Dosarul nr. 4-233/25
4-25137783-46-4-26092025

HOTĂRÎRE
pe cauză contravenţională

05 noiembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dinu Brașoveanu
Grefier Mariana Popovschi
Cu participarea:
Agentului-constatator Andrian Tonofa

examinând cauza contravențională pornită în privința lui Morari Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat s.***** r-l Soroca, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,-

CONSTATĂ:

La data de 17.09.2025,ora 13^{16}, Morari Ivan a făcut apel intenționat fals la serviciul 112, comunicând că polițistul de sector pe nume Alexei vinde cânepă, fapt ce nu s-a adeverit.

În privinţa lui Morari Ivan la data de 17.09.2025 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, potrivit art. 342 Cod contravenţional.

Materialele cauzei la data de 26.09.2025 au fost remise după competenţă instanţei de judecată pentru examinare în fond.

Agentul constatator Andrian Tonofa în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal. Astfel, a cercetat cazul și a constatat fapta. Consideră că sunt suficiente probe care denotă vinovăția lui Morari Ion. În dezbateri, a cerut să fie sancționată făptuitoarea cu o pedeapsă conform legislației în vigoare.

În şedinţă judiciară, contravenientul fiind citat legal prin intermediul telefonului, nu s-a prezentat, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa conchide că vina lui Morari Ion este dovedită pe deplin, iar acţiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 342 Cod contravenţional „Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate”.

Vinovăţia contravenienteului pe lângă declaraţiile agentului constatator este dovedită cert și prin ansamblul probelor anexate la materialele cauzei

contravenţionale și cercetate în ședința judiciară incorporate de la **pag.2 pînă la pag.11** a dosarului.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi- a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod".*

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Morari Ion şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenienta este vinovată de comiterea contravenției imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la 17.09.2025,ora 13^{16}, Morari Ivan a făcut apel intenționat fals la serviciul 112.

Instanţa de judecată reţine faptul că, nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptelor şi răspunderea contravenţională.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 342 Cod contravențional, prevede amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia, considerând că, corectarea şi reeducarea ultimei este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional, judecata

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat Morari Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi în baza acestei legi, se aplică sancţiunea amenzii în mărime de 30(treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500,00(o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Morari Ion că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, calculate de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
Judecător Dinu Brașoveanu