Dosarul nr. 4-3216/2024
4-24150087-12-4-31122024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

08 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
În lipsa părților legal înștiințate

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată privind cet:

*****, IDNP *****, născut la *****, dom. r-l *****, s. *****.

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La 30 decembrie 2024 în cadrul judecătoarei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința lui *****în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.12.2024 *****în temeiul Hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul *****) din 27.09.2022 a fost obligat să achite datoria în beneficul creditorului O.C.N. „Easy Credit” SRL (c/f: 1005600043669) cu sediul în mun. Chișinău, str. Tigina 49/4 suma în mărime de 11 390,86 lei MDL.
3. Acțiunile făptuitorului ***** au fost încadrate de către agentul constatator – executorul judecătoresc Stoian Grigore în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, cu semnele calificative: *eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată*.
4. În ședința de judecată, executorul judecătoresc și făptuitorul nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea ședinței de judecată.
5. Examinând probele administrate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția debitorului făptuitorului *****în cele imputate este dovedită, prin urmare aceasta urmează a fi atras la răspundere contravențională din următoarele considerente.

6. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
7. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
8. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
9. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 și 443 din Codul contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, executorul la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a ținut cont de normele de drept susmenționate, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența făptuitorului și în prezența martorului Bogatîi Alexandru dom. mun. Chișinău str. Titulescu 51, ap. 47.
10. Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
11. Potrivit prevederilor art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
12. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
13. În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

14. În ședința de judecată s-a constat cu certitudine că la 27 septembrie 2022 de către Judecătoria Drochia (sediul *****), a fost emisă hotărârea prin care de la debitorul *****a fost încasată datoria în beneficul creditorului O.C.N. ,,Easy Credit" cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, cont IBAN:MD31VI225100000265563 MDL, B.C. ,,Victoriabank" S.A., VICBMD2X416, c/f 1005600043669 datoria acumulată în baza contractului de credit nr. 091641367 din 24.12.2021 în sumă totală de 10 962,00 (zece mii nouă sute șaizeci și doi, 00) lei, care este formată din rate scadente neachitate în sumă de 3 177,00 (trei mii una sută șaptezeci și șapte, 00) lei, suma ratelor rămase, dar neachitate în sumă de 7 413,00 (șapte mii patru sute treizeci, 00) lei, și penalitate în sumă de 372,66 (trei sute șaptezeci și doi, 66) lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat proporțional pretențiilor admise în sumă de 328,86 (trei sute douăzeci și opt, 86) lei și cheltuieli de citare publică 100 (o sută,00) lei.
15. La fel s-a constat că la 25.10.2023 de către executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost intentată procedura de executare nr. 176-17840/2023. Tot atunci au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora, până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit.
16. La fel s-a constatat că în legătură cu faptul că debitorul și-a schimbat domiciliu fără a înștiința Executorul Judecătoresc, acesta a fost anunțat în căutare, fiind stabilit de poliție la data de 29.08.2004, ***** a motivat că nu a achitat datoria din neglijență, totodată a declarat că va executa hotărârea de judecată începând cu data de 09.09.2024 câte 3000 lei, fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d. 17), însă din motive personale nu a întreprins nimic. La data de 18.12.2024 debitorului i-a fost expediată citația prin intermediul numărului său de Viber +373***** de a se prezenta la data de 23.12.2024 la Biroul Executorului Judecătoresc Stoian Grigore pentru ai fi întocmit în privința sa proces-verbal de constatare a contravenției în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional. La data de 23.12.2024 debitorul nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, astfel a fost întocmit procesul-verbal în lipsa contravenientului.
17. Astfel, din cumulul probelor examinate instanța de judecată constată cu certitudine că comportamentul debitorului este unul ilicit și cade sub incidența prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional. Or, pe parcursul examinării cauzei s-a constat că *****a avut posibilitate să stingă o parte din datoria acumulată, însă s-a eschivat să execute hotărârea judecătorească emisă de către Judecătoria Drochia (sediul *****), din 27 septembrie 2022.
18. Prin urmare, instanța de judecată a constatat că, *****fiind obligat în temeiul hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul *****), din 27 septembrie 2022, să stingă datoria în valoare de 10 962,00 (zece mii nouă sute șaizeci și doi, 00) lei, care este formată din rate scadente neachitate în sumă de 3 177,00 (trei mii una sută șaptezeci și șapte, 00) lei, suma ratelor rămase, dar neachitate în sumă de 7 413,00 (șapte mii patru sute treizeci, 00) lei, și penalitate în sumă de 372,66 (trei sute șaptezeci și doi, 66) lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat

proporțional pretențiilor admise în sumă de 328,86 (trei sute douăzeci și opt, 86) lei și cheltuieli de citare publică 100 (o sută 00) lei, se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, acțiuni ce denotă comiterea de către el a faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

19. Instanța ține sa menționeze ca eschivare cu rea-voință a contravenientului de la executarea ordonanței, se considera atunci când contravenientul, deși conform stării materiale și familiale avea posibilitatea să o execute, dar nu a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-voință de la executarea hotărârii și imposibilitatea executării, trebuie să se facă ținând seama de vârsta persoanei de starea socială și materială, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum și alte circumstanțe, care în ansamblu, fac dovada ca aceasta nu este în stare sa execute o hotărâre judecătorească.
20. În cazul dat, instanța menționează că, hotărârea rămâne neexecutată, de mai mult timp, *****este apt de muncă, nu este bolnav, dar nu a întreprins nici o acțiune îndreptată spre executarea ordonanței, deși executorul judecătoresc de mai multe ori a preîntâmpinat despre consecințele neexecutării hotărârii.
21. Reieșind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancțiunii, prevăzute la art. 9 din Codul contravenţional, conform cărora la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, instanţa de judecată îl recunoaște pe culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Cod contravențional.
22. Circumstanțe agravante sau atenuante de către instanță nu au fost stabilite.
23. Instanța reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcțiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art. 32 din Codul contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.
24. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
25. Luând în considerație lipsa circumstanțelor agravante, instanța ajunge la concluzia de a-i aplica sancțiune contravenţională cu amendă în limita minimă prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, care va fi suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.
26. În conformitate cu prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat *****de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravențional, și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei moldovenești.

Se aduce la cunoștința cet. *****că, conform prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul aducerii la cunoștință, astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate. În caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ana COSTIUC**