Dosarul nr. 4r-2393/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
/ 4-25008232-02-4r-01072025/ Judecător Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E
În numele Legii

16 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul SRL ”Queen's Residence Park” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2025, în cauza contravențională privind acuzarea lui SRL ”Queen's Residence Park” în baza art.357 alin.(1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 474919 și deciziei agentului constatator din 07.10.2024, SRL ”Queen's Residence Park” a fost sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional – tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acțiuni similare. La data de 16 ianuarie 2025, administratorul SRL ”Queen's Residence Park” Chiril Dumitru a depus în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 474919 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.10.2024 în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, invocând că la data de 07.10.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Samburschi Petru, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474919, prin care SRL ”Queen's Residence Park” a fost sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, în baza art.357 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că: la rubrica obiecții, SRL ”Queen's Residence Park”, nu a indicat nimic, or procesul verbal a fost întocmit în absența persoanei (pct. 14 indică absența persoanei).

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2025, contestația depusă de către depusă de către administratorul SRL ”Queen's Residence Park” Chiril Dumitru împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție MAI06 474919 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.10.2024 în baza art.

357 alin. (1) Cod contravențional, se declară inadmisibilă, fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

3. La data de 26 mai 2025, administratorul SRL ”Queen's Residence Park” Chiril Dumitru a înaintat recurs în termen (la data recepționării hotărârii f.d.56), solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2025. În motivarea recursului a invocat faptul că:

- în materialele cauzei se poate constata cu certitudine că SRL ”Queen's Residence Park” a făcut cunoștință cu copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA106 474919 prin intermediul unei citații parvenită la 10.01.2025 ora 12:32 la adresa electronică a companiei, fiind intentată o acțiune civilă privind încasarea prejudiciului moral de către presupusa victimă a contravenției contestate. Ulterior, contravenienta a depus o contestație, solicitând repunerea în termenul legal de contestare. Prin încheiere, instanța a fixat examinarea cauzei contravenționale ca apoi prin hotărârea din 02 mai 2025 să o declare inadmisibilă, fiind depusă de o persoană neîmputernicită;
- la caz, prima instanță dacă a dispus repunerea în termen la examinarea cauzei contravenționale urma să se expună asupra contestației, or prima instanță era obligată să respecte prevederile art. 394 din CC, conform căruia cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre iar judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară. Conform acestor reguli instanța urma să identifice caracterul contradictoriu al situațiilor descrise, să constate prin faptul că agentul constatator n-a indicat sau a indicat greșit reprezentantul legal al societății ca fiind un dubiu de care profită contravenienta şi nicidecum o constatare care face imposibilă expunerea asupra fondului cauzei;
- consideră că eronat s-a constatat faptul că în calitatea de administrator al persoanei juridice SRL ”Queen's Residence Park” sunt indicate două persoane: Porosik Anton, indicat de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 474919 și Chiril Dumitru, care a depus contestația împotriva procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 474919, or contravenienta a indicat în contestație că la rubrica 14 din procesul-verbal este indicată absența persoanei și că acesteia nu i-au fost respectate drepturile prevăzute de lege;
- la procesul-verbal contestat, nu este anexat nici un material probator în susținerea învinuirii înaintate presupusului contravenient SRL ”Queen's Residence Park”, or prin hotărârea pronunțată, instanța de judecată eronat a stabilit că procesul verbal a fost semnat în lipsa unor împuterniciri. Prin încheierea de primire spre examinare a cauzei indică că se acceptă contestația contravenientei. În altă ordine de idei, contravenienta este persoană juridică care este calificată de lege ca fiind un profesionist și respectiv cunoaște despre

principiile de bună-credință, lipsa de împuterniciri și de către cine este administrată şi în temeiul cărei prevederi legale;

- contravenientul consideră că există dubii în privința vinovăției sale, or nu a fost acumulat și prezentat nici un material probator deplin și conform prevederilor legale, care ar demonstra vinovăția contravenientului în cele imputate;
- soluția primei instanțe este una afectată de erori, formală, bazată pe un argumente declarative. Este inadmisibilă o hotărâre motivată necorespunzător, neexaminată multiaspectual, ori în conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate.

4. Potrivit art. 464^3 alin. (5) din Codul contravențional, instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

5. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

6. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) şi (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

8. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

9. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

10. Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță.

11. Verificând legalitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională,

instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei".

12. În fapt, potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 474919 și deciziei agentului constatator din 07.10.2024, SRL "Queen's Residence Park" a fost sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) CC. La data de 16 ianuarie 2025, administratorul SRL "Queen's Residence Park" Chiril Dumitru a depus în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 474919 și deciziei agentului constatator din 07.10.2024. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2025, contestația depusă de către administratorul SRL "Queen's Residence Park" Chiril Dumitru se declară inadmisibilă, fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

13. Prima instanță a declarat inadmisibilă contestația depusă de către administratorul SRL "Queen's Residence Park", Chiril Dumitru împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție MAI06 474919 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.10.2024 în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, menționând că este depusă de o persoană neîmputernicită. La fel, instanța de fond a invocat că reprezentantul SRL "Queen's Residence Park" care a depus contestația și reprezentantul care este indicat în procesul verbal cu privire la contravenție sunt două persoane diferite, la materialele cauzei nefiind anexată dovada confirmării calității sale de administrator.

14. Aceste concluzii instanța de recurs le apreciază ca fiind eronate, or informația ce se referă la persoana administratorului/fondatorului unei persoane juridice este una publică sau urma să solicite contestatarului această informație, astfel că instanța de fond urma să analizeze circumstanțele de fapt prin prisma prevederilor art.458 din Codul Contravențional, raportate la înscrisurile anexate la materialul contravențional, dîndu-le o apreciere, *pro* sau *contra*, circumstanțe ce denotă nesoluționarea în fond a cauzei. Se atestă concluzia pripită a primei instanțe de a declara inadmisibilitatea contestației depuse de către administratorul SRL "Queen's Residence Park", Chiril Dumitru, care a anexat extrasul ce dovedește calitatea sa de administrator a persoanei juridice (f.d.64-65), considerând motivul invocat de instanța de fond ca fiind unul formal, iar argumentul indicării în procesul – verbal cu privire la contravenție a unei alte persoane, urmează a fi analizat în contextul verificării legalității actului constatator.

15. Soluția instanței de fond echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, care urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar întrucât

eventual poate să agraveze situația contravenientului. Instanța de fond urmează să analizeze în ansamblu materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare argumentelor din contestație în raport cu probele anexate la dosar, argumentele invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.

16. Argumentele invocate în recurs și-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

17. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Admite recursul SRL ”Queen's Residence Park”, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2025 şi remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**