Dosar nr.4-85/24

HOTĂRÂRE
în numele Legii

27.01.2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Ion Volcovschi
Grefier – Carolina Ciocîrlan
Cu participarea:
Făptuitorului - ***** Evghenii
Agentului constatator IP Basarabeasca - ***** Victor
Victimei - *****Alexei

examinând în sediul instanţei, în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

***** Evghenii, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, în baza art. 318[1] ,art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, şi -

A C O N S T A T A T :

La data de 08.09.2024, în oraşul *****, *****, cet. ***** Evghenii, intenţionat a admis nesubordonarea cu rea voinţă dispoziţiei legale a colaboratorilor de poliţie.

În consecinţă, la data de 13.09.2024, în privinţa lui ***** Evghenii de către agentul constatator, ***** Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 472008, potrivit semnelor contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art.353 alin.(2) Cod contravenţional.

La data de 05.09.2024, ora 14:40 în oraşul *****, *****, cet. ***** Evghenii, a încălcat prevederile ordinului de restricţie de urgenţă nr. 2024045048 din 03.09.2024.

La 13.09.2024, potrivit art.395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis conform competenţei Judecătoria Cimişlia, spre examinare în fond, material administrativ înregistrat în cancelaria instanţei de judecată la data de 18.09.2024 si repartizat judecătorului Volcovschi Ion.

Prezenta părţilor la proces

*În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca – ***** Victor* a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie şi a solicitat să fie recunoscut vinovat făptuitorul de comiterea contravenţiilor ce i se incriminează cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

*Făptuitorul ***** Evgheni* în şedinţa de judecată s-a folosit de dreptul său de a nu da declaraţii.

*În şedinţa de judecată, victima –*****Alexei,* sub jurământ a declarat că la data de 03 septembrie 2024, în privinţa lui ***** Evghenii a fost aplicat ordin de restricţie de urgenţă, pe un termen de 5 zile. Conform atribuţiilor de serviciu agentul constatator este obligat să verifice agresorul la domiciliu o dată la două zile. La data de cinci septembrie, în jurul orelor 14:30, cu automobilul de serviciu a plecat la domiciliul lui ***** Evghenii pentru a verifica agresorul la domiciliu. ***** Evghenii se afla la domiciliu, întrebându-l unde este victima-mama sa ***** Stepanida, agresorul a spus că se ascunde la vecină.

Atunci el a telefonat victima să vină la domiciliu, iar pe agresor la rugat să părăsească locuinţa având în vedere că în privinţa sa este întocmit ordin de restricţie de urgenţă. Evghenii a început a striga cu diferite cuvinte, a spus că nu va părăsi domiciliul şi că nu are dreptul nimeni sa-l scoată din casă şi nu reacţiona la cerinţele legale. Între timp a venit victima ***** Stepanida care i-a cerut lui Evghenii să se calmeze. Evghenii a împins agentul constatator şi a vrut să fugă, a fugit în stradă, intra la vecini. Fiind preîntâmpinat că în cazul că nu se va calma, vor fi aplicate mijloace speciale, însă Evghenii nu a reacţionat, din care motiv a fost aplicată în privinţa ultimului forţa fizică şi mijloacele speciale – cătuşele, după care a fost efectuat apel la unitatea de gardă pentru a înregistra cauza şi de a solicita ajutor.

Aprecierea instanţei

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că ***** Evghenii urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 318[1] , art. 336 alin. (1) şi art.353 alin.(2) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, şi după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, la 08.09.2024 în oraşul *****, *****, cet. ***** Evghenii intenţionat a admis nesubordonarea cu rea voinţă a dispoziţiilor legale a colaboratorilor de poliţie, şi la data de 05.09.2024 în oraşul *****, *****, cet. ***** Evghenii a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 318[1] , art. 336 alin. (1), art.353 alin.(2) Cod contravenţional.

Concluzia instanţei de judecată privind faptul că ***** Evghenii a comis faptele constatate *supra*, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată, cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, şi anume:

Raport privind înregistrarea contravenţiei, din 10.09.2024, prin care s-a constatat săvârşirea faptei contravenţionale la data de 05.09.2024 în jurul orei 14:40 cet. ***** Evghenii la domiciliu a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă nr. 2024045048 care a fost întocmit la data de 03.09.2024 la ora 04:00 pe un termen de 5 zile, şi nu s-a subordonat cu rea voinţă colaboratorului organului de ocrotire a normelor de drept şi a opus rezistenţă. Astfel în acţiunile cet. ***** Evghenii persistă elemente constitutive ale contravenţiilor prevăzute de art. 318[1], art. 336 alin. (1), art.353 alin.(2) Cod contravenţional.*(f.d.4)*

Informaţie telefonică înregistrată în R-II cu nr. 1218, dispeceratul Zonal a recepţionat apelul de la inspector principal *****Alexei privind faptul că la data de 05.09.2024 în timpul verificării agresorului familiei ***** Evghenii, s-a stabilit că ultimul a încălcat ordinul de restricţie, iar în procesul documentării nu s-a subordonat cerinţelor legale ale angajatului de poliţie, a opus rezistenţă fizică şi a fugit de la faţa locului. *(f.d.5)*

Raport către şef al IP Basarabeasca, prin care se aduce la cunoştinţă că la data de 05.09.2024, în jurul orei 14:30, conform legii nr.45 XVI din 01 martie 2007 „Cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie”, la domiciliu or. Basarabeasca, *****, a fost verificat cet. ***** Evghenii căruia i-a fost întocmit ordin de restricţie de urgenţă nr.2024045048 la data de 03.09.2024 ora 04:00pînă la data de 08.09.2024 ora 04:20. În urma verificării la domiciliu a fost stabilit că cet. ***** Evghenii se afla la domiciliu prin ce a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă nr. 2024045048 după ce a fost urcat în

automobilul de serviciu MAI 7083. După ce a fost solicitată prin intermediul telefonului mobil ***** Stepanida care tot s-a urcat în automobil de serviciu. La momentul pornirii automobilului cet. ***** Evghenii brusc a ieşit din automobil de serviciu şi a fugit prin grădină în domiciliu unde a refuzat categoric cu rea voinţă de a părăsi domiciliu conform ordinului de restricţie de urgenţă. După care i-a fost adusă la cunoştinţă cet. ***** Evgheni că dacă nu va părăsi locuinţa o să fie aplicate mijloace speciale- cătuşele şi va fi evacuat din domiciliu forţat. După care cet. ***** Evghenii nu a acţionat asupra cerinţelor legale a agentului, a opus rezistenţă fizică şi a fost reţinut forţat cu folosirea mijloacelor speciale-cătușele și adus la Sectorul de poliţie nr.1 Basarabeasca pentru a fi documentat conform legislaţiei în vigoare. *(f.d.6)*

Proces verbal de consemnarea plângerii verbale din 05.09.2024, cet. ***** Stepanida roagă organele de organele de drept să ia măsuri cu fiul său ***** Evghenii, care la data de 05.09.2024 ora 14:30 a încălcat ordin de restricţie de urgenţă nr. 2024045048 din 03.09.2024. *(f.d.7)*

Proces verbal privind actele de constatare din 05.09.2024,cet. ***** Stepanida a comunicat că la data de 05.09.2024, în jurul orei 14:30, a primit apel telefonic de la ofiţer de sector *****Alexei, care a comunicat precum că fiul ei ***** Evghenii se află la domiciliu şi a încălcat ordin de restricţie nr. 20240450048 din 03.09.2024, ora 04:00 care este valabil până la data de 08.09.2024 ora 04:00. Venind la domiciliu, l-a văzut pe fiul său în curtea domiciliului, avea comportament agresiv, la cerinţele legitime a colaboratorului de poliţie a supus rezistenţă fizică, nu se subordona cerinţelor angajatului poliţiei, din acest motiv a fost aplicată forţa fizică şi mijloacele speciale-cătuşele, după care ***** Evghenii a fost escortat la sectorul de poliţie nr. 1 pentru audiere. *(f.d.8)*

Proces verbal privind actele de constatare din 05.09.2024, ***** Evghenii a comunicat că a avut un conflict cu mama sa ***** Stepanida, care a solicitat intervenţia poliţiei la domiciliu. În urma cărui fapt lui i-a fost aplicat ordin de restricţie de urgenţă până pe data de 08.09.2024. La data de 05.09.2024 în jurul orei 15:00, a venit la domiciliu la mama sa ***** Stepanida pentru a lua masa, recunoaşte că a încălcat ordinul de restricţie. La faţa locului a intervenit poliţia cu care s-a iscat un conflict după care a urcat în automobil pentru a fi dus la sectorul de poliţie, în acel moment a deschis uşa automobilului de serviciu şi a fugit, dar a fost reţinut imediat şi condus la sectorul de poliţie. Recunoaşte că s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa poliţistului *****Alexei. *(f.d.9)*

Ordin de restricţie de urgenţă nr. 202445048 din data de 03.09.2024, prin care s-a obligat cet. ***** Evghenii să părăsească imediat locuinţa comună din or. *****, ***** şi să nu revină în această locuinţă, să evite orice contact cu victima pe perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă. *(f.d.12)*

Informaţia despre drepturile şi obligaţiile agresorului în legătură cu eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă, contrasemnat de către cet. ***** Evghenii. *(f.d.13)*

Certificat conform cărui se atestă faptul că cet. ***** Evghenii anterior a fost atras la răspundere penală. *(f.d.19-20)*

Cazier contravenţional, în perioada 01.01.2023-06.09.2024 cet. ***** Evghenii a fost atras la răspundere contravenţională *(f.d.21)*

Proces verbal de audierea persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 13.09.2024, unde cet. ***** Evghenii a declarat că la data de 05.09.2024, în jurul orei 14:00, a venit acasă în or. *****, *****. În jurul orei 14:40 la

domiciliu pentru verificare a venit ofiţerul de sector, la data de 03.04.2024 fiind eliberat ordin de restricţie de urgenţă pe termen de 5 zile. A mai menţionat că a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă, la cerinţele legale a ofiţerului de sector a refuzat să iasă din casă, a opus rezistenţă, după care a fost escortat la secţia de poliţie forţat cu aplicarea mijloacelor speciale-cătuşele*(f.d.23_*

Proces verbal privind actele de constatare din 029.09.2024, *****Alexei a comunicat că conform legii 45 din 01.03.2007 şi ordinului MAI nr. 93 din 28.03.2023, la domiciliu or. *****, *****, a fost verificat cet. ***** Evghenii, căruia i-a fost aplicat ordin de restricţie de urgenţă nr. 2024045048 din data de 03.09.2024 ora 04:00 până la data de 08.09.2024. În urma verificării la domiciliu a fost stabilit că cet ***** Evghenii se află la domiciliu, după ce a fost telefonată mama ultimului ***** Stepanida care la moment locuieşte la o vecină. ***** Stepanida şi ***** Evghenii au fost urcaţi în automobil de serviciu MAI 7083. În momentul deplasării cet. ***** Evghenii brusc a ieşit din maşina de serviciu şi a fugit în locuinţă unde a refuzat cu rea voinţă să părăsească domiciliul. I-a fost adus la cunoştinţă că în cazul refuzului de a ieşi din casă, vor fi aplicate mijloace speciale-cătuşele şi va fi evacuat din domiciliu forţat. După care cet. ***** Evghenii nu a reacţionat asupra cerinţelor legale şi a opus rezistenţa fizică din care motiv a fost reţinut forţat cu aplicarea mijloacelor speciale-cătuşe şi adus la sectorul de poliţie ***** nr. 1 pentru a fi documentat conform legislaţiei în vigoare. *(f.d.26)*

Proces verbal privind actele de constatare din 09.09.2024, unde cet. ***** Stepanida a comunicat că la data de 05.09.2024 în jurul orei 14:30 a primit apelul telefonic de la ofiţerul de sector *****Alexei, precum că fiul ei cet. ***** Evghenii este la domiciliu prin ce a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă nr.2024045048 pe un termen de 5 zile. Ajungând acasă a urcat în automobilul de serviciu împreună cu fiul său la cerinţa ofiţerului. În momentul pornirii automobilului, fiul ***** Evghenii brusc a ieşit din automobil şi s-a deplasat spre domiciliu. După care i-a fost adus la cunoştinţă că în cazul că nu va părăsi locuinţa va fi aplicată forţa fizică şi aplicate mijloacele speciale, însă ***** Evghenii nu reacţiona la cerinţele colaboratorului de poliţie şi a opus rezistenţă, în urma cărui fapt a fost reţinut forţat cu aplicarea mijloacelor speciale-cătuşele şi escorta la sectorul de poliţie nr. 1 pentru a fi documentat. *(f.d.28)*

Adeverinţa privind componenţa familiei a cet. ***** Evghenii.*(f.d.32)*

Caracteristica eliberată de către Primăria Basarabeasca, unde este indicat că cet. ***** Evghenii la întreţinere copii minori nu are. La momentul actual nu este angajat în câmpul muncii. Pe parcursul domiciliului pe teritoriul or. ***** s-a recomandat din punct de vedere negativ, anterior a fost atras la răspundere penală şi contravenţională. *(f.d.33)*

Proces verbal cu privire la contravenţie MAI06 472008 din 13.09.2024 conform căruia cet. ***** Evghenii este învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) şi art.353 alin.(2) Cod contravenţional întocmit în prezenţa contravenientului şi ne fiind contestat. *(f.d.34)*

Proces verbal cu privire la contravenţie MAI06 47200874 din 13.09.2024 conform căruia cet. ***** Evghenii este învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 [1] Cod contravenţional întocmit în prezenţa contravenientului şi ne fiind contestat. *(f.d.35)*

La caz, agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenţionale, în baza probelor acumulate şi elucidate în şedinţa de judecată, verificării şi investigării cazului contravenţional, în conformitate cu prevederile *art.400 alin.(4) Cod contravenţional*,

corect a constatat contravenţiei încriminate lui ***** Evghenii prevăzută de art,318 [1] art. 353 alin.(1) Cod contravenţional şi remis în conformitate cu prevederile *art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional*, cauza contravenţională instanţei de judecată care este competentă să judece toate cazurile cu privire la contravenţie.

Totodată, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei, rezultă cu certitudine că la 05.09.2024 cet. ***** Evghenii a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă nr. 2024045048 întocmit la data de 03.09.2024 pe un termen de 5 zile, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 318 [1] Cod contravenţional, iar la data de 08.09.2024 cet. ***** Evghenii nu s-a subordonat cu rea-voinţă dispoziţiei legale a colaboratorilor de poliţie, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 336 alin.(1) şi 353 alin.(2) Cod contravenţional.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu *art.425 Cod contravenţional*, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că ***** Evghenii prin acţiunile descrise supra, a comis contravenţiile prevăzută de art. 318 [1], art. 336 alin. (1) şi art.353 alin.(2) Cod contravenţional.

Deci, din probatoriul administrat de agentul constatator, se certifică fără nici un dubiu că prin acţiunile intenţionate ale lui ***** Evghenii a fost realizată latura obiectivă a contravenţiei prin *„neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă ” şi „nu s-a subordonat cu rea-voinţă dispoziţiei legale a colaboratorului de poliţiei şi a opus rezistenţă angajatului poliţiei*”.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului ***** Evghenii, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la *art. 318[1], art. 336 alin. (1), art.353 alin.(2) Codul contravenţional* al Republicii Moldova.

Instanţa de judecată remarcă faptul că conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 472008 din 13.09.2024 şi MAI06 472007 din 13.09.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Basarabeasca corespunde rigorilor instituite de *art.443 al Codului contravenţional*, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

În conformitate cu art. *318 [1] Cod contravenţional* prevede sancţionarea cu se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

În conformitate cu art. *336 alin. (1) Cod contravenţional* prevede sancţionarea cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

În conformitate cu art. *353 alin. (2) Cod contravenţional* prevede sancţionarea cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată tine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientei.

Potrivit *art.42 Cod contravenţional*, instanţa de judecată nu a reţinut circumstanţe atenuante.

Conform *art.43 Cod contravenţional*, instanţa de judecată nu a stabilit circumstanţe agravante, or agravantele nu au fost invocate de agentul constatator care reprezintă partea acuzării.

În speţă, la aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi circumstanţelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanţele expuse, instanţa ajunge la concluzia de a aplica sancţiunea contravenţională în privinţa lui ***** Evghenii sub forma de munca neremunerata în folosul comunităţii în limita stabilita de prevederile art. 318 [1], art. 336 alin.(1) şi art.353 alin. (1) Cod contravenţional.

Suplimentar, instanţa de judecata aduce la cunoştinţa făptaşului ***** Evghenii, că conform prevederilor art. 37 Cod contravenţional, (1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Conducându-se de prevederile art.art.34, 458-462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

***** Evghenii, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiune contravenţionala sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 30 (treizeci) ore.

***** Evghenii, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin. (2) Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiune contravenţionala sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 30 (treizeci) ore.

***** Evghenii, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiune contravenţionala sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 (şaizeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 44 Cod contravenţional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă al sancţiunilor stabilite, aplicându-i definitiv lui ***** Evgheni sancţiune contravenţională definitivă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de 60 (şaizeci) ore.

Se explică lui ***** Evghenii prevederile art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se

înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

***** Evghenii se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei judecătoreşti, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luată la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se expediază Biroului de probaţiune şi Inspectoratului de poliţie din raza teritorială unde îşi are domiciliul contravenientului.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi