CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-95/2025 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
1-22162758-03-1a-30012025 Judecător: Cristina Rîmari

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc
Grefierilor: Maria Baciu și Rodica Oceredniî
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Serghei Gavajuc

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Valerian Junghină declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 13 ianuarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Albot Alexandr *****, a.n. *****, c/p *****, originar și domiciliat în sat. *****raionul Glodeni, căsătorit, la întreținere trei copii minori, studii superioare, angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetățean al Republicii *****, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *08.11.2022 - 13.01.2025*;
În instanța de apel: *30.01.2025 - 02.07.2026.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 13 ianuarie 2025, Albot Alexandr, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delicte: Actul din 08.06.2021 și Actul din 22.06.2021, imprimate pe tipul de blancheta SRL ”A.A.A.-MAP”, anexate într-un plic de hârtie, atașat la coperta dosarului penal; copia răspunsului nr.190 din 05.07.2021 și copia filei din registrul corespondenței de ieșire deținut de DTSA Fălești (Glodeni) pe 1 filă; în copii: notificarea nr.30 din 07.06.2021, decizia ANSA din 01.07.2021, procesul-verbal cu privier la contravenție seria AA nr.004545 din 01.07.2021, scrisoarea de informare al 23 DTSA Fălești nr.190 din 05.07.2021, notificarea nr.32 din 15.06.2021, procesul-verbal de control nr.839/GL din 22.06.2021; materialele de control nr.202109001864 din 22.06.2021 și încheierea din 28.06.2021 pe 8 file; un CD-R disc, DVD-R disc și un suport electronic cu înregistrările video și imaginile foto, urmează a fi păstrate în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Albot Alexandr este învinuit de faptul că, activând în calitate de director-adjunct al Societății cu Răspundere Limitată „A.A.A.-MAP” înregistrată în Registru de stat al persoanelor juridice sub nr.59377 din 23.11.2018, cunoscând cu certitudine că în urma efectuărilor lucrărilor de către S.R.L. „*****lischii” de stropire cu erbicid, ca urmare a unei erori umane, a fost afectat terenul agricol, învecinat aflat în posesia și folosința „A.A.A.-MAP” S.R.L., potrivit procesului-verbal de control nr.839/GL din 22.06.2021 întocmit de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, pe o suprafață nu mai mare de 0,1 ha, acționând în interes personal și material, având scopul de perfectare a unor documente oficiale false, în luna iunie 2021, prin intermediul jurist-consultului în cadrul Societății Comerciale „A.A.A.-MAP„ S.R.L., *****, profitând de încrederea acestuia, i-a indicat conținutul actelor care urmează fi întocmite și mai apoi tipărite pe blancheta de firmă a societății comerciale date.

Astfel, *****, în urma datelor furnizate lui de către Albot Alexandr, a perfectat actul din 08 iunie 2021 și actul din 22 iunie 2021, care constituie documente oficiale care acordă dreptul solicitării unor despăgubiri materiale, în conținutul căreia a fost indicată intenționat de către Albot Alexandr o suprafață de 25 ha de teren cu cultura de floarea-soarelui din proprietatea SC „A.A.A.-MAP” S.R.L., ca fiind afectată irecuperabil și iremediabil în urma prelucrării cu erbicide de către angajații S.C. „*****lischii” S.R.L. a terenurilor alăturate, informație care nu corespunde realității, deci, fiind una falsă, acte pe care Albot Alexandr ulterior, după redactare, le-a tipărit, astfel le-a confecționat și le-a deținut.

Ulterior, în perioada lunilor iunie până în luna noiembrie 2021, Albot Alexandr, acționând cu același scop personal, în vederea redării actelor din 08 iunie 2021 și din 22 iunie 2021 a unei calități de documente oficiale, le-a prezentat spre semnare membrilor comisiei indicate în ele și anume reprezentanților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, ***** și Șandurscaia Parascovia; reprezentantului Consiliului Raional Glodeni, Ceban Ghenadie; reprezentantului primăriei com. *****, r-l Glodeni, ***** și reprezentantului Inspectoratului de Poliție Glodeni, Pogor Igor, care fiind duși în eroare cu privire la natura și conținutul acestor acte, le-au semnat, acțiuni prin care, actele nominalizate și-au dobândit calitatea de documente oficiale, astfel, acordându-i dreptul lui Albot Alexandr de a înainta pretenții în instanța de judecată din numele S.C. „A.A.A.-MAP" S.R.L. pe care o reprezintă, față de S.R.L. „*****lischii".

Ca urmare, Albot Alexandr având același scop personal și de obținere a unui profit de la S.R.L. „*****lischii", a avizat ca fiind conforme originalului, copiile actelor din 08 iunie 2021 și din 22 iunie 2021 și le-a folosit ca anexă la cererea de chemare în judecată sub nr.1-19 din 19.04.2022 depuse către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, prin care a solicitat încasarea în interesul S.C. „A.A.A.-MAP" S.R.L. pe care o reprezintă, a unui prejudiciu inventat în mărime de 189.600,00 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5688 lei.

Acțiunile lui Albot Alexandr au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, - *confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Valerian Junghină, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 13 ianuarie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie stabilită vinovăția lui Albot Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. 1) lit. a) Cod penal.

În motivarea apelului se invocă netemeinicia soluției adoptate de instanța de fond, apreciind că aceasta a efectuat o evaluare eronată și selectivă a probelor administrate, fără a le examina în ansamblu și în coroborare reciprocă, fapt ce a condus la adoptarea unei soluții neconforme circumstanțelor reale ale cauzei și prevederilor legii penale.

Apelantul susține că materialul probator administrat pe parcursul urmăririi penale și cercetat nemijlocit în ședința de judecată demonstrează fără echivoc că inculpatul Albot Alexandr a săvârșit acțiunile ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal – confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi.

În susținerea poziției sale, se face referire la declarațiile martorului Corceag Dorin, care a activat în calitate de jurist-consult al S.R.L. „A.A.A.-MAP" și care a declarat că actele din 08.06.2021 și 22.06.2021 au fost redactate de el exclusiv în baza informațiilor comunicate de inculpat. Potrivit acestui martor, conținutul actelor, inclusiv datele referitoare la componența comisiei și constatările pretins efectuate în teren, au fost inserate la indicația directă a lui Albot Alexandr, fără ca martorul să fi participat personal la verificările respective.

La fel, se relevă că declarațiile martorului Corceag Dorin sunt confirmate și de depozițiile celorlalți martori audiați în cauză.

Astfel, martorii *****, *****, *****, ***** și ***** au relatat că, în cadrul deplasărilor efectuate în teren în luna iunie 2021, nu au fost întocmite și semnate acte de constatare cu conținutul prezentat ulterior de inculpat. Totodată, aceștia au infirmat concluziile reflectate în documente privind afectarea unei suprafețe de 25 hectare, indicând că eventualele deteriorări constatate vizau o suprafață incomparabil mai redusă.

În opinia apelantului, anume aceste declarații demonstrează că informațiile inserate în actele din 08.06.2021 și 22.06.2021 nu corespundeau realității și au fost introduse în documente în mod intenționat, cu scopul de a crea aparența existenței unui prejudiciu semnificativ și de a fundamenta ulterior pretențiile patrimoniale formulate împotriva S.R.L. „*****lischii".

De asemenea, apelantul subliniază că inculpatul nu s-a limitat la simpla întocmire și păstrare a documentelor respective, ci a întreprins acțiuni concrete pentru conferirea acestora a unui caracter oficial.

În acest sens, documentele au fost prezentate spre semnare unor reprezentanți ai administrației publice locale și ai altor instituții abilitate, fiind astfel introduse în circuitul juridic oficial.

La caz, se relevă că potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție și doctrinei relevante în materie, un document privat dobândește caracter de document oficial din momentul în care este pus la dispoziția unei autorități publice și este utilizat de aceasta în exercitarea atribuțiilor sale.

În speță, actele litigioase au fost semnate de reprezentanți ai Primăriei comunei *****, ai Consiliului Raional Glodeni și ai structurilor teritoriale ale

ANSA, fiind ulterior utilizate într-o procedură judiciară, ceea ce le conferă caracterul de documente oficiale în sensul art. 361 Cod penal.

Totodată, se susține că elementul de folosire a documentelor false rezultă în mod evident din faptul că, la 19 aprilie 2022, inculpatul a anexat actele respective la cererea de chemare în judecată depusă în numele S.R.L. „A.A.A.-MAP" împotriva S.R.L. „*****lischii", solicitând încasarea prejudiciului material pretins în sumă de 189.600 lei și a cheltuielilor de judecată aferente.

Astfel, în opinia apelantului, această conduită demonstrează că documentele au fost create și utilizate în scopul producerii unor efecte juridice concrete și al obținerii unui avantaj patrimonial.

În acest context, se invocă netemeinicia explicațiilor inculpatului potrivit cărora nu ar fi cunoscut conținutul exact al actelor sau că acestea ar fi fost întocmite de către jurist în limba de stat pe care nu o posedă. Or, însuși inculpatul a recunoscut că a prezentat documentele în instanța civilă și că a urmărit recuperarea prejudiciului pretins cauzat societății pe care o administra.

În plus, declarațiile martorilor demonstrează că toate informațiile relevante incluse în documente proveneau de la inculpat, iar acesta a coordonat întregul proces de întocmire și utilizare a acestora.

Astfel, în viziunea apelantului, totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală şi examinate în cadrul ședinței de judecată, care coroborează între ele și se completează reciproc, permit de concluziona că Albot Alexandr, acționând în mod intenționat, prin intermediul juristului-consult, Corceag Dorin, profitând de încrederea acestuia, i-a indicat conținutul actelor din 08.06.2021 şi din 22.06.2021, care au fost întocmite şi tipărite de ultimul pe blancheta de firmă „A.A.A.-MAP" S.R.L., conținând date ce nu corespund realității, iar apoi, pentru redarea actelor calității de un document oficial, Albot Alexandr le-a prezentat pentru semnare membrilor comisiei, care fiind duși în eroare, le-au semnat (elementele laturii obiective ale infracțiunii analizate - confecționarea, deținerea), iar la 19.04.2022 le-a folosit, anexându-le la cererea de chemare în judecată, prin care solicitat încasarea de la S.R.L „*****lischii" în beneficiul „A.A.A.-MAP" S.R.L prejudiciului inventat în mărime de 189600 lei și depunând-o în instanța de judecată (alt elemente al laturii obiective ale aceiași infracțiuni - folosirea).

În altă ordine de idei, făcându-se referire la prevederile art. 8, art. 10 Cod penal, raportate la sancțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, ce se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, pentru care art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal prevede un termen de prescripție de 2 ani, se conchide necesitatea încetării procesului penal intentat în privința lui Albot Alexandr în temeiul art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, din motivul expirării termenului de prescripție.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat, a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat, casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 13.01.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii privind stabilirea vinovăției lui Albot Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție în temeiul art.60 Cod penal, menționând că vinovăția inculpatului a fost confirmată prin probele administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În ședința instanței de apel, avocatul Serghei Gavajuc în interesele inculpatului Albot Alexandr, a pledat pentru respingerea apelului, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificării a sentinței contestate, insistând asupra lipsește obiectul material al infracțiunii, întru cît actele menționate nu acordă nici un drept, și nici nu eliberează de careva obligații, fiind niște acte preparatorii care urmau a fi examinate în ordine civilă. La fel, s-a statuat că admiterea acestor acte categoriei documentelor oficiale, în principiu acestea sunt lovite de nulitate, din motiv că orice comisie este necesar să fie formată prin dispoziția unei entități.

În ședința instanței de apel, inculpatul Albot Alexandr a susținut poziția apărătorului, comunicând că nu a avut intenția de a falsifica acte. Ulterior, la data de 17.10.2025, acesta depus cererea, prin care solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) și alin. (6) coroborat cu art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, constatându-se refuzul expres al inculpatului Albot Alexandr de a participa la examinarea cauzei penale, precum și faptul că acesta se învinuiește de comiterea unei infracțiunii ușoare, Colegiul penal a concluzionat asupra posibilității examinării cauzei penale în lipsa inculpatului.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Valerian Junghină, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 13 ianuarie 2025 urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței respective, în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. **(2)** Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Albot Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 361 alin. (1) Cod penal a fost examinată în procedură generală, din motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Cu titlu de terțio, Colegiul penal statuează că ***inculpatul Albot Alexandr fiind audiat în instanța de fond,*** nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, negând că ar fi falsificat actele din 08 iunie 2021 și 22 iunie 2021. Acesta a declarat că activa în calitate de director-adjunct al S.R.L. „A.A.A.-MAP”, reprezentând societatea în baza unei procuri, iar actele respective au fost întocmite de juristul întreprinderii, Dorin Corceac, în baza informațiilor furnizate de agronomul Balan Valeriu. A susținut că le-a semnat fără a cunoaște în detaliu conținutul acestora, întrucât nu cunoaște limba de stat. Totodată, a arătat că documentele au fost anexate la cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. „*****lischii”, formulată în vederea recuperării prejudiciului cauzat culturilor de floarea-soarelui în urma erbicidării efectuate de această societate. A precizat că, la fața locului, a fost o Comisie formată din reprezentanți ai autorităților și ai celor două societăți comerciale și au constatat afectarea culturilor doar pe o suprafață de aproximativ 10-11 ari. Însă, membrii comisiei au refuzat să inspecteze și celelalte parcele învecinate, care, în opinia sa și a reprezentanților S.R.L. „A.A.A.-MAP”, erau de asemenea afectate. A mai declarat că întregul teren exploatat de societate avea o suprafață de 25 ha, fiind

constituit din mai multe cote învecinate cu terenurile S.R.L. „*****lischii”, iar culturile de pe toate marginile acestor parcele au fost afectate. Totodată, inculpatul a confirmat că nu a contestat actele întocmite de ANSA și nici sancționarea tractoristului S.R.L. „*****lischii” pentru distrugerea unei suprafețe de aproximativ 0,11 ha de floarea-soarelui și a menționat că litigiul civil dintre cele două societăți s-a finalizat prin încheierea unei tranzacții de împăcare.

Notabil este că, sentința instanței de fond a fost contestată cu apel exclusiv de procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Valerian Junghină, care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Albot Alexandr să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și încetarea procesului penal în privința acestuia în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

În acest context, Colegiul penal reține că principala problemă ce urmează a fi soluționată în prezenta cauză penală rezidă în stabilirea existenței sau inexistenței vinovăției inculpatului Albot Alexandr în raport cu faptele imputate prin rechizitoriu.

Astfel, obiectul examinării în prezenta cauză îl constituie verificarea întrunirii în acțiunile inculpatului a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, astfel cum acestea au fost reținute prin actul de învinuire și actul de sesizare a instanței.

Potrivit art. 113 Cod penal, calificarea infracțiunii presupune constatarea corespunderii exacte dintre semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței de infracțiune prevăzute de norma penală. Componența infracțiunii reprezintă ansamblul elementelor obiective și subiective – obiectul și latura obiectivă, respectiv subiectul și latura subiectivă – a căror existență cumulativă condiționează răspunderea penală.

Totodată, potrivit art. 118 alin. (2) Cod penal, în cazul concurenței dintre o parte și un întreg, calificarea se realizează în baza normei care cuprinde integral toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

În aceste condiții, instanța de judecată este obligată să verifice dacă situația de fapt reținută în rechizitoriu este confirmată prin ansamblul probelor administrate și dacă aceasta întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii imputate, apreciind fiecare probă sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar totalitatea acestora prin prisma coroborării lor reciproce, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate în limitele motivelor invocate prin apel, precum și în baza probelor administrate în

prima instanță și a celor cercetate nemijlocit în instanța de apel, constată că situația de fapt reținută de instanța de fond este, în esență, confirmată de materialul probator administrat în cauză, însă prima instanță a interpretat și aplicat în mod eronat dispozițiile art. 361 alin. (1) Cod penal, efectuând o interpretare greșită a elementelor constitutive ale infracțiunii și, în special, a cerințelor referitoare la obiectul material al acesteia.

În aceste condiții, Colegiul penal conchide că concluzia instanței de fond privind inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii nu rezultă dintr-o insuficiență sau apreciere necorespunzătoare a probelor administrate, ci dintr-o interpretare juridică eronată a normei de incriminare și a condițiilor de incidență a acesteia.

Din acest motiv, Colegiul penal concluzionează ca fiind greșită soluția primei instanțe privind prezența temeiului de achitare prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală - fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În aspect procesual Colegiul penal reține că, prevederile art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală stabilesc că, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

La rândul său, dispoziția art. 414 alin. (4) Cod de procedură penală, îi oferă instanței de apel posibilitatea de a le acorda o nouă apreciere probelor administrate pe caz, interzicând în sensul alin. (6) a normei visate, întemeierea concluziilor pe probele cercetate de prima instanță, fără verificarea lor în ședința de judecată a instanței de apel și fără consemnarea în conținutul procesului verbal.

În cauza *Dănilă c. României* (8 martie 2007, nr.53897/00, par. 40) Curtea a menționat că, în cadrul unei proceduri de recurs împotriva unei sentințe de achitare care făcuse obiectul unui apel, trebuie să se procedeze la propria apreciere a faptelor pentru a cerceta dacă există suficiente temeiuri pentru condamnarea reclamantului. Ca urmare, jurisdicția de recurs trebuia să aibă cunoștință de cauză în fapt și în drept și să studieze în ansamblul ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției.

În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (21) Cod de procedură penală, au fost audiați în mod repetat martorii ***** și Laba Natalia, au fost cercetate prin citire probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond, alte probe suplimentare de către părții nu au fost prezentate.

Fiind audiat în instanța de apel, martorul ***** a susținut declarațiile făcute în instanța de fond, concretizând că referitor la întocmirea actelor a discutat cu Albot Alexandr și la telefon cu agronomul pe nume Balan. Suprafața terenului a fost indicată din spusele lui Albot Alexandr. La semnarea actelor nu a participat, acestea fiindu-i remise ulterior de către inculpat, după semnare și scanare.

Martorul Laba Natalia, fiind audiat în instanța de apel, a relatat că susține integral declarațiile făcute în prima instanță, menționând că la acest moment au fost luate măsurile necesare referitor la terenul afectat. Ulterior, de către ANSA a fost eliberat un certificat prin care s-a constatat că suprafața terenului afectat este de 0,10 ha.

În retrospectivă, Colegiul penal constată că inculpatul Albot Alexandr nu contestă împrejurarea că, la indicațiile sale juristul S.R.L. „A.A.A.-MAP" a întocmit actele din 08 iunie 2021 și 22 iunie 2021, pe care ulterior le-a anexat la cererea de chemare în judecată depusă împotriva S.R.L. „*****lischii" la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni. Divergența dintre părți vizează exclusiv natura juridică a acestor înscrisuri, apărarea susținând că ele nu întrunesc caracteristicile documentului oficial în sensul art. 361 alin. (1) Cod penal.

La acest capitol, Colegiul penal conchide drept întemeiate constatările instanței inferioare că deși actele respective au fost întocmite pe blachete tip agentului economic de drept privat S.R.L. „A.A.A.-MAP", fiind semnate de administratorul societății, contrasemnate de reprezentanții unor autorități publice, inclusiv Primăria comunei *****, Consiliul raional Glodeni, Direcția Teritorială ANSA și Inspectoratul de Poliție Glodeni, fiind ulterior prezentate unei autorități publice – Judecătoria Drochia, sediul Glodeni – în calitate de înscrisuri anexate la cererea de chemare în judecată, astfel, întrunind condiții necesare pentru a fi calificat drept documentul oficial.

Colegiul penal reține, că poziția instanței de fond este conformă atât cadrului normativ incident, cât și naturii juridice a actelor respective, acestea fiind destinate să confirme împrejurări cu relevanță juridică și să producă efecte în cadrul unei proceduri judiciare.

Prin urmare, simplul fapt că înscrisurile au fost elaborate inițial de un agent economic privat, nu exclude caracterul lor oficial, în condițiile în care acestea au fost validate prin participarea reprezentanților autorităților publice și utilizate într-o procedură jurisdicțională oficială.

În aceste condiții, Colegiul penal însușește integral concluziile instanței de fond referitoare la calificarea actelor din 08 iunie 2021 și 22 iunie 2021 drept documente oficiale, constatând că argumentele invocate de partea apărării nu sunt de natură să infirme această concluzie.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal nu poate împărtăși concluzia instanței de fond potrivit căreia actele din 08 iunie 2021 și 22 iunie 2021 nu întrunesc cerința prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal privind existența unui document oficial care ***acordă drepturi*** sau eliberează de obligații.

Astfel, Colegiul penal statuează că eroarea instanței de fond constă în interpretarea restrictivă a acestei condiții, prin raportare exclusivă la efectele juridice efectiv produse de actele respective, și nu la aptitudinea lor juridică de a produce asemenea efecte. Or, pentru existența obiectului material al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal nu este necesar ca documentul falsificat să fi produs în concret drepturi sau obligații ori să fi determinat soluționarea favorabilă a unei cereri, fiind suficient ca acesta, prin natura și destinația sa, să fie apt să genereze, să modifice ori să stingă raporturi juridice sau să servească la dovedirea unor împrejurări cu relevanță juridică.

În speță, se constată că actele din 08 iunie 2021 și 22 iunie 2021 au fost întocmite în scopul justificării existenței unui prejudiciu pretins cauzat reclamantei și au fost anexate la cererea de chemare în judecată ca mijloace de probă în susținerea pretențiilor formulate împotriva S.R.L. „*****lischii”.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal reține că actele respective au avut vocația de a servi drept mijloc probatoriu determinant pentru stabilirea întinderii prejudiciului pretins de S.R.L. „A.A.A.-MAP”, rezultat din afectarea plantațiilor de floarea-soarelui în urma lucrărilor de stropire cu erbicid, efectuate de angajații S.R.L „*****lischii”.

În aceste condiții, poziția instanței de fond, care a condiționat relevanța juridică a acestor înscrisuri de o apreciere exclusiv în cadrul procesului civil, prin raportare la art. 121, 122 și 130 coroborate cu art. 117, art. 137 alin. (1) și art. 138 alin. (1) Cod de procedură civilă, este neîntemeiată, întrucât ignoră autonomia aprecierii probelor în procesul penal și rolul acestora în dovedirea situației de fapt deduse judecății.

Astfel, contrar poziției instanței de fond, în opinia instanței de apel, actele respective erau destinate să influențeze soluționarea litigiului și să fundamenteze admiterea acțiunii civile, respectiv să conducă la recunoașterea unui drept patrimonial pretins și la obligarea pârâtei la repararea prejudiciului.

Faptul, că ulterior procesul civil s-a finalizat prin confirmarea unei tranzacții de împăcare, iar instanța civilă nu și-a întemeiat soluția exclusiv pe actele respective, nu este de natură să înlăture caracterul acestora de documente oficiale, acestea fiind, prin natura și destinația lor, apte să producă efecte juridice în sensul art. 361 Cod penal.

În aceste circumstanțe, soluția instanței de fond de excludere a incidenței normei penale pe considerentul lipsei efectelor juridice efectiv produse de actele respective (acordării de drepturi) este neîntemeiată, întrucât ignoră criteriul

esențial al aptitudinii documentului de a genera, modifica sau stinge raporturi juridice ori de a servi ca temei pentru exercitarea unui drept sau pentru stabilirea unei obligații.

Aici, Colegiul penal evidențiază că de existența infracțiunii prevăzută la art. 361 Cod penal nu depinde de realizarea scopului urmărit de făptuitor și nici de succesul folosirii documentului falsificat, ci de aptitudinea obiectivă a documentului de a fi utilizat în circuitul juridic pentru producerea unor consecințe juridice.

De asemenea, împrejurarea că, ulterior, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a întocmit propriul proces-verbal de control nr.839/GL din 22.06.2021, în care a reținut o suprafață afectată diferită, nu lipsește actele din 08 iunie 2021 și 22 iunie 2021 de relevanță juridică și nici nu înlătură caracterul lor oficial.

Dimpotrivă, existența unor constatări contradictorii evidențiază scopul pentru care acestea au fost întocmite și utilizate, respectiv, acela de a crea aparența existenței unui prejudiciu de o amploare diferită de cea constatată de autoritatea competentă și de a servi ca suport probator într-o procedură judiciară.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a interpretat în mod restrictiv dispozițiile art. 361 alin. (1) Cod penal, condiționând existența infracțiunii de producerea efectivă a unor consecințe juridice (acordării de drepturi), deși infracțiunea este consumată din momentul în care actul a fost fabricat sau intrat în posesia făptuitorului în scopul folosirii, nefiind necesar ca persoana să fi reușit efectiv să obțină drepturile vizate sau ca autoritățile să fi fost induse în eroare în mod real. Or, Legea penală sancționează crearea sau deținerea unui document oficial falsificat dacă acesta are capacitatea aparentă de a fi utilizat în circuitul juridic oficial, fără a fi necesară producerea efectelor juridice, datorită componenței formale a infracțiunii analizate.

În subsidiar, Colegiul penal reține că nu prezintă relevanță juridică nici caracterul contestatoriu al actelor menționate, întrucât pentru incidența dispozițiilor art. 361 Cod penal este determinantă aptitudinea acestora de a produce efecte juridice sau de a servi ca mijloc de probă într-un raport juridic, iar nu concordanța sau neconcordanța lor cu situația de fapt reală.

Mai mult, instanța de apel învederează că eventuala contestare a conținutului acestora ține de aprecierea probatoriului în cadrul litigiului civil, însă nu este de natură să înlăture caracterul lor de înscrisuri apte, prin destinație, să influențeze stabilirea unor drepturi și obligații în cadrul unui raport juridic dedus judecății.

Sub aspect subiectiv, Colegiul penal constată existența intenției directe, or, inculpatul a cunoscut caracterul necorespunzător realității al informațiilor

introduse în acte și a urmărit folosirea acestora pentru a obține despăgubiri de la S.R.L. „*****lischii”.

La fel, Colegiul penal reține că acțiunile inculpatului Albot Alexandr au fost succesive, coordonate și orientate către valorificarea documentelor respective în fața instanței de judecată.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, Colegiul penal, analizând și apreciind probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, **constată că:**

Albot Alexandr activând în calitate de director-adjunct al Societății cu Răspundere Limitată „A.A.A.-MAP” înregistrată în Registru de stat al persoanelor juridice sub nr.59377 din 23.11.2018, cunoscând cu certitudine că în urma efectuărilor lucrărilor de către S.R.L. „*****lischii” de stropire cu erbicid, ca urmare a unei erori umane, a fost afectat terenul agricol, învecinat aflat în posesia și folosința „A.A.A.-MAP” S.R.L., potrivit procesului-verbal de control nr.839/GL din 22.06.2021, întocmit de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, pe o suprafață nu mai mare de 0,1 ha, acționând în interes personal și material, având scopul de perfectare a unor documente oficiale false, în luna iunie 2021, prin intermediul jurist-consultului în cadrul Societății Comerciale „A.A.A.-MAP” S.R.L., *****, profitând de încrederea acestuia, i-a indicat conținutul actelor care urmează fi întocmite și mai apoi tipărite pe blancheta de firmă a societății comerciale date. Astfel, *****, în urma datelor furnizate lui de către Albot Alexandr, a perfectat actul din 08 iunie 2021 și actul din 22 iunie 2021, care constituie documente oficiale care acordă dreptul solicitării unor despăgubiri materiale, în conținutul căreia a fost indicată intenționat de către Albot Alexandr o suprafață de 25 ha de teren cu cultura de floarea-soarelui din proprietatea S.C. „A.A.A.- MAP” S.R.L., ca fiind afectată irecuperabil și iremediabil în urma prelucrării cu erbicide de către angajații S.C. „*****lischii” S.R.L. a terenurilor alăturate, informație care nu corespunde realității, deci, fiind una falsă, acte pe care Albot Alexandr ulterior, după redactare, le-a tipărit, astfel le-a confecționat și le-a deținut.

Ulterior, în perioada lunilor iunie până în luna noiembrie 2021, Albot Alexandr, acționând cu același scop personal, în vederea redării actelor din 08 iunie 2021 și din 22 iunie 2021 a unei calități de documente oficiale, le-a prezentat spre semnare membrilor comisiei indicate în ele, și anume, reprezentanților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, ***** și Șandurscaia Parascovia; reprezentantului Consiliului Raional Glodeni, Ceban

Ghenadie; reprezentantului primăriei com. *****, r-nul Glodeni ***** și reprezentantului Inspectoratului de Poliție Glodeni Pogor Igor, care fiind duși în eroare cu privire la natura și conținutul acestor acte, le-au semnat, acțiuni prin care, actele nominalizate și-au dobândit calitatea de documente oficiale, astfel, acordându-i dreptul lui Albot Alexandr de a înainta pretenții în instanța de judecată din numele S.C. „A.A.A.-MAP" S.R.L. pe care o reprezintă, față de S.R.L. „*****lischii".

Ca urmare, Albot Alexandr având același scop personal și de obținere a unui profit de la S.R.L. „*****lischii", a avizat ca fiind conforme originalului, copiile actelor din 08 iunie 2021 și din 22 iunie 2021 și le-a folosit ca anexă la cererea de chemare în judecată sub nr.1-19 din 19.04.2022 depuse către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, prin care a solicitat încasarea în interesul SC "A.A.A.-MAP" SRL pe care o reprezintă, a unui prejudiciu inventat în mărime de 189600, lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5688 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța de apel a reținut că, în drept, fapta inculpatului Albot Alexandr întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal – *confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi*.

Aceste constatării, instanța de apel le deduce din conținutul declarațiilor martorului *****, juristul societății, care a confirmat că actele respective au fost redactate exclusiv în baza informațiilor comunicate de Albot Alexandr. Mai mult, martorul a precizat că nu a participat la verificările din teren și a introdus în conținutul actelor constatările și datele furnizate telefonic de inculpat.

Totodată, declarațiile martorilor *****, *****, *****, ***** și ***** demonstrează că la fața locului nu au fost întocmite asemenea acte și că datele înscrise ulterior în acestea nu corespundeau concluziilor reale ale verificărilor efectuate.

În special, martorii au infirmat existența unei suprafețe afectate de 25 hectare, indicând că eventualele deteriorări constatate vizau doar o suprafață nesemnificativă, de aproximativ 0,1 hectare.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, spre deosebire de declarațiile părții vătămate și a martorilor, care răspund penal în baza art. 312-313 Cod penal pentru darea declarațiilor mincinoase sau refuzul de a da declarații.

La capitolul individualizării pedepsei Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în redacția legii la data comiterii infracțiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi pînă la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Implicit, Completul penal notează că, deși prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, au fost operate mai multe modificării la art. 60 Cod penal, totuși, instanța de apel subliniază că potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. **(2)** Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, în privința inculpatului Albot Alexandr urmează a fi aplicat termenul de prescripție stabilit de Codul penal la momentul săvârșirii infracțiunii.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 361 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii) reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

În același context, Colegiul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere sau pedeapsă

penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii.

La fel, Colegiul penal conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul penal consideră necesar ca Albot Alexandr să fie liberat de pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Or, infracțiunea comisă de Albot Alexandr face parte din categoria celor ușoare, iar din momentul consumării infracțiunii – 22.06.2021, până la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 2 ani, inclusiv ținându-se cont și de perioada suspendării termenului de prescripție dispusă prin prevederile pct. 5.3.5 al dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr.5 din 02 martie 2022, instituită prin Hotărârea Parlamentului RM privind declararea stării de urgență nr. 41 din 24.02.2022 pentru perioada ***03.03.2022 pînă la 04.04.2022***.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că în privința inculpatului Albot Alexandr sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Finalmente, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta corpurilor delicte este conformă prevederilor art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Valerian Junghină declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 13 ianuarie 2025, cu casarea parțială a sentinței menționate, în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Valerian Junghină, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 13 ianuarie 2025, adoptată în cauza penală de învinuire a lui Albot Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 361 alin. (1) Cod penal, se admite, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Albot Alexandr se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, și în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii) și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 13 ianuarie 2025 în latura soluționării soartei corpurilor delicte, se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată/ expediată părților la 02.07.2026.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**