Dosarul nr. 4-75/2025
4-25020881-48-4-17022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

3 iunie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator, Boris Mușțuc
Reprezentantului contravenientului, avocat Liliana Panuș

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Surdu Ion, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul. Străşeni, s. ******

în baza art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Postica Mihail din data de 11.02.2025, cet. Surdu Ion a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul Contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, Surdu Ion, la data de 01.02.2025, ora 00:30 în r-nul. Străşeni, s. *****, a agresat-o fizic pe concubina cet. Bobea Galina la domiciliu, cauzîndu-i vătămări neînsemnate a integrității corporale și a sănătății.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 14.02.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Surdu Ion la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, agentul constatator, Boris Mușțuc a susținut procesul verbal întocmit, suplimentar nu a avut ce adăuga.

5. Victima Bobea Galina, în ședință de judecată, a declarat că, atunci seara ea era servită și de cu zi când a fost Surdu Ion, e s-a certat cu el. Ea credea că atunci seara el a fost și a bătut-o. Respectiv, o vecină peste câteva zile i-a comunicat că Surdu Ion nu a bătut-o dar ea a căzut de pe scări și s-a lovit singură. Ea a crezut că Surdu Ion a bătut-o, a chemat

nepoata, care ulterior a chemat poliția. Menționează că, nu a fost corect deoarece femeia i-a comunicat că ea era beată și a căzut singură, vecina a văzut-o când ea a căzut. Concretizează că, ea cu Surdu Ion nu sunt în relații de concubinaj de vreo patru ani, din anul 2021. Adaugă că, Surdu Ion mai vine pe la ea, ține căruța la ea, ei relații intime nu au. Vecina cu care a servit băuturi alcoolice se numește Botnari Natalia. Aceasta la moment este dusă la muncă și nu poate să vină, dar știe că era în Moldova. Indică că, Surdu Ion venea la ea, el are haine acolo, câteodată poate și rămâne la ea pe noapte. Nu era într-un pat cu ea, ei au două camere. Concretizează că, ei nu trăiesc împreună ca soț și soție. Nu cunoaște din ce cauză a fost scris că ei în anul 2023 erau în relații de concubinaj. Adaugă că, peste vreo patru zile ea a trecut expertiza, s-a întâlnit cu vecina și ea i-a spus. Ea era servită și i s-a părut că a fost apucată de gât, de aceea a spus la medic că a fost sugrumată, dar femeia i-a spus că ea a căzut. Suplimentar concretizează că, cu vecina a servit de cu seară până aproape de orele 22:00, dumneaei a plecat dar a văzut cum ea a căzut jos. Poliția a fost chemată după orele 00:00 din motiv că ea a auzit gălăgie pe afară, și s-a speriat, i-a spus nepoatei ei și ea a chemat poliția. Indică că, în seara incidentului Surdu Ion nu a fost la ea, el a fost de dimineață. Când a venit poliția Surdu Ion nu era la ea la domiciliu. Doamna Natalia i-a spus cum a căzut de pe scări, când venea din cameră a călcat în deșert și s-a lovit la picior, la mână, într-o parte. Adaugă că, Bobea Marina este nepoata ei, este fata fratelui ei, are cincisprezece ani. Ea este mătușa ei. În acea seară ea am chemat-o. Vecina ei se numește Botnari Natalia. Botnari Natalia nu este rudă nici cu ea și nici cu Surdu Ion. În acea seară a declarat la poliție că se afla cu concubinul Surdu Ion acasă deoarece era servită și credea că el bate la geamuri. Ea consumă băuturi alcoolice câteodată. Ea are probleme, uită, medicii i-au dat medicamente să primească. Stă la evidență medicului neurolog că uită. Comunică că, poate prezenta instanței de judecată certificat că se aflu la evidența medicului neurolog./f.d. 47/

6. În şedinţa de judecată, făptuitorul Surdu Ion, a declarat că, ei din anul 2021 au avut conflicte în familie și nu trăiesc împreună. A trăit împreună douăzeci și ceva de ani, el se mai ducea acasă, pune în pământ dar fiecare își duce viața sa. Se duce acasă și își mai i-a haine. S-a dus în acea zi dimineața să își i-a căruța. S-a dus cu un cumătru cu Cozma Pavel și a lucrat la seră. Menționează că, dimineața pe la orele 10:00 – 12:00 a avut un conflict, dar în acea zi nu a mai văzut-o. Seara și-a luat țigări de la magazin și s-a întors înapoi la serviciu deoarece păzește două iazuri în sat și o seră. La ei în satul ***** raionul Strășeni sunt două iazuri pe care le păzește. A venit seara pe la orele 19:00. Acolo stă și acolo și doarme. Câteodată vine prin sat, acasă își i-a mâncare. La moment tot la iaz stă. El mai mult de unul singur păzește iazul dar din când în când mai vine câte un prieten să îi țină de urât. Stăpânul poate confirma că era la iaz atunci seara dar acesta mai mult pe telefon îl sună. Concretizează că, Priguza Nicolae poate confirma deoarece el a trecut și l-a luat de acasă când și-a luat țigări și a stat acolo până dimineața. Ei acolo păzesc două iazuri și o seră, noaptea fac focul, udă răsadul. /f.d. 48/

7. La solicitarea reprezentantului contravenientului, avocatul Liliana Panuș și a contravenientului, în cadrul ședinței de judecată, a fost audiat martorul Preguza Nicolae, care a menționat că, pe Surdu Ion îl cunoaște de mulți ani, din copilărie. Cunoaște de ce a fost invitat astăzi în judecată și menționează că Surdu Ion nu este vinovat că a bătut-o pe concubina sa Bobea Galina deoarece el a fost cu Surdu Ion la seră atunci, era data de 01 februarie. El ține minte anume această dată deoarece el se ocupa cu focul dar Surdu Ion cu pământul. Pe data de 01 februarie 2025 Surdu Ion s-a aflat împreună cu el. Seara l-a luat cu căruța și s-au dus la seră la Fedea. Concretizează că, s-au dus la seră deoarece ei lucrează acolo. El lucrează cu pământul, are grijă de răsad, cu plantele. Indică că, Surdu Ion se ocupă cu focul, încălzește răsadul în seră. A stat împreună cu Surdu Ion toată noaptea, atunci nu a servit băuturi alcoolice. Surdu Ion nu putea să plece din seră ca el să nu vadă, ei erau împreună. Pe urmă, Surdu Ion i-a spus că Bobea Galina a scris plângere pe acesta deoarece Surdu Ion a bătut-o, dar cum a bătut-o dacă aceste a fost cu el. La data de 01 februarie 2025 nu știe dacă Surdu Ion trăia în concubinaj cu Bobea Galina. Știe că Bobea Galina locuiește într-un capăt de sat, Surdu Ion în alt capăt de sat. /f.d. 52/

8. Reprezentantul contravenientului, avocatul Liliana Panuș, în ședința de judecată a menționat că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit faptul că Surdu Ion nu a săvîrșit infracțiunea prevăzută la art. 78/1 Cod contravențional. Atât prin declarațiile lui cât și prin declarațiile părții vătămate Bobea Galina cât și prin declarațiile martorului Preguza Nicolae s-a stabilit cu certitudine faptul că Surdu Ion nu este subiect de atragere la răspundere potrivit legii vizavi de violența în familie deoarece cum a declarat Surdu Ion și cum a declarat și victima violenței domestice că ultimii nu se aflau în relații, erau persoane străine unul pentru altul. Atrage atenția la ziua cu pricina după cum a fost menționat și de contravenient, de victimă și de martorul apărării Preguza Nicolae în ziua și noaptea cu pricina și anume la 01 februarie 2025 când a fost solicitat organul de drept, Inspectoratul de Poliție Strășeni între orele 00:00 – 01:00, Surdu Ion nu se afla la domiciliu victimei Bobea Galina în satul ***** dar se afla în intravilanul satului la muncă împreună cu martorul. Respectiv, solicită să fie încetat procesul contravențional pe cauza dată deoarece făptuitorul acestei contravenții nu este Surdu Ion.

9. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Surdu Ion sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

10. Astfel, chiar dacă Surdu Ion în ședința de judecată nu a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- informația 112/f.d.4/
- proces-verbal de consemnare a plângerii a cet. Bobea Galina /f.d.5/;
- proces-verbal de audiere a victimei Bobea Galina din 01.02.2025/f.d.6/;

- chestionar/f.d.7-8/;

- raportul de constatare nr. *****din 03.02.2025, efectuat în privința lui Bobea Galina, la care s-a depistat echimoze la nivelul feței, membrul superior drept și membrul inferior stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatică a unui corp contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămări corporale neînsemnate. /f.d.10-14/;

- proces-verbal de audiere a cet. Surdu Ion din 01.02.2025/f.d.12/;

- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Surdu Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

11. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Surdu Ion în urma conflictului cu concubina sa Bobea Galina, i-a provocat ultimei vătămări corporale neînsemnate integrităţii corporale, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Surdu Ion corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

12. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

13. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional al RM, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

15. În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

16. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea

violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

17. Corespunzător, reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod Contravenţional al RM, cunoaşte următoarele modalităţi faptice de realizare:

- violenţă fizică, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

- violenţă psihologică, adică impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

18. În sensul art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

19. În acest context, instanţa de judecată constată că, Surdu Ion și Bobea Galina, sunt în relații de concubinaj, respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor enunțate *supra* și art. 133^1 din Codul penal al RM.

20. În acest sens, instanța apreciază declarațiile victimei și a făptuitorului eronate, precum că, aceștia nu locuiesc în concubinaj din anul 2021, or la întrebările instanței, dacă contravenientul a fost condamnat în anul 2022 și 2023 pentru violență în familie, acesta a răspuns afirmativ. Mai mult, însuși victima, în declarații a comunicat că „...câteodată poate rămâne la mine peste noapte...”.

21. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea,

integritatea fizică a persoanei.

22. În acest sens, prin fapta comisă, Surdu Ion a atentat la obiectul juridic secundar - relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

23. La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei Bobea Galina, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. *****din 03.02.2025.

24. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiuni de lovire, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice.

25. Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

26. În speță, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Surdu Ion de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

27. Instanța punctează că, Surdu Ion este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere contravențională. În plus, acesta este membrul al familiei victimei, şi anume concubinul acesteia, corespunzător, făptuitorul este subiect al contravenţiei.

28. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

29. Instanța de judecată va aprecia critic, declarațiile victimei Bobea Galina, care a declarat că în seara incidentului a consumat băuturi alcoolice și a crezut că s-a certat cu Surdu Ion, după care acesta a bătut-o, însă vecina ulterior i-a comunicat că ultima a căzut singură de pe scări, însă conform raportul de constatare nr. *****din 03.02.2025, efectuat în privința lui Bobea Galina, s-a depistat echimoze la nivelul feței, membrul superior drept și membrul inferior stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatică a unui corp contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

30. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

31. Aşadar, potrivit prevederilor art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violenţe, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei,

care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

32. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

33. În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Surdu Ion în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 11.02.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Surdu Ion, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 78[1] din Codul contravențional.

34. Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Surdu Ion, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

35. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

36. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de faptul, că anterior a mai fost tras la răspundere contravențională pentru contravenție similară, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Surdu Ion este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

37. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Surdu Ion vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod

contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Surdu Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Surdu Ion, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***