Dosarul nr.4r-874/23 Judecătoria *****, sediul Rîșcani
4-19154796-02-4r-28022023 Judecător Igor Barbacaru

D E C I Z I E
(dispozitiv)

26 iunie 2023 mun. *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel *****
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul contravenientului Furdui Valentin, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 07.02.2023, în cauza contravențională, în privința lui Furdui Valentin, intentată în temeiul art. 104 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Furdui Valentin.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 07.02.2023, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația contravenientului Furdui Valentin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04721482 din 02.09.2019, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, în baza art. 104 din Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-874/23 Judecătoria *****, sediul Rîșcani
4-19154796-02-4r-28022023 Judecător Igor Barbacaru

D E C I Z I E

26 iunie 2023 mun. *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel *****
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul contravenientului Furdui Valentin, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 07.02.2023, în cauza contravențională, în privința lui Furdui Valentin, intentată în temeiul art. 104 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel *****,-

C O N S T A T Ă:

La data de 02.09.2019, agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Rotari Ivan, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI04 721482, prin care Furdui Valentin a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, în baza art. 104 Cod Contravențional, reţinându-se că, la data de 28.07.2019, ora 09:55, aflându-se în curtea din str. Ig. Vieru 3, intenționat a deteriorat capota automobilului de model „Skoda Superb” cu n/î *****, cauzând o pagubă în sumă de 4070 lei.

În consecință, acțiunile cet. Furdui Valentin au fost calificate de agentul constatator în baza art. 104 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în

mărime de 18 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional constituie 900 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 07.02.2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația contravenientului Furdui Valentin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04721482 din 02.09.2019, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, în baza art. 104 din Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul Furdui Valentin, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 07.02.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că, procesul verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși „a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Indică că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă; cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse, nu a administrat în mod corespunzător

Agentul constatator și contravenientul, fiind legal citați, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2 Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 02.09.2019, agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Rotari Ivan, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI04 721482, prin care Furdui Valentin a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, în baza art. 104 Cod Contravențional, reţinându-se că, la data de 28.07.2019, ora 09:55, aflându-se în curtea din str. Ig. Vieru 3, intenționat a deteriorat capota automobilului de model „Skoda Superb" cu n/î *****, cauzând o pagubă în sumă de 4070 lei.

În consecință, acțiunile cet. Furdui Valentin au fost calificate de agentul constatator în baza art. 104 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în

mărime de 18 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional constituie 900 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 07.02.2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația contravenientului Furdui Valentin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04721482 din 02.09.2019, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, în baza art. 104 din Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Furdui Valentin în comiterea încălcării prevederilor art. 104 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei lui Furdui Valentin privind încălcarea prevederilor art. 104 Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Furdui Valentin în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04721482 din 02.09.2019 planșele fotografice anexate la materialele cauzei, actul de examinare a mijlocului de transport nr.1746/08A din 01.08.2019, raportul de evaluare a pagubei.

Or, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Furdui Valentin în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 104 Cod contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin

adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Furdui Valentin și a menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 07.02.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Furdui Valentin.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 07.02.2023, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația contravenientului Furdui Valentin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04721482 din 02.09.2019, încheiat de către Inspectoratul

de Poliție Ciocana, în baza art. 104 din Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu