

Nr.1-297/2022

ÎN NUMELE LEGII

2025

Cojocaru Lilian ***** activând în funcția de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Drochia al

Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în baza ordinului nr.359ef din 24.06.2022 al șefului Inspectoratului General al Poliției, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Drochia, având în atribuțiile de serviciu responsabilitatea de a documenta calitativ contravențiile constatate, în acest sens având calitatea de persoană publică cu atribuții de decizie, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, începând cu data de 07.09.2022, după constatarea în exercițiul funcției a faptului că Crețu Denis conducea mijlocul de transport de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare DRAU 850 fără a deține permis de conducere auto, în cadrul discuțiilor purtate cu Bodean Artiom și Crețu Denis, a pretins, a acceptat și a primit de la Bodean Artiom la data de 08.09.2022 în jurul orei 11⁰⁰ în or.Drochia str.Mitropolit Varlaam nr.23 mijloace bănești în sumă totală de 1000 lei în bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, bani ce nu i se cuvin, în scopul eliberării de la parcare specială a mijlocului de transport de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare DRAU 850, ce a fost ridicat la data de 07 septembrie 2022 de către Cojocarul Lilian în lipsa întocmirii cărorva acte de la Crețu Denis urmare a înlăturării ultimului de la conducerea respectivului mijloc de transport pentru lipsa și nedeținerea permisului de conducere auto.

Acțiunile lui Cojocarul Lilian I***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.324 alin.4 al Codului penal al Republicii Moldova (în baza Legii până la modificările introduse prin Legea nr.136 din 06.06.2024 , în vigoare din 07.09.2024) - coruperea pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, activând în funcția de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Drochia al Inspectoratului

General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în baza ordinului nr.359ef din 24.06.2022 al șefului Inspectoratului General al Poliției, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Drochia, având în atribuțiile de serviciu responsabilitatea de a documenta calitativ contravențiile constatate, în acest sens având calitatea de persoană publică cu atribuții de decizie, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, la data de 22.07.2022 a pretins de la Țurcanu Andrei Liviu și Melnic Adrian Ion, în prezența lui Melnic Victor Victor, bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 lei, bani pe care i-a acceptat și i-a primit personal în aceeași zi de la Țurcanu Andrei Liviu și Melnic Adrian Ion în încăperea pentru odihnă din incinta sediului filialei Drochia a Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne, situată în or.Drochia pe str.Hotin nr.1A, în scopul eliberării de la parcare specială a mijlocului de transport de model „Ford Tranzit” cu numerele de înmatriculare YHO 376, ce a fost ridicat de către Cojocar Lilian Ion la data de 20.07.2022 de la Țurcanu Andrei Liviu în baza procesului-verbal de ridicare a obiectului în cadrul documentării cazului înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Drochia cu nr.20221203038 din 20.07.2022 pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.265 Cod contravențional și în cadrul documentării căruia Țurcanu Andrei a fost înlăturat de la conducerea respectivului mijloc de transport, după care fapt Cojocar Lilian Ion în aceeași zi, după primirea banilor în sumă de 3000 lei de la Țurcanu Andrei Liviu și Melnic Adrian Ion i-a eliberat lui Țurcanu Andrei Liviu certificatul de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială/subdiviziunea Poliției din data de 22.07.2022, prin care i-a eliberat de sub reținere de la parcare specială SRL „RIVAUTO-PRIM” din str.Cecal nr.29A din or.Drochia mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu numerele de înmatriculare YHO 376, acesta din urmă fiind preluat de către Melnic Victor Victor.

Acțiunile lui Cojocaru Lilian ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.324 alin.4 al Codului penal al Republicii Moldova (în baza Legii până la modificările introduse prin Legea nr.136 din 06.06.2024 , în vigoare din 07.09.2024) - coruperea pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Inculpatul Cojocaru Lilian ***** în ședința de judecată vina sa în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o și instanței a declarat că, pe primul epizod nu recunoaște vina deoarece nu a săvârșit această infracțiune deoarece cazul dat nu l- a documentat. A fost documentat de colegii săi. Autovehiculele conduse de Țurcanu Andrei și Melnic Andrian au fost stopate de către el. La parcare specială au fost luate autoturismele de angajații SP -1 și angajații care erau în grupa operativă în acea seară. Toate actele au fost întocmite de dumnealor, nici nu a asistat la întocmirea actelor. Ceea ce s-a menționat în actele întocmite de CNA precum că el ași fi pretins careva sume bănești pentru eliberarea lemnului nu este corect deoarece lemnul care a fost dus la parcare specială este de competența ecologiei sau Garda verde și nu are nici o atribuție cu lemnul dat. Nu este competența sa privind eliberarea lemnului.

La întrebarea avocatului a răspuns că Țurcanu Andrei a fost trimis de ofițerii CNA pentru a-l provoca de a primi careva sume bănești pentru a elibera masa lemnoasă. Careva acte privind eliberarea lemnului nu au fost eliberate de către el. Careva discuții cu Țurcanu Andrei privind careva remunerări nu au avut loc.

Pe al doilea episod, pe data de 07.09.2022 pe str.Gudanov or.Drochia a fost stopat vehicul Opel Astera numărul de înmatriculare nu-l mai ține minte, la volan se afla o persoană de gen masculin numele nu ține minte, posibil Bodean Artiom, care nu deținea permis de conducere. Autovehiculul a fost plasat la parcare specială.

La întrebarea avocatului a răspuns că șoferul fost documentat pe art. 231 alin.2 Cod contravențional - coducecerea mijlocului de transport fără deținerea permisului de conducere. Persoana dată nu s-a apropiat. După ce a fost documentat el a ieșit afară, a stat pe teritoriu după care a plecat după vehicul. Au fost întocmite acte permise de a ridica autovehiculul de la parcare specială. Autovehiculul urma să fie luat cu evacuatorul deoarece șoferul nu deținea permis și nu găsea șofer. Careva discuții privind remunerare nu a avut loc și nici cu alte persoane.

Pe data de 08.09.2022 s-a pornit acasă după serviciu de 24 ore, coborînd din sediu a descuiat vehiculul, în acest timp s-a apropiat Bodean Artiom și l-a rugat să-i întocmească actele necesare pentru a ridica vehiculul de la parcare specială. Întorcându-se înapoi a lăsat autovehiculul descuiat, a intrat în biroul și a întocmit actele necesare pe cazul dat. După ce a întocmit actele necesare a cobîrt jos să meargă la vehicul să plece acasă. În timp ce s-a apropiat de vehiculul personal, au apărut ofițerii de la CNA fiind reținut în fața autovehiculului personal. În urma percheziției nu au fost găsite careva sume bănești în afară de banii care îi avea ai săi, în

urnă de 400-500 lei. În urma percheziției automobilului său a fost depistată suma de 1000 lei. Bani au fost puși ori de Bodean Artiom ori de cumnatul lui. Ofițerii CNA cînd au deschis ușile vehiculului depistînd suma bănească nici cercetînd cazul chiar și ne-apropiindu-se de vehicol ei deja știau că bancnotele erau cu nominalul cîte 100 lei. A fost reținut în fața autovehiculului și nu a avut tangență la vehicol. Geamurile erau închise dar ușa era descuiată

La întrebarea procurorului a răspuns că, declarațiile lui Țurcanu Andrei nu corespund adevărului și nu poate spune de ce a declarat așa declarații. Pe Zorilă Dan îl cunoaște, a discutat cu el cînd Țurcanu Andrei a venit după lemn. Zorilă Dan a venit ca să-i dea prevederile circulației rutiere și amenzi , însă i-a motivat să vină după serviciu și să vină la ziua de luni și să-i dea un stick să-i dea informația dată. La care Zorilă Dan a coborît a luat sticla și urcînd pe scări s-a întîlnit deoarece el deja a ieșit din birou. Nu ține minte dacă a discutat cu Țurcanu Andrei. Personal a emis permis de eliberarea autovehiculului, a avut loc în decurs de 8 ore. A efectuat comunicare la 112 privind stoparea autovehiculului. La data de 07.09.2022 se afla în serviciu cu Dorin Apostol, nu a făcut comunicare că nu este obligatoriu. Personal a întocmit proces-verbal de contravenție, actul de eliberare de la parcare specială, actul de pune la parcare specială. Actul de ridicare a autovehiculului a fost prezentat a doua zi pe data de 08.09.2022 din motiv că nu se reușea, însă aceasta nu este o încălcare. A doua zi dimineața actul de ridicare, actul de punere la parcare și copia procesului-verbal au fost eliberate personal lui Bodean Artiom. Nu ține cui i-a lăsat autovehicolul la parcare specială. Nu cunoaște ce fel de sentință are Zorilă Danu. Documentul de plasare la parcare specială nu cunoaște unde se află. Personal dispune de vehicul de model Mercedes 210 XBG 373. La urmărirea penală nu a făcut careva declarații precum că nu a cunoscut despre ce se petrece. Bodean Artiom și Țurcanu Andrei au declarat că au fost impuși de ofițerii de CNA pentru a-l provoca.

La întrebările instanței a răspuns că, nu a pretins și nici nu a acceptat careva sume de bani nici pe un episod în care i se încredințează. Activează din anul 2001 cu careva întreruperi, în total 21 ani. Personal nu a fost sancționat pentru cazuri analogice. Funcția nu și-a schimbat. La întrebarea procurorului a răspuns că la parcare specială se afla registrul de evidență unde se indicau automobilele, care în prezent nu mai există. Personal a indicat în registrul de evidență aceste 2 automobile.

Martorul Ivancenco Ruslan ***** în ședința de judecată din 16.10.2023 a declarat că este administratorul companiei unde automobilele ridicate se află la parcare specială, în baza certificatului se eliberează automobilul de la parcare specială. Toate automobilele sunt înregistrate, la ce oră sunt parcate, numerele de înmatriculare a automobilelor și altele. La parcare specială se află registrul de evidență și actele de ridicare. Pașapoartele tehnice nu le păstrează la parcare specială. Registrul de evidență îl completează personal. Eliberarea automobilului se efectuează în baza certificatului de eliberare de la IP sau ordonanța procurorului, achitățile se fac pe loc. Paznicii nu eliberează nici un certificat și nici o chitanță. În ce privește automobilul de model Opel cu n/î DR AU 850 a fost eliberat în baza certificatului de eliberare. Posibil automobilul de model Opel cu n/î DR AU 850 să fi fost adus noaptea de către Cojocar Lilian în baza certificatului. La parcare specială activează doi paznici.

Fiind audiat în ședința de judecată din 24.06.2024 a declarat că, la parcare specială a fost adus un microbus cu masă lemnoasă. Automobilul a fost adus de către Cojocar Lilian și încă un colaborator al poliției. De către cine au fost întocmite actele nu știe. Automobilul a fost ridicat de la parcare specială de către stăpîn peste o zi sau două. Nu-și amintește de către cine au fost întocmite actele la parcare specială.

Martorul Soltuz Alexei ***** în ședința de judecată din 16.10.2023 a declarat că, în anul 2022 a activat la parcare specială în calitate de paznic. La moment nu-și amintește cazul însă susține declarațiile date la urmărirea penală. Ține minte că a fost adus un automobil, de ce model și ce culoare nu-și amintește. Paznicul primea doar automobilul însă în registrul de evidență înregistra doar Ivancenco Ruslan. Colaboratorii de poliție aduceau automobilele la parcare specială pe timp de zi și noapte. La fața locului întocmeau proces verbal însă certificatul puteau să-l prezinte și a doua zi. Pe Cojocar Lilian nu-l cunoaște, însă a auzit de el deoarece în registrul de evidență se indică numele persoanei care a adus automobilul.

Martorul Apostol Dorin***** în ședința de judecată din 16.10.2019 a declarat că, la data de 07.09.2022 s-a aflat la serviciu în grupa operativă împreună cu Cojocar Lilian. Nu cunoaște ce funcție deținea Cojocar Lilian la moment. În or. Drochia pe traseul în regiunea Spitalului Raional a observat un automobil de model Opel Astra de culoare sură, ce numere de înmatriculare avea nu-și amintește, unde fiind stopat pentru verificarea actelor, șoferul nu deținea actele corespunzătoare și automobilul a fost transportat la parcare specială. În automobil se aflau două persoane.

La întrebările procurorului a răspuns că, automobilul a fost ridicat deoarece șoferul nu deținea permis de conducere. La volanul automobilului stopat a urcat el personal pentru a fi transportat la parcare specială. Nu a văzut Cojocar Lilian să fi întocmit careva acte. Nu cunoaște ce i-a comunicat Cojocar Lilian șoferului. Împreună au transportat automobilul la parcare specială apoi și-au continuat serviciul. Nu cunoaște faptul dacă Cojocar Lilian a efectuat apelul 112, nu cunoaște procedura și nu-și amintește ce ora era, era oră târzie. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

Martorul Bologa Ruslan ***** în ședința de judecată din 14.04.2025 a indicat că, activează în IP Drochia din anul 2015, în prezent activează în calitate de ofițer operativ al IP Drochia. La data de 07.09.2022 în atribuțiile sale era de a înregistra informațiile telefonice la 112 și a cetățenilor.

La întrebările procurorului a răspuns că, pe Cojocar Lilian îl cunoaște, nu are nici un grad de rudenie cu dumnealui, îl cunoaște din circumstanțe de serviciu. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală. Nu-și aduce aminte totul dar la 07 septembrie 2022 se afla la serviciu, dacă ar fi fost în serviciu l-a fi văzut pe Cojocar Lilian. Nu-și aduce aminte dacă la 07 septembrie 2022 Cojocar Lilian ar fi făcut careva apeluri telefonice referitor de serviciu. Confirmă faptul că a primit doar un singur apel telefonic de la Cojocar Lilian privind transportarea unei mase lemnoase.

La întrebările avocatului Dumitru Malesenco răspuns că, când a depus declarații la urmărirea penală, a fost ridicat registrul nr.2 și informațiile înregistrate. Când a fost audiat nu ține minte dacă i s-a dat registrul. Nu cunoaște faptul dacă registrul nr. 2 a fost ridicat de la el sau de la colegii săi.

La întrebările procurorului Diana Turenco a răspuns că, cât și la acel moment cât și în prezent nu a fost influențat de către nimeni pentru a depune declarații. În serviciu se află 2 persoane ofițerul și ajutorul, dar primirea comunicărilor telefonice intră în obligațiunea sa, în caz dacă el iese este ajutorul, însă deseori răspunde ofițerul. În caz dacă ajutorul primește careva comunicări aduce la cunoștință imediat informația ofițerului.

Martorul Zorilă Dan ***** în ședința de judecată din 14.04.2025 fiind audiat prin intermediul videoteleconferinței a indicat că, pe Lilian Cojocar, au fost colegi de serviciu, nu se află în relații de rudenie. Ziua nu ține minte era la serviciu, apoi a plecat la secția de accident rutiere la Cojocar Lilian, pentru a-l informa referitor la taxa pentru amenzile contravenționale. Când s-a ridicat în biroul lui Cojocar Lilian, în birou se afla o persoană cunoscută mie, era băiat, dar nu ține minte cum îl chemă, lucra la o spălătorie din or.Drochia. Lilian Cojocar era ocupat cu persoana în cauză care se afla în birou, a comunicat cu Cojocar Lilian pentru a-i elibera modificarea amenzile rutiere din codul contravențional, la care Cojocar Lilian i-a răspuns că este ocupat dar unele poate să le pună pe stik. Cât Lilian Cojocar era ocupat cu persoana dată el a plecat la mașină pentru a lua sticul ca mai apoi să-i transmită modificările pe acest suport. Când a dorit să plece din birou lui Lilian Cojocar, persoana care îi era cunoscută , băiatul de la spălătorie l-a rugat ca să-l aștepte ca să plece cu el la parcare specială pentru ca să-și ia automobilul personal care a fost ridicat de către Lilian Cojocar. După care sau coborât amândoi jos, împreună cu persoana care îi era cunoscută, au urcat în automobilul său personal ambii. El s-a urcat în locul șoferului, cealaltă persoană s-a urcat din față pe locul de pasager. Cât căuta sticul în automobil, persoana cunoscută lui se uita în actele eliberate de către Lilian Cojocar. Nu s-a uitat și nu a observat ce acte avea persoana. Aceste documente au fost înmânate de către Lilian Cojocar persoanei care îi era cunoscută. După ce a luat sticul s-a urcat la etajul 2 la Lilian Cojocar, între timp Lilian Cojocar părăsea biroul, i-a înmănat sticul lui Lilian Cojocar la care el a luat sticul și ii-a spus că îl v-a întoarce data viitoare deoarece era după lucru și era obosit. După aceasta a urcat în automobilul personal și s-a deplasat la locul de muncă. Cât era în birou Cojocar Lilian nu l-a rugat nimic. Alte persoane în afară de cea pe care o cunoștea nu a mai urcat. Careva sume bănești nu a transmis în acea zi lui Cojocar Lilian. Nu a observat ca persoana pe care o cunoștea să mai discute cu cineva din sediu. Susține "procesul verbal de audierea martorului Zorila Danu" din 29.09.20255 ora 15:00 că a fost audiat de către procurorul Iulian Diaconu. Confirmă că persoana cunoscută menționată anterior se numește Denis. Presupunea că Cojocar Lilian a întocmit în privința lui Denis Proces verbal cu privire la contravenție.

În prezent nu susține faptul că Cojocar Lilian i-a spus să iese afară cu Denis ca acesta să-i înmâneze ceva apoi să îl aducă lui Cojocar Lilian personal. Nu a luat careva sume bănești de la persoana necunoscută pentru a-i înmâna lui Lilian Cojocar. A fost influențat de către ofițerii de la CNA ca să dea astfel de declarații. În ziua în care a fost audiat de către ofițerii de la CNA numele cărora nu-l cunoaște, i-au comunicat că dacă nu v-a face astfel de declarații cum spun ei îl vor da afară de la muncă, îl vor da după gratii și v-a sta împreună cu Cojocar Lilian. Data

ora timpul nu țin minte, dar a fost audiat în ziua când a fost reținut Cojocaru Lilian. Când ofițerii CNA i-au comunicat aceste lucruri se afla la nivelul doi în birou, nu ține minte care, din secția de accidente rutiere. Nu-și amintește câți ofițeri erau, dar erau mai multe persoane care îi comunicau aceeași informație în diferite moduri. Procurorul Iulian Diaconu nu i-a comunicat astfel de circumstanțe, deoarece s-a speriat și nu cunoștea ce face, prin urmărilor făcute ce i-au spus ofițerii CNA. Nu a depus nici o plângere în privința comportamentului ofițerilor CNA. Erau mai multe persoane nu erau 2. Nu-și amintește cât a durat influența din partea ofițerilor CNA. A fost influențat de la început iar mai departe a dat declarații cum au spus ei. După ce a plecat de la Cojocaru Lilian transmițându-i sticul, s-a deplasat la serviciul de muncă în continuare, sectorul nr. 1 ***** nu-și aduce aminte denumirea străzii dar sediul se afla lângă piața nouă. După ce l-a telefonat persoana necunoscută i-a comunicat că este ofițerul de la CNA și i-a spus să se apropie la secția de accidente rutiere în sediul lui Lilian Cojocaru, ulterior l-au invitat la nivelul doi al sediului în birou. În cadrul audierii avea calitatea de bănuț pentru trafic de influență. Nu-și aduce aminte ce scria în ordonanță, ofițerii nu i-au citit-o, ci doar i-au comunicat să dea declarații cum spun ei. Cunoaște despre consecințele depunerii declarațiilor false. Susține ca fiind adevărate declarațiile depuse astăzi în sala de ședință. Nu-și aduce aminte ce telefon avea și numărul de care dispunea la acel moment. Nu cunoaște dacă băiatul cu numele Denis deținea permis de conducere. Acest băiat a urcat în mașină cu eș și nu a discutat deloc cu el, deoarece el personal căuta sticul care trebuia să-l transmită lui Lilian Cojocaru. Pe Bodean Artiom nu-l cunoaște.

La întrebarea judecătorului a răspuns că, în ședința de astăzi a depus declarații adevărate fără a fi influențat de către cineva. Se află de mult timp peste hotare și lucrează, a fost eliberat în iama anului 2021-2022 nu-și aduce aminte exact timpul. A fost eliberat din muncă din cauza unui alt dosar în privința sa.

Martorul Țurcanu Andrei*****în ședința de judecată a declarat că, cazul a avut loc în toamna anului 2023, se deplasau cu 2 automobile la ieșirea din or. Drochia spre s. Pelenia, era cu două automobile de model Ford Transit el era ca pasager. La un automobil era Melnic Andrian și Melnic Victor. A fost o chemare că un automobil cu lemn se deplasa fără actele de proveniență însă la ei erau toate actele. Pe drum a fost stopat de către Lilian Cojocaru, unde l-a întrebat de lemn, și i-a zis să meargă la parcare să verifice lemnul. Au fost la parcare și Lilian Cojocaru a zis să descărce lemnul. Cojocaru Lilian numai i-a condus și a plecat. Apoi au venit de la ecologie, un domn pe nume Haralampie și i-a zis că actele sunt false și că nu sunt bune.

La întrebările procurorului a răspuns că, ambele automobile au fost duse de către Cojocaru Lilian la parcare specială de lângă biroul de probațiune. Acolo mai erau două mașini de poliție îi așteptau pe ei. Colaboratorii de poliție au cerut actele de proveniență, ei erau în uniformă, numele nu le ține minte. A prezentat actele, colaboratorii de poliție au zis să cheme pădurarul și maistru de unde au luat lemnul. El personal lemnul l-a procurat legal de la Ocolul Silvic Otaci. Au fost chemați de poliție maistru pădurarul și angajații de la poliția ecologică. Aceste persoane au venit la fața locului. Apoi au dat jos lemnul, să facă măsurări să fie cubat lemnul, el avea facturi pe lemn. El personal a procurat lemnul. Polițistul de la ecologie, a cubat lemnul și a zis că coincide volumul de lemn de facto și din factură. O mașină a fost eliberată deoarece Melnic Victor era cu permis, cu automobilul de Model Ford sur, numerele nu ține minte, era automobilul lui Melnic Victor. Melnic Andrian nu avea permis de conducere și automobilul a

rămas la parcare. Apoi a doua zi el, Melnic Andrian și Melnic Victor au venit la parcare specială. El împreună cu Melnic Andrian și Melnic Victor au plecat la poliție să-i fie eliberat certificat. S-au urcat la etajul doi la poliție, î-l căutau pe Cojocar Lilian însă nu era, erau alți colegi, care le-au comunicat că Cojocar Lilian nu este, a fost în tură de noapte și acum este acasă și să revină a doua zi. A doua zi iarăși au venit la poliție, î-l căutau pe Cojocar Lilian, însă nu era pe loc, colaboratorilor care se aflau la serviciu, le-au comunicat că ei doresc să ridice lemnul, ei le-au comunicat că lemnul î-i la inspectoratul fiscal dacă nu-i furat s-au tăiat ilegal. Apoi a venit și Cojocar Lilian s-a apropiat în coridor unde eram ei. El i-a zis că are nevoie ca mașina să fie eliberată de la parcare specială. Atunci Lilian Cojocar a zis că acuș se v-a clarifica cu lemnul și să-l aștepte puțin. Peste un timp a venit Cojocar Lilian, el l-a întrebat ce să facă să ridice mașina, Lilian Cojocar a zis că trebuie persoană cu permis de conducere, unde Melnic Victor a întrebat ce trebuiește, iar Lilian Cojocar i-a răspuns că urmează a oferi o cinste/ospăț bună și mașina v-a fi eliberată. El a luat de la Melnic Andrian 3000 lei și i-a pus pe garderoba care se află pe scările când cobori. Melnic Andrian și Melnic Victor a văzut cum a pus banii. Așa i-a zis că facă Lilian Cojocar să pună banii pe dulap. Melnic Andrian a întrebat de ce sumă este nevoie, inițial a propus 1000 lei, însă Cojocar Lilian a zis nu, a propus 2000 lei tot a zis nu, apoi a propus 3000 lei și Cojocar Lilian atunci a zis da. El a presupus că lei deoarece ei nu aveau dolari sau euro. După aceasta a zis că totul o să fie bine. De la parcare specială au fost eliberați 4 metri de lemn dar alți 4 alți metri de lemn au fost lăsați în folosul statului. În prezent dorește să i se întoarcă lemnul, deoarece acești trei mii de lei i-a luat de la Melnic Andrian, Nu a încercat să pună banii în altă parte, ce s-a întâmplat cu banii mai departe nu cunoaște. Mașina a fost eliberată, dar lemnul a rămas la parcare specială. După cazul dat nu s-a mai întâlnit cu Cojocar Lilian și nu a discutat cu el. Nu a înregistrat nici o discuție cu Cojocar Lilian.

La întrebările avocatului a răspuns că, lemnul care a rămas la parcare este al său. În factură fiscală era scris că punctul de descărcare este Pelenia. Nu a deschis activitate de vânzare comercializare. În ziua când s-a descărcat lemnul Cojocar Lilian a plecat și nu l-a mai văzut. Lemnul a rămas la parcare pînă nu v-a fi clară proveniența acestuia. Atît la reținere cît și eliberare nu s-a eliberat nici un document. Când a avut judecări cu lemnul, Melnic Victor a fost la Otaci și a luat facturile în original să prezente că lemnul nu este furat. Nimeni din ei nu a intrat în biroul de serviciu. Nu ție minte dacă în privința șoferului care nu avea permis era întocmit proces-verbal. La fața locului nu a fost întocmit proces-verbal. A încercat să intre în biroul lui Cojocar Lilian însă nu a intrat. Dulapul era de culoare roșu întunecat, în coridor, acolo a pus banii, mai departe ce a fost cu ei nu cunoaște. A avut proces de judecată în privința lemnului unde i-a fost eliberat 4 scladometri de lemn care aparțin lui Melnic, lemnul său a rămas în folosul statului. Pentru lemn a achitat suma de 1100 lei. Când a pus banii pe dulap, era Melnic Victor și Melnic Andrian. Acești bani au fost transmiși pentru eliberarea mașinii. Când a pus banii, mai mult nimeni nu era pe loc, toate ușile la birouri erau închise. În acea perioadă în 2022 nu am avut telefon de model Samsung. Colaboratorilor CNA nu a prezentat careva înregistrări, personal a dat numai declarații.

La întrebările inculpatului Cojocar Lilian a răspuns că, între ei a fost vorba despre bani.

Au convenit la cifra de 3000, s-au înțeles la 3000 lei.

La întrebarea instanței a răspuns că, fapta avut loc aproximativ în anul 2023. În procesul-verbal de audiere este corect indicat data comiterii 20.07.2022. Nu cunoaște soarta banilor. Nu

a fost rugat de nimeni și nu a discutat cu nimeni ca în schimbul banilor să i se elibereze mașina.

Martorul Melnic Victor ***** în ședința de judecată din 28.06.2024, instanței a declarat că, la data de 20.07.2022 în jurul orelor 16.00-17.00 a fost stopat de către colaboratorii de poliție și anume Cojocarul Lilian. Erau mai multe persoane cu două automobile de model Ford Transit. Automobilul a fost dus la parcare specială deoarece era încărcat cu lemne. A fost întrebat cine este stăpînul automobilului apoi l-a întrebat și pe Melnic Andrei. Ei au început a discuta și s-au înțeles la suma de 3000 lei. Cumnatul său Melnic Andrei a pus suma de 3000 lei pe mașină și Cojocarul Lilian i-a luat. Banii au fost puși pe dulap la indicația lui Cojocarul Lilian. Cumnatul său Melnic Andrei a vrut să-i transmită banii în mână însă Cojocarul Lilian a arătat locul unde să-i pună. Apoi i-a eliberat un act unde au mers și au ridicat mașina. Automobilul era a lui Melnic Andrei. În prezent automobilul se află la Melnic Andrei. Nu-și amintește ce s-a achitat la parcare specială, deoarece cu totul s-a clarificat Melnic Andrei.

La întrebările avocatului Malesenco Dumitru a răspuns că, automobilul a fost arestat precum că facturile fiscale erau false. Personal a întrebat cum să hotărască întrebarea, însă Cojocarul Lilian a discutat cu Melnic Andrei. Nu poate spune cine primul a început discuția în privința banilor. Cojocarul Lilian nu a spus faptul precum că ar putea elibera unitatea de transport în urma unei recompense. Discuția a avut loc în incinta Inspectoratului de Poliție la etajul 2. Cojocarul Lilian inițial nu era la birou. La acea discuție au asistat patru persoane, el personal, Melnic Andrei, Țurcanu Andrei și Cojocarul Lilian. Nu poate comunica cui și în ce mod Cojocarul Lilian a indicat unde să pună banii. În birou a intrat Melnic Andrei împreună cu Cojocarul Lilian. Nu a observat ca Melnic Andrei să fi scos bani, cît a scos și cît a pus. În acea zi careva înregistrări audio nu a făcut. De către Țurcanu Andrei a fost făcută înregistrare într-o altă zi. La indicația colaboratorilor CNA a fost înregistrat Cojocarul Lilian. Când au fost prezentate înregistrările de către Țurcanu Andrei nu cunoaște.

La întrebările inculpatului a răspuns, că nu-și amintește cine a întocmit actele la parcare. La parcare specială au mai venit două echipaje și ei întocmeau actele. Unde se afla Cojocarul Lilian nu cunoaște. Au fost întocmite procese verbale pentru faptul transportării lemnului fără acte de proveniență. În privința sa a fost întocmit proces verbal și în privința lui Melnic Andrian. Melnic Andrian nu deținea permis de conducere. Careva discuții că ar fi cerut careva bani nu au fost. Lemnul și în prezent se află la parcare specială. Ce bancnote au fost transmise nu cunoaște.

Martorul Melnic Adrian***** în ședința de judecată din 30.05.2025 instanței a declarat că, la 20.07.2022 era cu automobilul împreună cu Țurcanu Andrei, se duceau la sora sa în s. Pelenia să ducă lemne. Pe drum era mașina de patrulă unde era polițistul Cojocarul Lilian care i-a stopat lângă satul Baroncea Nouă. A cerut actele de proveniență, personal se afla la volan, i-a arătat actele și Lilian Cojocarul a zis că nu sunt valabile.

La întrebările procurorului a răspuns că, mașina este a sa iar lemnul aparținea lui Țurcanu Andrei. După stopare mașina fost dusă la parcare specială, și au venit colaboratorii de la ecologie. Pînă a se urca la Inspectoratul de Poliție Țurcanu Andrei a cerut suma de 3000 lei. Nu i-a comunicat ce să facă cu banii. Țurcanu Andrei s-a dus la Cojocarul Lilian să-l înscrie pe dictofon. El personal nu a auzit discuția între Țurcanu Andrei și Cojocarul Lilian. Nu ține minte ce

a declarat la urmărirea penală. Au venit 2 inspectori de la ecologie și a zis că actele sunt în regulă. Un microbus a mers acasă, iar altul a rămas că el nu avea permis, Primul microbus a fost dus de cumnatul său. A doua sau a treia zi a luat microbusul, dar lemnul a rămas. Pe Cojocaru Lilian l-a văzut când a luat microbusul. A fost la sediul poliției. Andrei Țurcanu l-a înscris pe dictofon pe Cojocaru Lilian. Nu a fost prezent la discuție, l-a întrebat pe Andrei Țurcanu de discuție dar nu i-a zis. Țurcanu Andrei a cerut suma de 3000 lei și el i-a împrumutat. A venit la sediul poliției împreună cu Țurcanu Andrei și Victor Melnic. El personal împreună cu Țurcanu Andrei sau ridicat la etajul doi la ușa din dreapta. Acolo era Cojocaru Lilian era singur în birou. Țurcanu Andrei a intrat în birou el a stat în coridor apoi a ieșit afară, Andre Țurcanu a închis ușa după el.

La data de 02.07.2025 fiind audiat suplimentar instanței a declarat că, când s-a ridicat la etajul 2, el nu a vorbit nimic, Țurcanu Andrei a discutat cu Cojocaru Lilian, el nu știe despre ce vorbeau deoarece se afla în coridor, ușa era închisă. l-a împrumutat lui Țurcanu Andrei bani în sumă de 3000 lei, bancnotele erau câte 500 lei. Țurcanu Andrei i-a spus afară să-i împrumute 3000 lei, pentru ce nu știe. Toate bancnotele erau de câte 500 lei, câte 200 lei nu erau. Lui Țurcanu Andrei i-a fost eliberat automobilul a doua zi, după ce i-a împrumutat banii. Declarațiile depuse la urmărirea penală nu corespund adevărului. Ceea ce a declarat în ședința de judecată e adevărat. Declarațiile le-a semnat fără să le citească, după ce a semnat a ieșit. Nu-și poate aduce aminte dacă polițistul de urmărire penală a dat citire declarațiilor. După aceasta nu a discutat cu Țurcanu Andrei pentru ce i-a trebuit banii. Țurcanu Andrei a înregistrat discuția cu Cojocaru Lilian pe telefon. Probabil a ascultat înregistrarea. Pe înregistrare se vorbea despre bani însemnați de la CNA. Pe înregistrare se auzea vocea lui Cojocaru Lilian, însă nu-și poate aduce aminte ce spunea. Lemnele au rămas la parcare specială. Cojocaru Lilian atunci era îmbrăcat în uniformă de polițist.

La întrebările avocatului Dumitru Malesenco a răspuns că, lui Țurcanu Lilian el personal i-a dat banii la poliția rutieră pe marginea drumului lângă microbus. Atunci a fost la sediul poliției rutiere pentru prima dată. Țurcanu Andrei nu i-a mai întors banii înapoi. Țurcanu Andrei a pornit înregistrarea de la ușa intrării în clădire. Țurcanu Andrei nu i-a spus scopul înregistrării sau a banilor.

La întrebările procurorului Diana Turenco a răspuns că, Țurcanu Andrei i-a comunicat din microbus că va pomi înregistrarea. Țurcanu Andrei a înregistrat de pe telefonul „Samsung Semnătura de pe procesul verbal de audiere este a sa, însă nu e scrisul său. Nu a fost impus de nimeni să dea declarații sau să semneze.

Martorul suplimentar- Chihai Nicolai în ședința de judecată instanței a declarat că, cu inculpatul este coleg de serviciu. În anul 2022 împreună cu colegii se aflau în biroul 202 în care activează colegul Cojocaru Lilian sediu str.M Varlaam 23, erau într-o ședință, la un moment dat o persoană de gen masculin, a deschis ușa biroului și întrebat cine este Cojocaru Lilian. l-a propus persoanei în cauză să între birou, au dus o discuție ceva în privința mijlocului de transport cu lemne nu ține minte precis. După care Cojocaru Lilian a întocmit actele necesare, persoana în cauză a semnat după care a ieșit din birou. Personal împreună cu Cojocaru Lilian,

Donici Oleg și Dascăl Vadim au continuat ședința.

La întrebările avocatului Dumitru Malesenco a răspuns că, Cojocaru Lilian nu a avut discuție privată cu persoana în cauză. Nu a fost discuția ca Cojocaru Lilian să primească bani ca recompensă.

La întrebările inculpatului a răspuns că, la etajul 2 sunt 6 birouri, acces este doar la 3 birouri, fiecare colaborator are biroul său. Atunci și la moment pe holuri este mobilă moale, dulapuri nu sunt. La primul etaj este paza de stat și tot nu sunt. Nici acum și nici atunci nu erau.

La întrebările instanței a răspuns că, acea persoană îl căuta pe Lilian Cojocaru de multe zile deoarece avea ceva probleme cu mașina și cu lemnul de aceea i s-a memorizat. Cazul a avut loc în toamnă, mai precis nu-și amintesc. Posibil luna septembrie 2022.

La întrebările procurorului a răspuns că, acea persoană era slabă de statură înaltă, vârsta nu poate spune, nu-și amintește de câte ori l-a văzut, nu ține minte dacă era singur sau cu cineva. Nu-și amintește despre ce automobil a mers vorba. Nu știe cine sunt Melnic Andrei, Țurcanu Andrei, Crețu Denis și Bodean Artiom. Nu-și amintește în ce era îmbrăcată acea persoană. Nu-și amintește cât timp a mai stat în birou după ce a plecat acea persoană. Pentru a lua automobilul de la parcare specială este nevoie de certificat. Nu-și amintesc dacă Cojocaru Lilian a întocmit atunci acest certificat. Acea persoană a ieșit cu careva acte dar nu poate spune precis care. Se eliberează certificate și în timp de o lună de zile dar este posibil și în 10 minute. Cojocaru Lilian era îmbrăcat în uniformă de serviciu. Nu cunoaște nici un caz de luare de mită, Cojocaru Lilian nu a comunicat că a luat mită.

Martorul suplimentar - Dascăl Vadim în ședința de judecată instanței a declarat că, fapta a avut loc în anul 2022, probabil în luna septembrie, octombrie. Totul s-a întâmplat la serviciu, se aflau în birou împreună cu Lilian Cojocaru, Chihai Nicolae și Donici Oleg. S-au adunat toți la adunare, la un moment dat a venit un bărbat în privința să ia mașina de la parcare specială. Nu ține minte cum arăta, slăbuț.

La întrebările avocatului a răspuns că, persoana a intrat în birou, nu a ieșit afară. Aveau o discuție, privind eliberarea unui mijloc de transport de la parcare, nu-și amintește modelul. Cojocaru Lilian a avut o discuție cu acea persoană, apoi a plecat. Nu-și amintește dacă Cojocaru Lilian a întocmit careva acte. Cojocaru Lilian a stat în cabinet cu ei mai departe. Careva dulapuri nu sunt și nici nu au fost în coridor. Persoana a intrat singură, dar nu a văzut dacă în hol mai era cineva. Atunci a văzut persoana prima dată. Cojocaru Lilian nu a primit careva bani, persoana a ieșit și a plecat.

La întrebările procurorului a răspuns că, așa era situația, că se aflau toți colaboratorii în birou și a venit acea persoană. După ce a plecat acea persoană adunarea a continuat aproximativ o oră. Nu-și amintește despre ce model a automobilul era vorba. Întrând în sediu la primul etaj se află paza de stat, în partea stângă și dreapta sunt uși care sunt birouri, ridicând scările la etajul 2 se află birou pe partea dreaptă. Mobilier la etajul unu nu este. La etajul doi este un divan și o masă. Masa este veche cu sertarele stricate. Nu-și amintește peste cât timp la acea masă să se fi apropiat ofițerii CNA. Nu-și amintește dacă au fost eliberate careva obiecte. Mergea vorba

despre un automobil la parcare specială. Nu-și amintește în ce era îmbrăcata acea persoană. Nu-i cunoaște pe Țurcanu Andrei, Bodean Artiom, Crețu Denis. Nu cunoaște dacă în privința acelei persoane era comunicare la 112. La sediu se află registru de evidență a accidentelor, unde se înregistrează fiecare accident produs, evidența registrelor îl ducea ofițerul superior, atunci persoana responsabilă era suspendată. Nu există registru pentru persoanele care transportă lemn ilegal, informația se înregistrează în R-2 la inspectorat. În birou el personal se afla la 2 metri de la Cojocaru Lilian, ei vorbeau cu voce tare. Toți colaboratorii erau îmbarcați în uniformă de serviciu, nu-și amintește dacă erau cu mîneca lungă sau scurtă.

La întrebările instanței a răspuns că, nu cunoaște nimic despre dare de mită. Cunoaște că persoanei i-a fost reținut lemnul, mai mult nu cunoaște nimic.

Martorul suplimentar Donici Oleg în ședința de judecată instanței a declarat că, nu-mi amintește cazul. În luna iulie aveau o adunare, cu Dascal Vadim și Lilian Cojocaru. În birou a intrat o persoană slabă, la Lilian Cojocaru era un material, acea persoană vroia să elibereze unitatea de transport, ceva cu lemne. Ține minte că era vorba despre un bus Ford Transit, numerele nu le ține minte. Atunci i s-a fost eliberat certificat pe masa lemnoasă să nu rețină la parcare. Persoana a intrat în birou, a luat certificatul și a plecat. Nu cunoaște acea persoană. Anterior nu a mai văzut-o. Nu-și aduce aminte dacă era singură sau a venit cu cineva. Cojocaru Lilian nu a ieșit din birou că mergea la ședință. La etajul doi este un divan și o masă. Cojocaru Lilian nu a primit careva bani pentru careva acțiuni.

La întrebările procurorului a răspuns că, nu există registre de parcare specială. Pe hol nu sunt camere de luat vedere. Acea persoană a intrat în birou, nu a auzit despre ce au discutat. Nu cunoaște așa persoane ca Țurcan Andrei, Melnic Andrian, Crețu Denis, Bodean Artiom. Nu ține minte cine a ieșit primul din birou după adunare. Nu cunoaște nimic de materialul în privința acelei persoane în gestiunea lui Cojocaru Lilian, posibil a fost transmis la ecologie. Nu a discutat despre acel material. Își amintește că Cojocaru Lilian a fost arestat de ofițerii CNA. La sediu s-a discutat că Cojocaru Lilian a fost bănuț în corupere, nu cunoaște despre ce sume de bani este vorba.

La întrebările instanței a răspuns că, nu cunoaște nimic despre faptul precum că Cojocaru Lilian ar fi primit bani de la acea persoană. Cojocaru Lilian în prezența sa nu a solicitat de la acea persoană careva bani. Cojocaru Lilian nu a cerut de la alte persoane careva sume bănești. Nu cunoaște nimic și nu a discutat cu Cojocaru Lilian despre acest caz în privința mitei. Nici la primul etaj nici la al doilea nu este nici un dulap.

Vinovăția lui Cojocaru Lilian Ion pe cauza dată în instanța de judecată este dovedită de următoarele probe, prezente la materialele cauzei:

- Proces-verbal de primire a denunțului de la Bodean Artiom Ghenadie în care sînt relatate circumstanțele acțiunilor ilegale ale lui Cojocaru Lilian din data de 08.09.2022 /f.d.12 volumul III/;

- Proces-verbal de examinare din 09.09.2022 cu anexe, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMEI: 357125076233901 în care este instalată cartela

SIM cu nr.078561839 ce aparține lui Bodean Artiom, în interiorul căruia au fost depistate imaginile foto a mijloacelor bănești transmise lui Cojocaru Lilian și înregistrarea audio a discuțiilor între Bodean Artiom și Crețu Denis cu Zorila Danu și Cojocaru Lilian /f.d.15-28 volumul III/;

- Proces-verbal de examinare din 09.09.2022 cu anexă stenograma convorbirii, prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip DVD-R de model „Verbatim” ce conține informația ridicată din telefonul lui Bodean Artiom și anume: înregistrările audio a discuțiilor purtate între Bodean Artiom și Crețu Denis cu Zorila Danu și Cojocaru Lilian informație înregistrată pe telefonul personal de către Bodean Artiom /f.d.31-33 volumul III/;

- Proces-verbal de examinare a documentului din 25.09.2022, prin care a fost examinată decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatat nr.9*****din 08.09.2022, locul întocmirii Drochia, agentul constatat ofițer al SST și AR Cojocaru Lilian, prezentată de către martorul Crețu Denis f.d.39 volumul III/;

- Proces-verbal de ridicare din 20.09.2022, prin care a fost ridicat certificatul din data de 08.09.2022 de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială (subdiviziunea poliției) eliberat pe numele lui Covalciuc Boris; Registrul de evidență a mijloacelor de transport ridicate, depozitate și restituite; banda rulantă cu bonuri fiscale; carnetul cu simbolica partidului politic „Șor” / f.d.63 volumul III/;

- Proces-verbal de examinare a documentului din 20.09.2022, prin care au fost examinate: Certificatul de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială (subdiviziunea poliției) eliberat pe numele lui Covalciuc Boris; Registrul de evidență a mijloacelor de transport ridicate, depozitate și restituite, cusut și sigilat pe 100 file; banda rulantă a aparatului de casierie; carnet de matematică cu simbolica partidului politic „Șor” /f.d.70 volumul III/;

- Proces-verbal de percheziție din 08.09.2022, prin care a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu nr.202 al lui Cojocaru Lilian din incinta SST și AR al SSP a IP Drochia, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatat nr.DCA01152425 din 08.09.2022, completată de către agentul constatat Cojocaru Lilian /f.d.81-82 volumul III/;

- Proces-verbal de percheziție din 08.09.2022, prin care a fost efectuată percheziția în mijlocul de transport de model „Mercedes E200” cu numerele de înmatriculare XBG 373, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 1000 lei primite de către Cojocaru Lilian /f.d.92-93 volumul III/;

- Proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 26.09.2022, prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă totală de 1000 lei, formată din 10 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare, ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport de model „Mercedes E200” cu numerele de înmatriculare XBG373, mijloc de transport ce aparține

lui Cojocaru Lilian, bancnote cu seriile și numerele: F0184 649217; F0121 815842; F0123 915568; F0158 177020; F0114 963918; F0182 601298; F0118 947183; F0179 317231; F0090 853856; F0184 093150 /f.d.98-99 volumul III/;

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 08.09.2022, prin care a fost examinată camera de luat vederi de model „SONY” cu memorie de tip „Hard disk”, ce conține înregistrările de imagini și audio a acțiunilor procesual-penale – reținerea „de facto”, reținerea „de iure” și întocmirea procesului-verbal de reținere; percheziționarea și întocmirea procesului-verbal de percheziție a automobilului de model „Mercedes E200” cu numerele de înmatriculare XBG373 ce aparține lui Cojocaru Lilian, acțiuni de urmărire penală efectuate la data de 08.09.2022 în or.Drochia pe str.M.Varlaam nr.23, în parcare Serviciului supraveghere transport și accidente rutiere al Inspectoratului de Poliție Drochia /f.d.103 volumul III/;

- Proces-verbal de examinare a documentului din 16.09.2022, prin care a fost examinat Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Drochia /f.d.115 volumul III/;

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 14.09.2022 cu anexe, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J7” cu IMEI 1:***** și IMEI 2: 359980096178181, în care este instalată cartela SIM cu nr.068155542 ce aparține lui Cojocaru Lilian, în interiorul căruia a fost depistată imaginea foto a pașaportului tehnic a mijlocului de transport de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare DRAU850 /f.d.173-177 volumul III/;

- Proces-verbal de primire a denunțului de la Țurcanu Andrei în care sânt relatate circumstanțele acțiunilor ilegale ale lui Cojocaru Lilian din data de 22.07.2022 /f.d.5 volumul I/;

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 08.09.2022 cu anexe, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung” ce aparține lui Țurcanu Andrei /f.d.8-13 volumul I/;

- Proces-verbal de examinare din 15.09.2022 cu anexă stenograma convorbirii, prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R de model „Artex” pe care a fost înregistrată, în cadrul examinării telefonului mobil model „Samsung” ce aparține martorului Țurcanu Andrei, înregistrarea audio a discuției din data de 06.09.2022 dintre martorii Țurcanu Andrei, Melnic Victor și Melnic Adrian cu bănuitul Cojocaru Lilian /f.d.15 volumul I/;

- Proces-verbal de primire a denunțului de la Melnic Adrian în care sânt relatate circumstanțele acțiunilor ilegale ale lui Cojocaru Lilian din data de 22.07.2022 /f.d.20 volumul I/;

- Proces-verbal de examinare a documentului din 13.10.2022 cu anexe, prin care a fost examinat Registrul de evidență a mijloacelor de transport ridicate, depozitate și restituite a SRL „RIVAUTO-PRIM” /f.d.37-43 volumul I/;

- Proces-verbal de ridicare din 13.10.2022, prin care a fost ridicat certificatul din data de 22.07.2022 de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială (subdiviziunea poliției) eliberat pe numele lui Melnic Victor /f.d.47 volumul I/;

- Proces-verbal de examinare a documentului din 13.10.2022, prin care a fost examinat certificatul de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială (subdiviziunea poliției) eliberat pe numele lui Melnic Victor /f.d.49 volumul I/;

- Proces-verbal de ridicare din 15.09.2022 cu anexe, prin care din Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție au fost ridicate în copii, materialele înregistrate cu nr.662-DR/22 /f.d.59-118 volumul I/.

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că, Cojocarul Lilian Ion, activând în funcția de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Drochia al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în baza ordinului nr.359ef din 24.06.2022 al șefului Inspectoratului General al Poliției, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Drochia, având în atribuțiile de serviciu responsabilitatea de a documenta calitativ contravențiile constatate, în acest sens având calitatea de persoană publică cu atribuții de decizie, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, începând cu data de 07.09.2022, după constatarea în exercițiul funcției a faptului că Crețu Denis conducea mijlocul de transport de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare DRAU 850 fără a deține permis de conducere auto, în cadrul discuțiilor purtate cu Bodean Artiom și Crețu Denis, a pretins, a acceptat și a primit de la Bodean Artiom la data de 08.09.2022 în jurul orei 11⁰⁰ în or.Drochia str.Mitropolit Varlaam nr.23 mijloace bănești în sumă totală de 1000 lei în bancnote cu

nominalul de 100 lei fiecare, bani ce nu i se cuvin, în scopul eliberării de la parcare specială a mijlocului de transport de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare DRAU 850, ce a fost ridicat la data de 07 septembrie 2022 de către Cojocaru Lilian în lipsa întocmirii cărorva acte de la Crețu Denis urmare a înlăturării ultimului de la conducerea respectivului mijloc de transport pentru lipsa și nedeținerea permisului de conducere auto.

Tot el, activând în funcția de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Drochia al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în baza ordinului nr.359ef din 24.06.2022 al șefului Inspectoratului General al Poliției, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Drochia, având în atribuțiile de serviciu responsabilitatea de a documenta calitativ contravențiile constatate, în acest sens având calitatea de persoană publică cu atribuții de decizie, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, la data de 22.07.2022 a pretins de la Țurcanu Andrei Liviu și Melnic Adrian Ion, în prezența lui Melnic Victor Victor, bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 lei, bani pe care i-a acceptat și i-a primit personal în aceeași zi de la Țurcanu Andrei Liviu și Melnic Adrian Ion în încăperea pentru odihnă din incinta sediului filialei Drochia a Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne, situată în or.Drochia pe str.Hotin nr.1A, în scopul eliberării de la parcare specială a mijlocului de transport de model „Ford Tranzit” cu numerele de înmatriculare YHO 376, ce a fost ridicat de către Cojocaru Lilian Ion la data de 20.07.2022 de la Țurcanu Andrei Liviu în baza procesului-verbal de ridicare a obiectului în cadrul documentării cazului înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Drochia cu nr.20221203038 din 20.07.2022 pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.265 Cod contravențional și în cadrul documentării căruia Țurcanu Andrei a fost înlăturat de la conducerea respectivului mijloc de transport, după care fapt Cojocaru Lilian Ion în aceeași zi, după primirea banilor în sumă de 3000 lei de la Țurcanu Andrei Liviu și Melnic Adrian Ion i-a

eliberat lui Țurcanu Andrei Liviu certificatul de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială/subdiviziunea Poliției din data de 22.07.2022, prin care i-a eliberat de sub reținere de la parcare specială SRL „RIVAUTO-PRIM” din str.Cecal nr.29A din or.Drochia mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu numerele de înmatriculare YHO 376, acesta din urmă fiind preluat de către Melnic Victor Victor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cojocaru Lilian Ion a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.324 alin.4 al Codului penal al Republicii Moldova (în baza Legii până la modificările introduse prin Legea nr.136 din 06.06.2024 , în vigoare din 07.09.2024) - coruperea pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale și art.324 alin.4 al Codului penal al Republicii Moldova (în baza Legii până la modificările introduse prin Legea nr.136 din 06.06.2024 , în vigoare din 07.09.2024) - coruperea pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În conformitate cu art.75 CP al R. Moldova, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante, în corespundere cu art.76 al Codului penal al Republicii Moldova – prezența la întreținere unui copil minor.

Circumstanțe agravante în corespundere cu art.77 al Codului penal al Republicii Moldova - nu au fost stabilite.

La locul de trai Cojocaru Lilian Ion se caracterizează pozitiv, la evidența dispanserică la cabinetul de psihiatrie și narcologie, nu se află.

Astfel, din materialele prezente la dosar, instanța de judecată constată că ambele infracțiuni pentru care Cojocaru Lilian Ion a fost pus sub învinuire, se califică ca ușoare, art.60 al Codului penal al Republicii Moldova (în baza Legii până la modificările introduse prin Legea nr.136 din 06.06.2024 , în vigoare din 07.09.2024) prevăzând că : 1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În corespundere cu prevederile art.389 alin.4 pct.3 al Codului penal al Republicii Moldova , instanța de judecată constată că, în privința inculpatului există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, expirând termenul prescripției tragerii la răspundere penală a inculpatului, procesul penal urmînd a fi încetat.

În baza art.384-389 al Codului de procedură penală al Republica Moldova, art.60 al Codului penal al Republicii Moldova , instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

În baza art.60 al Codului penal al Republicii Moldova de liberat pe Cojocaru Lilian Ion, învinuit în baza art.324 alin.4 Codul Penal Republica Moldova (epizodul din 07 septembrie 2022), de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, procesul penal de încetat.

În baza art.60 al Codului penal al Republicii Moldova de liberat pe Cojocaru Lilian Ion, învinuit în baza art.324 alin.4 Codul Penal Republica Moldova (epizodul din 20 iulie 2022), de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, procesul penal de încetat.

Corpurile delictelor

- DVD-R de model „Verbatim” pe care se conține informația ridicată din telefonul lui Bodean Artiom și anume, înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Bodean Artiom și Crețu Denis cu Zorila Danu și Cojocaru Lilian din data de 08.09.2022;

- Copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator seria/număr ***** din data de 08.09.2022;

- Certificatul de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială (subdiviziunea poliției) eliberat pe numele Covalciuc Boris din data de 08.09.2022 pe o filă; copii din Registrul de evidență a mijloacelor de transport ridicate, depozitate și restituite pe 3 file; copia bonului fiscal nr.0003 din 08.09.2022 pe o filă; copia din carnetul cu simbolica partidului politic „Șor” ;

- Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator seria/număr ***** din 08.09.2022, completată de agentul constatatator Cojocaru Lilian;

- Plicurile în interiorul căruia se află DVD-Ruri de model „Verbatim” numerotate cu Nr.1, 2, 3 și 4;

- Copiile autentificate a materialelor Registrului nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Drochia;

- Certificat din 22.07.2022 de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială/subdiviziunea Poliției și formular stabilit prin Anexa la contractul de prestări servicii nr.14 din 21.09.2020;

- CD-R de model „Artex” - toate, se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de le păstrat la cauza penală.

- telefon mobil de model „Samsung Galaxy A7” cu IMEI 1:*****și IMEI 2: *****în care este instalată cartela SIM Moldcell cu nr.***** după intrarea sentinței în vigoare de-l restituit proprietarului Cojocaru Lilian Ion.

- telefon mobil de model „SAMSUNG Galaxy” care se află la păstrare la Țurcanu Andrei după intrarea sentinței în vigoare de-l lăsat în proprietatea lui Țurcanu Andrei.

De confiscat în beneficiul statului suma de 1000,00 /una mie lei 00 bani/ lei ce se află la păstrare la Procuratura raionului Drochia.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel NORD cu apel în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Președintele de ședință, judecător

Vladimir CRAVEȚ