Dosarul nr. 4-960/2026

4-26044581-12-4-08042026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 octombrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tudor Stambol
Grefier Cătălina Gheorghiu
Cu participarea:
Reprezentantul victimei SRL „LOGIC RENT” Petru Bambuleac
În lipsa:
Contravenientului Daniel Cimpoacă
Executorului judecătoresc Iacob Miron

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Cimpoacă Daniel *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, -

de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 07.04.2026, executorul judecătoresc Iacob Miron s-a adresat în instanța de judecată cu demers și proces-verbal cu privire la contravenție nr. 010-1991R/26 din 16.02.2026 prin care a solicitat sancționarea contravenientului Cimpoacă Daniel pentru neexecutarea documentului executoriu nr. 2-398/24 din 26.09.2024 emis de Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, privind încasarea de la Cimpoacă Daniel în beneficiul creditorului SRL „Logic Rent” datoria în mărime totală de 84994,80 lei.

Acțiunile lui Cimpoacă Daniel au fost calificate de către executorul judecătoresc conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea demersului a fost indicat că, la data de 27.11.2024 prin încheierea de intentare nr. 010-2665/2024, a fost intentată procedura de executare întru executarea

documentului executoriu sus menționat, cu citarea debitorului de a se prezenta la biroul de executare al Executorului Judecătoresc Iacob Miron la data de 12.12.2024 ora 11:00 min. Încheierea de intentare fiind expediată prin intermediul Oficiului Poștal „Poșta Moldovei" la adresa *****, scrisoarea fiind recepționată de către debitor la data de 02.12.2024. Debitorul fiind informat că a fost citat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 12.12.2024, nu s-a prezentat. În conformitate cu prevederile art. 63 Cod de executare, prin încheierea nr. 010-2665/2024 din 27.11.2024 au fost întreprinse măsurile de asigurare. Conform răspunsurilor parvenite de la instituțiile bancare, debitorul deține conturi bancare însă nu deține careva mijloace financiare. Accesând Registru de Stat al Transportului debitorul Cimpoacă Daniel nu deține mijloace de transport. Accesând registru al bunurilor imobile, s-a constatat că debitorul nu deține în proprietate bunurile imobile. La data de 12.12.2024 către Primăria localității Costești a fost expediată somația nr. 010-2665/2024 prin care se solicită informație dacă debitorul Cimpoacă Daniel locuiește sau nu în localitatea Costești, r. Ialoveni. Din răspunsul parvenit la data de 18.12.2024 de la Primăria localității Costești s-a constat că debitorul are viza de reședință în localitatea Costești, de careva bunuri debitorul nu dispune, alte informații primăria nu dispune. La data de 09.01.2024 debitorul prin citația nr. 010-2665/2024 a fost citat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru data de 23.01.2025. Citația fiind expediată pe numele debitorului pe adresa ***** prin intermediul serviciului poștal „Poșta Moldovei" și recepționată de către acesta. Debitorul recepționând citația nu s-a prezentat la data și ora stabilită, necomunicând motivele de neprezentare. La data de 17.04.2025 prin încheierea nr. 010-2237r/25 a fost stabilită executarea silită cu ieșirea la fața locului pe adresa ***** în vederea petrecerii acțiunilor procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor debitorului Cimpoacă Daniel, executarea silită fiind stabilită pentru data de 07.05.2025, ora 11:00 min. Încheierea nr. 010-2237r/25 din 17.04.2025 fiind expediată pe numele debitorului pe adresa *****. Plicul fiind restituit rupt/desfăcut cu explicațiile angajatului al oficiului poștal din localitatea Costești care sună în felul următor: La data de 25.04.2025, scrisoarea cu nr. D68020721197AS, a fost data în distribuire la poștaș, dar persoana dată (Cimpoacă Daniel) nu era la domiciliul, poștașul a lăsat un aviz de înștiințare, iar scrisoarea a fost pusă la Post-restant. La data de 12.05.2025 s-a prezentat Cimpoacă Daniel care a semnat avizul, însă a doua zi, la data de 13.05.2025, s-a prezentat la oficiul poștal și a declarat că scrisoarea nu este destinată dumnealui. La data de 07.05.2025, executorul judecătoresc Iacob Miron ieșind la fața locului pe adresa ***** în vederea petrecerii acțiunilor procesuale, conform procesului verbal 07.05.2025 a constatat: Debitorul nu a putut fi stabilit, din declarațiile verbale ale angajaților primăriei localității Costești cât și a domnului Iacob Cimpoacă, concubinul mamei debitorului, s-a constat că ultimul vine din când în când, locuiește la concubina sa pe numele Nicoleta. La întrebarea dacă cunoaște adresa sau un număr de contact au declarat că nu știe. Totodată prin apel telefonic s-a discutat cu mama debitorului care a comunicat că va transmite debitorului Cimpoacă Daniel să execută documentul executoriu sus menționat. La fel s-a constatat că debitorul se duce des peste hotarele țării. La fel cetățeanului Iacob Cimpoacă a fost înmânată citația pentru a fi transmisă destinatarului Cimpoacă Daniel, în vederea prezentării la biroul de

executare pentru data de 14.05.2025. Debitorul la data stabilită nu s-a prezentat. În cadrul procedurii de executare s-a constatat că debitorul frecvent a traversat frontiera Republicii Moldova. Acest fapt însă nu a contribuit la executarea obligațiilor stabilite în documentul executoriu. În vederea stabilirii debitorului, prin încheierea nr. 25-140/2026 din 30.01.2026 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, debitorul Cimpoacă Daniel a fost anunțat în căutare. La data de 04.02.2026 de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni debitorul Cimpoacă Daniel a fost stabilit, acesta și-a luat obligațiune să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Iacob Miron, amplasat în mun. Chișinău, str.-la Teatrului 6, of. 8, pentru a clarifica situația, iar în caz de neprezentare și-a asumat răspunderea conform legislației în vigoare. La fel debitorul a făcut cunoștință cu art. 318 Cod Contravențional și art. 320 Cod Penal. La întrebările date de către comisarul al IP Ialoveni debitorul Cimpoacă Daniel a declarat că cunoaște despre datorie, la fel debitorul s-a obligat să se prezinte la biroul al executorului judecătoresc Iacob Miron pînă la data de 15.02.2026. La data de 10.02.2026 debitorul a fost telefonat pe numărul de telefon „*****” declarat de către acesta la IP Ialoveni, la întrebările executorului judecătoresc când se va prezenta la biroul de executare, a comunicat că o să se prezinte la birou până la data de 13.02.2026, inclusiv. Menționează că debitorul nu și-a asumat obligațiunile sale și nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc. Din motiv că debitorul a continuat să se eschiveze de la executarea documentului executoriu nr. 2-398/24 din 26.09.2024, la data de 16.02.2026 de către executorul judecătoresc a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 010-1991R/2026 prin care debitorul Cimpoacă Daniel a comis fapta prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional și anume nu a executat documentul executoriu sus menționat, eschivându-se de la executarea acestuia. Procesul - verbal nr. 010-1991R/2026 din 16.02.2026 a fost expediat debitorului pe adresa ***** și recepționat de către acesta la data de 26.02.2026 la fel debitorul a fost informat și prin intermediul rețelei de socializare „Viber” pe numărul de telefon „*****” recepționând procesul verbal. La data de 02.03.2026 debitorul Cimpoacă Daniel a telefonat la biroul executorului judecătoresc Iacob Miron cu solicitarea de a achita în rate datoria față de creditorul SRL „Logic Rent”. Acestuia a fost comunicat că este posibil achitarea eșalonată dar necesită să fie depusă o cerere în vederea stabilirii sumei care poate să achite debitorul lunar. Debitorul a comunicat că până la sfârșitul zilei v-a expedia cererea. La data de 11.03.2026 prin intermediul rețelei de socializare „Viber” pe numărul de telefon „+*****” debitorul Cimpoacă Daniel a fost contactat. La întrebările executorului judecătoresc de ce nu răspunde la telefon și de ce nu a depus cerere în privința la achitarea eșalonată până în prezent a comunicat că seara v-a expedia cererea și că nu a fost pe loc până în prezent. Pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, a constituit un termen real în care Cimpoacă Daniel putea măcar prin tranșe periodice să înceapă stingerea datoriei stabilite. Cu toate că debitorul a recepționat mai multe somații, ultimul nu a reacționat în nici un mod, de unde se constată și refuzul tacit a acestuia de a executa titlu executoriu, și anume cunoscând despre procedura de executare nu a manifestat diligență întru achitarea datoriei și nici nu s-a prezentat suplimentar înscrisuri menite să-și confirme antiteza în raport cu datoria sa. Este de menționat că debitorul din momentul intentării procedurii de

executare și până la înaintarea prezentului demers, nu a efectuat careva achitări întru executarea hotărârii instanței de judecată. La data de 23.09.2025, în cadrul biroului executorului judecătoresc Iacob Miron a fost înregistrată contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.08.2025, emis de executorul judecătoresc Iacob Miron în privința persoanei cu funcție de răspundere Ion Ceban. Din conținui contestației, repetat debitorul încearcă să continue tergiversarea de la executare a unei hotărâri definitive și irevocabile din anul 2010, neavând careva argumente sau anexe care ar confirma acțiunile debitorului în vederea executării documentului executoriu. Executorul judecătoresc consideră că unica cale eficientă în vederea executării a documentului executoriu menționat, este sancționarea debitorilor, fiind și unica acțiune rămasă.

În ședința de judecată executorul judecătoresc, Iacob Miron nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată contravenientul Cimpoacă Daniel nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima SRL „LOGIC RENT” Bambuleac Petru în cadrul ședinței de judecată a susținut demersul pe deplin, Cimpoacă Daniel a fost informat, acesta activează, a comunicat că cunoaște despre caz și va executa obligațiunea. Executorul judecătoresc la fel a discutat cu contravenientul, dar într-un moment a dispărut. Solicită să fie executat titlu executoriu. Pentru companie banii blocați sunt o sursă financiar substanțială, or sunt în blocaj de dezvoltare.

Instanța de judecată, cercetând materialele cauzei, admite demersul executorului judecătoresc și constată vinovăția contravenientului Cimpoacă Daniel de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită*

cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în

ansamblu atunci cînd administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 010-1991R/26 din 16.02.2026, întocmit în privința lui Cimpoacă Daniel.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- demers (f. d. 1-4);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 16.02.2026 (f. d. 5);
- copia cererii privind intentarea procedurii de executare (f. d. 6);
- copia titlului executoriu (f. d. 7);
- copia încheierii de intentare a procedurii de executare (f. d. 8);
- copia avizului poștal (f. d. 9);
- copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f. d. 10);
- copia comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare (f. d. 11-15);
- copia informației despre contribuabil (f. d. 16);
- copia informației din banca centrală de date a IP Cadastru bunurilor imobile (f. d. 17);
- fișa personală eliberată pe numele lui Cimpoacă Daniel (f. d. 18-19);
- copia interpelării (f. d. 20, 21);
- copia răspunsului eliberat de Primăria s. Costești, r. Ialoveni (f. d. 22);
- copia citației expediate în adresa lui Cimpoacă Daniel (f. d. 23);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 24);
- copia solicitării de prezentare la procesul de aplicare a sechestrului pe bunurile ce aparțin lui Cimpoacă Daniel (f. d. 25);
- copia explicației (f. d. 26);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 27);
- copia procesului-verbal de constatare a faptului din 07.05.2025 (f. d. 28);
- copia citației expediate în adresa lui Cimpoacă Daniel (f. d. 29);
- copia încheierii din 30.0.2026 (f. d. 30-32);
- copia scrisorii de informare (f. d. 33, 34);
- copia obligațiunii (f. d. 35);

- copia declarației lui Cimpoacă Daniel (f. d. 36);
- copia procesului-verbal de constatare a faptului din 10.02.2026 (f. d. 37, 38);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 39);
- copia avizului poștal (f. d. 40);
- copia informației cu privire la comunicarea actelor (f. d. 41-47);
- copia procesului-verbal de constatare a faptului din 11.03.2026 (f. d. 48-49);
- copia procesului-verbal de constatare a faptului din 02.03.2026 (f. d. 50-51);
- fișa personală eliberată pe numele lui Cimpoacă Daniel (f. d. 52-61).

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că, situația de fapt reținută în demers corespunde realității.

Astfel, pornind de la premisele legislative sus indicate instanța concluzionează că procesul-verbal al executorului judecătoresc este întemeiat.

Sub aspectul legalității procesului–verbal, instanța de judecată reține că, acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute la art. 443 Cod Contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Cimpoacă Daniel *****, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și anume, *neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare*.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, executorul judecătoresc a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Cimpoacă Daniel ***** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.02.2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de executorul judecătoresc în actul examinat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu

mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Ținând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientului și de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplica lui Cimpoacă Daniel ***** o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale în beneficiul statului.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*”

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. art. 34, 318, 425, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Cimpoacă Daniel ***,** IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.

Se explică contravenientului **Cimpoacă Daniel ******* conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*”

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol