Dosarul nr.1-41/2023
nr.e.1-23054824-38-1-13042023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 septembrie 2023 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Cristina Harea, Liliana Levițchi
cu participarea:
procurorului Anatolie Bunduchi, Eugeniu Țîgău
apărătorului Andrei Vrăjitoru

a judecat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza penală privindu-l pe Cojocari Victor Alexandru, a.n.*****, cetățean al Republicii Moldova, număr de identificare-*****, originar și domiciliat în comuna *****, studii medii, văduv, fără persoane la întreținere, supus militar, limba de stat o posedă, fără antecedente penale,

privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal

Termenul examinării cauzei penale : 13 aprilie 2023 – 11 septembrie 2023.

Procedura de citare legală este executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t

Cojocari Victor Alexandru cunoscând cu certitudine că la data de 09.03.2021, Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a admis cererea lui Pantea Vasile Vasile, conform căreia s-a încasat de la Cojocari Victor Alexandru, în folosul lui Pantea Vasile Vasile suma împrumutului și a dobânzii în sumă totală de 5840 dolari SUA, echivalentul a 102733,776 lei, conform ratei de schimb valutar la data emiterii titlului executoriu de 17.5914 lei pentru un dolar SUA, intenționat nu a executat-o.

Ulterior, la data de 07 februarie 2022, Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a recunoscut pe Cojocari Victor vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional „eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată”,

fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

În continuare, la data de 24 iunie 2022, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), pedeapsa contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din data de 07 februarie 2022 stabilită contravenientului Cojocari Victor, a fost înlocuită cu 15 zile de arest contravențional.

După aplicarea sancțiunii contravenționale, debitorul Cojocari Victor s-a obstinat să nu execute hotărârea judecătorească, urmare a refuzului său repetat, însă totuși distinct, de a se conforma legii.

Astfel, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și voind în mod conștient survenirea acestora, având intenția neexecutării intenționate și a eschivării de la executarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 01 iunie 2021, acționând cu intenție directă, fiind conștient de faptul neexecutării obligațiunilor stabilite de instanța de judecată, în perioada de timp de la 07 februarie 2022 până la 07 aprilie 2023, data când a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire, nedorind cu rea-voință de a se conforma hotărârii respective a instanței de judecată, contrar prevederilor art.120 din Constituția Republicii Moldova din 29.07.1994, art.16 și art.254-255 Cod de procedură civilă și, cu toate că a avut posibilitate reală de a executa prevederile hotărârii judecătorești menționate, nejustificat nu a achitat suma împrumutului și a dobânzii în sumă totală de 5 840 (cinci mii opt sute patruzeci) dolari SUA, echivalentul a 102 733,776 (o sută doi mii șapte sute treizeci și trei,77) lei, conform ratei de schimb valutar la data emiterii titlului executoriu de 17.5914 lei pentru un dolar SUA, și nici nu a întreprins alte măsuri în vederea rambursării împrumutului și a dobânzii.

În ședință de judecată, inculpatul Cojocari Victor Alexandru, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art.351 și art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură specială.

Inculpatul Cojocari Victor Alexandru, în ședința de judecată a declarat, sub jurământ că, pe partea vătămată Pantea Vasile îl cunoaște din anul 2016 și a împrumutat de la el suma de 2 000 dolari SUA. A intenționat să restituie parțial suma datorată, însă în anul 2021 s-a emis hotărâre judecătorească privind încasarea împrumutului și a dobânzii de întârziere. A participat la examinarea cauzei civile și a contestat hotărârea instanței de judecată, dar a rămas fără careva modificări. A fost emis titlu executoriu, în baza acestei hotărârii și

pus în executare de către executorul judecătoresc Cernica Ruslan. În cadrul procedurii de executare s-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție și i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de 15 zile de arest. Susține că nu a executat hotărârea judecătorească din motiv că are probleme de sănătate, dar este conștient că trebuie să restituie împrumutul. Mai mult, anterior pleca la muncă în Federația Rusă, însă în prezent s-a desființat și a venit acasă. Indică că nu s-a ascuns, dar atunci nu era acasă. Sincer se căiește de cele comise.

Vinovăția inculpatului Cojocari Victor Alexandru în comiterea faptei indicate în rechizitoriu se confirmă și prin probele admise și cercetate în ședința de judecată, administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

-conținutul demersului din data de 13 februarie 2023, potrivit căreia se solicită pornirea urmării penale în privința lui Cojocari Victor, pe faptul neexecutării intenționate a hotărârii instanței de judecată. (f.d.7);

- declarațiile părții vătămate Pantea Vasile, care a relatat organului de urmărire penală că, pe Cojocari Victor îl cunoaște. La data de 22.04.2016, la dânsul acasă au venit Cojocari Victor împreună cu soția sa, care au cerut de la el un împrumut în suma de 2000 de dolari. Prima dată i-a refuzat împrumutul. Aproximativ peste o săptămână Cojocari Victor și soția sa au revenit la dânsul cu aceiași solicitare. Atunci, a fost de acord și le-a dat suma de 2000 de dolari. Cojocari Victor personal i-a scris o recipisă prin care s-a obligat că timp de 6 luni să-i întoarcă suma împrumutată și procentul pentru această sumă. După ce a trecut termenul indicat în recipisă și văzând că nu vine să restituie împrumutul a mers la domiciliul lor din satul Ratuș, raionul Telenești pentru a discuta. Aceștia nu mai răspundeau la telefoane. Astfel, la domiciliul lui Cojocari Victor l-a întâmpinat o fiică, de a ei care i-a spus că nu este acasă cu toate că în discuția cu o vecină de a acestora i-a spus că Cojocari Victor este ascuns în casă. Atunci, a înțeles că Cojocari Victor se eschivează și nu dorește să îi restituie în termenul indicat de el personal în recipisă, restituirea datoriei. Astfel în anul 2017, a depus cerere la poliție pentru al trage la răspundere pe Cojocari Victor pentru faptul că nu dorește să-i restituie suma de bani datorată. Dosarul a fost clasat iar dânsul a fost nevoit să se adreseze în judecată unde instanța, la data de 09.03.2021 a obținut câștig de cauză, fiind emis documentul executoriu care îl obligă pe Cojocari Victor să achite în contul său suma de 5840 dolari. După emiterea titlului executoriu, la data de 30.09.2021, a depus cerere la executorul Judecătoresc în vederea inițierii procedurii de executare. Până la moment Cojocari Victor nu a început a-i achita din datoria stabilită și se eschivează intenționat de la achitare. Declară că pe tot parcursul acestor ani, Cojocari Victor intenționat dorind tergiversarea achitării datoriei, i-a scris recipise cu solicitarea unor noi termene de achitare, dar nici

după aceasta nu a început stingerea datoriei. Astfel, solicită ca Cojocari Victor să îi achite integral prejudiciul cauzat în mărime de 5840 de dolari. (f.d.20-21);

- conținutul hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din data de 09 martie 2021 și titlu executoriu aferent acesteia, conform căreia s-a decis încasarea de la Cojocari Victor Alexandru, în folosul lui Pantea Vasile Vasile suma împrumutului și a dobânzii în sumă totală de 5840 dolari SUA, echivalentul a 102733,776 lei, conform ratei de schimb valutar la data emiterii titlului executoriu de 17.5914 lei pentru un dolar SUA, intenționat nu a executat-o. (f.d.87-88);

-conținutul hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din data de 07 februarie 2022, potrivit căreia Cojocari Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional „eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată", fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, (f.d.27-28);

- conținutul încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din data de 24 iunie 2022, conform căreia pedeapsa contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 07.02.2022 contravenientului Cojocari Victor, a fost înlocuită cu 15 zile de arest contravențional, (f.d.29);

- conținutul somație din data de 07 iulie 2022 și 31 ianuarie 2023, potrivit căruia Cojocari Victor, a fost somat de către executorul judiciar Cernica Ruslan să achite datoria în folosul părții vătămate Pantea Vasile în cuantum de 5840 dolari USA. (f.d.30,31);

- conținutul extrasului din baza de date „Acces", conform căruia învinuitul Cojocari Victor, deține în proprietate două bunuri imobile: nr. cadastral 8945210.070 casă de locuit și nr. cadastral 8945210.213 teren agricol extravilan. (f.d.36,37);

Având temei faptic și judiciar cele relatate mai sus, instanța de judecată în partea ce ține de acuzarea inculpatului Cojocari Victor și în susținerea aprecierii privind vinovăția în comiterea infracțiuni incriminate în baza art.320 alin.(1) Cod penal, indică asupra următoarelor raționamente legale.

La adoptarea sentinței, conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acest sens, este imperativ de a statua că în conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar

componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acest mod, art.113 Cod penal, fundamentează regula conform căreia se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din data de 07 aprilie 2023 (f.d.89), dar și conform rechizitorului, inculpatul Cojocari Victor, a fost pus sub acuzare pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de baza art. 320 alin.(1) Cod penal.

Sub această particularitate procesuală, instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal, instanța indică asupra următoarelor raționamente legale.

Obiectul juridic special al infracțiunii de neexecutare intenționată a hotărârii instanței de judecată în cauză îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea de la eschivarea executării hotărârii judecătorești.

Raportând dispozițiile constituționale ale art. 120 la prevederile constituționale ale art. 20, rezultă că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații şi obținerea unei satisfacții, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obținute. Astfel, executarea hotărârii judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată. Potrivit art.14 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească reprezintă actul de dispoziție al instanței de judecată, prin care se soluționează fondul cauzei, şi prin obținerea puterii de lucru judecat hotărârile judecătorești definitive capătă semnificația de apărare a drepturilor şi libertăților ocrotite de lege. La fel, în conformitate cu art. 16 din Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorești sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociația obștești, persoanele oficiale, organizațiile şi persoanelor fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriu Republicii Moldova.

Astfel, reieșind din materialele dosarului se regăsește obiectul infracțiunii la comiterea faptei infracționale de către inculpatul Cojocari Victor Alexandru, or, inculpatul a atentat la obiectul juridic special, adică la relațiile sociale cu privire la

prevenirea de la eschivarea executării hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 01 iunie 2021.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune sau inacțiune de eschivare de la executarea hotărârii judecătorești, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale. Adică, comiterea infracțiunii prevăzută la art. 320 alin. (1) Cod penal poate fi reținută dacă persistă un singur semn calificativ obligatoriu neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești, însă este necesar că fapta în cauză să fie comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Astfel, analizând probele prezentate de acuzatorul de stat întru susținerea învinuirii aduse inculpatului Cojocari Victor, instanța de judecată constată faptul că în speță este întrunită condiția ce ține de situația permisă, or numitul a fost sancționat contravențional pentru neexecutarea sau eschivarea de la executarea documentului executoriu nr. 2-97/2021 în baza hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 09 martie.2021.

Pentru calificarea faptei conform art.320 alin.(1) Cod penal este esențială că Cojocari Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, iar în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 07 februarie 2022, Cojocari Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) din Codul contravențional „eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată”, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

În speță, se constată cu certitudine că inculpatul Cojocari Victor, a fost sancționat contravențional pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată de la executarea hotărârii instanței de judecată în baza căruia a fost emis documentului executoriu nr.2-97/21 din 09 martie 2021 și intentată procedura de executare silită de executorul judecătoresc Ruslan Cernica.

În alt context, o condiție obligatorie pentru tragerea făptuitorului la răspundere in baza alin. (1) art. 320 Cod penal este ca neexecutarea sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată să fie comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale. În alți termeni, aplicarea sancțiunii contravenționale reprezintă situația - premisă în raport cu neexecutarea sau cu eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată.

Prin „*neexecutare intenționată*” presupune o neexecutare voită, adică o neexecutare admisă de un debitor, care avea posibilitatea de a executa și în pofida acestui fapt nu a făcut-o. Această idee reiese din necesitatea stabilirii celor două elemente distinctive ale intenției, elementul intelectiv (înțelegerea faptului că poate executa și perceperea caracterului prejudiciabil al neexecutării) și elementul volitiv (dorința de a nu executa în pofida posibilității de a o face).

La caz, instanța de judecată reține că Cojocari Victor a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 07 februarie 2022, or, în perioada de timp de la 07 februarie 2022 până la 07 aprilie 2023, acesta nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării obligațiilor conform hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 09.03.2021 și nu a achitat suma împrumutului și a dobânzii, cu toate că a avut posibilitatea reală de a executat-o.

Infracțiunea dedusă judecății se consideră consumată din momentul neexecutării hotărârii judecătorești sau al efectuării acțiunilor de împotrivire pentru executarea silită a acesteia.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenție directă. Făptuitorul conștientizează că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei în baza acestui articol.

Subiectul infracțiunii de neexecutarea hotărârii instanței de judecată, este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani, or, inculpatul Cojocari Victor Alexandru, la data de 07 aprilie 2023, avea împlinită vârsta de 58 ani.

Reieșind din situația de fapt constatată de instanță, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Cojocari Victor în comiterea infracțiunii prevăzute la art.320 alin.(1) Cod penal, la săvârșirea infracțiunii de neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Instanța de judecată privitor la individualizarea pedepsei inculpatului Cojocari Victor Alexandru în baza art. 320 alin.(1) Cod penal reține următoarele.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Cojocari Victor Alexandru nu s-au stabilit.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului Cojocari Victor Alexandru, conform art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

La evidentă la medicul psihiatru și narcolog, Cojocari Victor Alexandru nu se află (f.d.56-57).

Primăria comunei Ratuș raionul Telenești îl caracterizează pe Cojocari Victor Alexandru pozitiv, este văduv, cu o stare de sănătate gravă, nu este încadrat în câmpul muncii, este o persoană respectuoasă și în adresa administrației publice careva plângerii asupra acestuia nu au parvenit. (f.d.53)

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Cojocari Victor Alexandru, fără antecedente penale (f.d.58).

Concomitent, instanța remarcă că conform cazierului contravențional, inculpatul Cojocari Victor în perioada anilor 01.05.2009-03.03.2023, a fost tras la răspundere contravențională într-un singur caz pentru huliganism. (f.d.66).

Conform dispozițiilor art.16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului Cojocari Victor Alexandru în baza art.320 alin.(1) Cod penal se atribuie la categoria celor ușoare.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului Cojocari Victor Alexandru, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este

posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La individualizarea judiciară a pedepsei penale ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului Cojocari Victor Alexandru, instanța de judecată va ține cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunile, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și anume asigurarea autorității hotărârilor judecătorești prin care se continuă înfăptuirea justiției, motivul săvârșirii infracțiunii de neexecutarea hotărârii instanței de judecată și scopul urmărit, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, unde atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești depunând efort în conștientizarea infracțiunii comise, formându-și o poziție sinceră față de vinovăția pentru săvârșirea faptelor infracționale, de lipsa circumstanțelor cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acesteia, precum și de posibilitățile sale de îndreptare în localitatea Ratuș, de către organul administrației publice locale a fi o persoană cu comportament pozitiv, este la prima abatere, cum rezultă din cazierul judiciar anexat în dosar, în concluzie, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii incriminate, care conform prevederilor art.16 alin. (2) Cod penal este ușoară, reținând că judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală (în vigoare la 02.08.2023) și art.80^1 Cod penal (în vigoare la 02.08.2023), acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzută în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, la art.320 alin.(1) Cod penal, de la 150 la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră că în privința inculpatului Cojocari Victor, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată constată că cheltuielile judiciare nu au fost suportate la instrumentarea cauzei penale.

Corpuri delicte în cauză nu sunt.

Conform materialelor dosarului, se atestă că inculpatului Cojocari Victor Alexandru la faza de urmărire penală, nu a fost aplicată măsură preventivă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, din considerentele enunțate, instanța de judecată consideră că nu este necesar de a fi aplicată măsură preventivă în privința inculpatului Cojocari Victor Alexandru.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art. 80^1 Cod penal, art.art.340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Cojocari Victor Alexandru se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.320 alin.(1) Cod penal și conform prevederilor art. 80^1 Cod penal a-i stabili pedeapsa 150 (o sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Cojocari Victor Alexandru că, este obligată să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială, își are domiciliul.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești). Părțile vătămate pot ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
copia corespunde originalului
judecătorul Ludmila IARMALIUC