Dosarul nr. 3-1074/23

HOTĂRÂRE
În numele Legii

17 mai 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Stoicev Dumitru către Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și achitarea plăților salariale,

constată:

La 27.04.2023, Stoicev Dumitru a depus o acțiune împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii privind anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și achitarea plăților salariale.

În motivarea cererii a indicat următoarele.

Prin Ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.232-p din 04 noiembrie 2022, Stoicev Dumitru, a fost numit în funcția publică vacantă de inspector principal în cadrul Inspecției teritoriale de muncă Chișinău, urmare a promovării concursului public la această funcție.

În temeiul Ordinului Inspectoratului de Stat al Muncii nr.05-a din 19 ianuarie 2023 cu privire la preavizare Stoicev Dumitru, inspector principal (funcție publică de execuție) în Inspecția teritorială de muncă Chișinău a fost preavizat despre eliberarea din funcție, în legatură cu implementarea Hotarârii Guvernului nr.725/2022 pentru modificarea Hotararii Guvernului nr.788/2013 „Cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat al Muncii”, precum și aprobarea statului de personal nr.218 din 13 decembrie 2022.

Potrivit Ordinului Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, Stoicev Dumitru, a fost eliberat din funcția de inspector principal, Inspecția teritorială de muncă Chișinau, în temeiul prevederilor art.42 alin.(3) și alin.(6), art.43 alin.(3) și art.63 alin.(l) lit.c) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică, în legătură cu lichidarea

funcției publice, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal nr.218 din 13 decembrie 2023, din data de 20 februarie 2023.

Indică că, la data de 22 februarie 2023 ora 10.10 reclamantul a luat cunostință cu ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, fapt confirmat prin înscrierea și semnătura pe ordinul dat.

Astfel, prin înscrierea și semnătura pe ordinul nr.59-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, a confirmat că data încetarii raporturilor de muncă nu este corectă, deoarece la data de 21.02.2023 ora 16.10 odinul nu era emis.

Prin cererea prealabilă nr.486 din 17 martie 2023, înregistrată la Inspectoratul de Stat al Muncii a cerut emitentului, Anularea integrală și în regim de urgență a actului administrativ individual defavorabil - Ordinului Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale titularului Dumitru Stoicev, ca fiind vădit ilegal în fond si lovit de nulitate absolută, fiind emis de entitatea publică prin abuz de drept în exercitarea competențelor și să fie repus titularul Dumitru Stoicev în dreptul constituțional la muncă în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, în funcția de inspector principal în Inspecția teritorială de muncă Chișinău.

Reține că, Inspectoratul de Stat al Muncii prin decizia nr.486 din 31.03.2023 act administrativ individual defavorabil a decis: Se respinge solicitarea dlui Dumitru Stoicev cu privire anularea ordinului Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 și repunerea în funcția de inspector principal al Inspecției Teritoriale de Muncă Chișinău.

Susține că, examinând criteriul de legalitate a actelor administrative individuate defavorabile, constată caracterul vadit ilegal în fond și nulitatea absolută a acestor acte administrative, fiind emise de entitatea publică pârâtă prin abuz de drept la exercitarea competentelor și cu privarea ilegală a subiectului de dreptul constituțional la muncă din urmatoarele considerente.

Contrar prevederilor art.87 alin.(l) din Codul Muncii la concedierea salariaților membri de sindicat, entitatea publică angajatoare nu a solicitat în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv.

Contrar prevederilor art.88 alin. (l) lit.b) din Codul Muncii entitatea publică angajatoare a dispus procedura de preavizare a funcționarilor publici din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii în privința întregului personal, inclusiv cel auxiliar, pe când în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, urmau a fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse.

Contrar prevederilor art.88 alin.(l) lit.c) din Codul Muncii entitatea publică angajatoare o dată cu preavizarea în legatură cu reducerea numărului sau a statelor

de personal, nu a propus în scris un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective, inclusiv o altă funcție inferioară celei deținute în situația în care, un astfel de loc de muncă (functie) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia.

Contrar prevederilor art.88 alin.(2) din Codul Muncii la data expirării perioadei de preaviz (i.e 20 februarie 2023 pâna la ora 17.00) de către entitatea publică /angajatoare nu a fost emis ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de concediere a salariatului, această procedura nu poate fi repetată în cadrul aceluiași an calendaristic.

Se consemnează faptul că la expirarea perioadei de preaviz (i.e. 20 februarie 2023 pâna la ora 17.00) titularului funcției Dumitru Stoicev nu i-a fost adus la cunoștință sub semnătură actul administrativ de încetare a raporturilor de serviciu public.

La fel, evidențiază faptul că titularul funcției Dumitru Stoicev în perioada: 21 februarie 2023-22 februarie 2023 și-a exercitat atribuțiile de serviciu la locul de muncă cu accesarea, includerea și ajustarea datelor în Registul de stat al controalelor (RSC) privind controalele de stat aflate în procedura administrativă de realizare. Acest fapt se confirmă și prin tabela de pontaj a timpului de muncă pentru luna febriarie 2023 și în care a fost tabelat cu opt ore de muncă pentru aceste zile.

În fapt, încetarea raporturilor de serviciu cu titularul funcției Dumitru Stoicev a avut loc la data de 22 februarie 2023, fapt confirmat prin înscrierea și semnătura pe ordinul de încetare a raporturilor de serviciu.

La caz, motivul invocat de entitatea publică/angajator - lichidarea funcției publice de inspector principal - nu este unul relevant și legal autentic, deoarece în statul de personal nr.218 din 13 decembrie 2022 se regăsesc mai multe poziții de inspector principal.

La fel, titularul funcției Dumitru Stoicev nu cunoaște dacă entitatea publică angajatoare a respectat întocmai prevederile art.183 din Codul muncii și dacă a asigurat respectarea dreptului preferențial la menținerea la lucru în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal.

Contrar prevederilor art.14 lit.f) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică, entitatea publică angajatoare nici într-un fel nu a asigurat stabilitatea funcției publice deținută de titularul funcției Dumitru Stoicev.

La fel, entitatea publică angajatoare în perioada de realizare a procedurii de preaviz și încetare a raporturilor de serviciu, nu a avut o comunicare cu titularul funcției Dumitru Stoicev în partea ce ține de respectarea dreptului constituțional la muncă și altor drepturi conexe garantate de legislația națională și internațională în vigoare.

Consemnează faptul, că în perioada de activitate titularul funcției Dumitru Stoicev și-a exercitat plenar, onest, în criteriul de legalitate și profesional atribuțiile administrative date în competență înscrise în fișa de post.

În partea ce ține de viicii juridice deosebit de grave de formă și conținut ale actelor administrative individuate contestate reține că, la caz și în concret, actele administrative individuate defavorabile ce fac obiectul acțiunii de contencios administrativ nu conțin o motivație complete în sensul stabilit de lege stipulat la art. 118 alin. (2) din Codul administrativ. Contrar art. 120 alin.(l) lit.h) din Codul administrativ în actul administrativ individual defavorabil /(i.e. Ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu), nu este consemnată informația cu privire la exercitarea căilor de atac.

Actul administrativ individual defavorabil menționat supra este lipsit de elemente de legalitate, este unul confuz, contradictoriu, și conține date eronate astfel după cum se consemnează.

La caz, în Ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.05-a din 19 ianuarie 2023 cu privire la preavizare, este consemnat statul de personal nr.2I8 din 13 decembrie 2022, pe când în Ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale titularului Stoicev Dumitru, se consemnează intrarea în vigoare a statului de personal nr.218 din 13 decembrie 2023.

Situația consemnată, scoate în evidență ineficiența administrativă la emiterea corectă și în criteriul de legalitate a actului administrativ individual defavorabil contestat la caz. Consecințe de drept pentu titularul funcției Dumitru Stoicev.

În speță, Ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale titularului Dumitru Stoicev este vădit ilegal în fond și lovit de nulitate absolută, find emis de entitatea publică prin abuz de drept în exercitarea competentelor.

La caz, încetarea raporturilor de serviciu public cu titularul funcției Dumitru Stoicev nu se prezumă legală și autentică.

Inspectoratul de Stat al Muncii entitate publică angajatoare cu încalcarea flagrantă a legislației naționale și internaționale, la privat ilegal pe titularul funcției Dumitru Stoicev de dreptul constituțional la muncă.

În speță, titularul funcției Dumitru Stoicev urmează sa fie reintegrat în serviciu în funcția de inspector principal al Inspecției teritoriale de muncă Chișinău.

La caz, Înspectoratul de Stat al Muncii entitate publică angajatoare a încetat raporturile de serviciu cu titularul funcției Dumitru Stoicev în lipsa unui temei legal relevant autentic.

Cu toate că, serviciul juridic din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii a notificat în scris conducătorul entității publice despre vicierea din start a procedurii de preavizare a funcționarilor publici din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii în privința Âintregului personal, inclusiv cel auxiliar**,** și la caz, a recomandat respectarea plenară a cadrului normativ la implementarea Hotărârii Guvemului nr.725/2022 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.788/2013 „Cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat al Muncii", precum și aprobarea statului de personal, înformând despre evenualele riscuri și consecințele juridice inclusiv pecuniare cu părere de rău, conducătorul entității publice ignorând în totalitate cadrul normativ în vigoare**,** nu a ținut cont de ele.

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile: art. art.7, 8,15, 16, 26, 43 52, 53, 54 Constittutia RM, art.art 8-13 din Codul civil al RM, art.art. 1-11, 17, 21, 23, 24,28, 35, 36, 40, 141, 145, 148 alin .(1), 162, 165, 208, 220, 221 ,224, 226-229 din Codul administrativ al RM.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată, anularea în tot a actelor administrative individuate defavorabile, și anume: a Ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 cu privire la incetarea raporturilor de serviciu ate titularului Dumitru Stoicev, ca fiind vădit ilegal în fond și lovit de nulitate absolută, fiind emis de entitatea publica pârâtă prin abuz de drept la exercitarea competențelor, și a Deciziei Inspectoratului de Stat al Muncii nr.486 din 31.03.2023 cu privire la respingerea cererii prealabile nr.486 din 17 martie 2023, ca fiind vădit ilegală în fond și lovită de nulitate absolută, fiind emisă de entitatea publică pârâtă prin abuz de drept la exercitarea competentelor; să fie reintegrat în serviciu titularul Dumitru Stoicev în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, în funcția de inspector principal în Inspecția teritorială de muncă Chișinău.

În ședința de judecată reclamantul Stoicev Dumitru, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul Inspectoratului de Stat al Muncii în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre examinarea cauzei în fond.

Totodată, instanța va reține că, la materialele cauzei este prezentată referința, potrivit căreia pârâtul acțiunea nu o recunoaște și solicită respingerea acesteia, pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică că, la 26 octombrie 2022 a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr. 725 pentru modificarea HG nr. 788/2013 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat al Muncii. Astfel, prin HG nr. 725/2022 a fost modificat efectivul-limită al Inspectoratului de Stat al Muncii de la 104 unități la 84. În consecință a fost micșorat numărul de unități din cadrul pârâtei.

Ulterior, la 13 decembrie 2022 Cancelaria de Stat a avizat favorabil statul de personal nr. 218 în care sunt prevăzute doar 84 de unități.

La 19 ianuarie 2023 autoritatea pârâtă a emis Ordinul nr. 05-a cu privire la preavizarea salariților despre eliberarea din funcțiile deținute, printre care se află și dl Dumitru Stoicev.

La 20 februarie 2023 a fost emis Ordinul nr. 59-p prin care au fost încetate raporturile de serviciu ale reclamantului.

La 17 martie 2023 reclamantul a depus cerere prealabilă în adresa pârâtului prin care a solicitat anularea ordinului nr. 59-p și restabilirea în funcție.

La 31 martie 2023 pârâtul a emis Decizia nr. 486 prin care respins solicitarea reclamantului de a anula ordinul nr. 59-p și restabilirea în funcție.

Indică că, conform art. 42 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008, în cazul lichidării autorității publice, al reducerii efectivului de personal sau al lichidării funcței publice, funcționarii publici care nu pot fi transferați și/sau angajați sunt eliberați din funcție, beneficiind de plata unei indemnizații de șomer în mărime de un salariu mediu lunar și a unei indemnizații de eliberare din serviciu calculate în corespundere cu vechimea în serviciul public...

Conform art. 61 al Legii nr. 158/2008:..Raporturile de serviciu încetează în următoarele cazuri: b) eliberare din funcție;"

Conform art. 63 al Legii nr. 158/2008:„(2) În cazul eliberării din funcția publică în condițiile alin.(l) lit.a)-c), autoritatea publică este obligată să acorde funcționarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, iar în restul cazurilor - de 15 zile calendaristice, cu excepția situațiilor prevăzute la alin.(l) lit.j) și k), pentru care nu se acordă preaviz. Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum și perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boală sau traumă.

În perioada de preaviz, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție acordă funcționarului public în cauză reducerea programului de muncă, cu pâna la 2 ore zilnic, fără reducerea salariului cuvenit.

În cazurile prevazute la alin.(l) lit.c) și d), în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității publice există funcție publică vacantă sau temporar vacantă, funcționarul public care îndeplinește cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice respective **poate fi transferat sau promovat în această funcție.”**

Conform art. 76 al Legii nr. 158/2008:„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevcderile legislației muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislației speciale care reglementează activitatea funcționarilor publici."

Susține că, în cererea de chemare în judecată reclamantul a invocat faptul că, a fost preavizat întreg personalul și nu doar persoanele a căror locuri de muncă

urmează a fi reduse. Consideră eronat acest argument din motiv că, ordinul nr. 05-a cu privire la preavizare a fost comunicat doar persoanelor ale căror funcții au fost lichidate sau reduse. Dintre aceste persoane, unele au transferate în alte funcții iar altele au fost eliberate din funcții. În anexa la ordinul nr. 05-a cu privire la preavizare sunt indicate datele persoanelor care au fost preavizate cu privire la eliberarea din funcțiile deținute. Respectiv, unele persoane dețineau funcția de inspector principal, iar altele dețineau funcția de șef de inspecție teritorială sau șef adjunct de inspecție teritorială.

Respectiv, procedura de preavizare a fost efectuată conform prevederilor legale.

Consideră neîntemeiat argumentul reclamantului cu privire la faptul ca pârâtul era obligat să-i propună o alta funcție. Or, art. 63 alin. (4) al Legii nr. 158/2008 prevede expres că propunerea unei alte funcții salariatului este lasată la discreția autorității publice și nu este o obligație impusă de lege.

În baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere și trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa. Emiterea unui act administrativ individual discreționar este descrisă în planul de tehnică legislativă prin verbul „poate" sau „este autorizat", care este utilizat de legiuitor în expunerea textului normativ ce autorizează măsura oficială întreprinsă de autoritatea publică.

Conform art. 63 alin. (4) și art. 42 alin. (6) al Legii nr. 158/2008, în cazul lichidării funcției publice, autoritatea publică poate propune funcționarului public o altă funcție, ori în consecință să-i achite indemnizația de șomer în mărime de un salariu mediu și indemnizația de eliberare din funcție conform vechimii în muncă.

Prin urmare, pârâtul nu este obligat să propună salariaților eliberați din funcție transferul sau promovarea într-o altă funcție. Acest fapt este lasat la discreția pârâtului.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că, acţiunea reclamantului Stoicev Dumitru este întemeiată și urmează să fie admisă, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 19 ianuarie 2023 Inspectoratul de Stat al Muncii a emis Ordinul nr. 05-a cu privire la preavizare, prin care s-a ordonat: *se preavizează contra semnătură angajații îndicați în anexa la prezentul ordin depsre eliberarea din funcțiile deținute*

Preavizul se acordă cu o durată de 30 de zile calendaristice din data aducerii la cunoștința funcționarului public a prezentului ordin contra semnătură.

În perioada de preaviz se reduce programul de muncă al salariaților cu până la 2 ore zilnic, fără reducerea salariului cuvenit.

Directorul adjunct al Inspectoratului de Stat al Muncii va asigura prezentarea în adresa Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă informațiile privind funcționarii publici care urmează a fi disponibilizați (f.d.32 dosar administrativ)

La 20 februarie 2023 a fost emis Ordinul nr. 59-p cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale domnului Dumitru Stoicev, prin care s-a ordonat*: Încetează raporturile de serviciu al domnului Dumitru Stoicev, prin eliberarea din funcția de inspector princial, (fpe), Inspecția teritorială de muncă Chișinău), în legătură cu lichidarea funcției publice ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal nr.218 din 13 decembrie 2023, din data de 20 februarie 2023.*

Serviciu evidență contabilă, Direcția management instituțional va asigura achitarea: a) compensației pentru concediu de odihnă anual nefolosit de 10 zile calendaristice, pentru perioada de activitate 04.11.2022-20.02.2023; b) indemnizației de șomer în mărime de un salariu mediu lunr, la prezentarea actelor confirmative.

Se pune în sarcina domnului Dumitru Stoicev depunerea declarațiilor, conform Legii nr.133/2026 privind declararea averii și intereselor personale și restituirea cheii publice.(f.d.33 dosar administrativ)

La 17 martie 2023 reclamantul Stoicev Dumitru a depus cerere prealabilă în adresa pârâtului Inspectoratul de Stat al Muncii prin care a solicitat anularea ordinului nr. 59-p și restabilirea în funcție.

La 31 martie 2023 prin Decizia nr. 486, Inspectoratul de Stat al Muncii a respins cererea prealabilă a reclamantului de a anula ordinul nr. 59-p și restabilirea în funcție.

Inițial instanța de judecată va reține că, potrivit art.61 lit. b) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, *raporturile de serviciu încetează în următoarele cazuri: eliberare din funcție.*

În continuare potrivit art.63 alin.(1) lit. c) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, *Persoana/organul care are competenta legală de numire în funcţie va dispune eliberarea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcţia publică, în următoarele cazuri: autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcţia publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv.*

Din analiza prevederilor legale citate *supra* instanța de judecată reține că, funcționarul public urmează a fi eliberat din funcție printr-un act administrativ, în cazul în care autoritatea publică lichidează funcția publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv.

Referitor la argumentele autorității pârâte precum că, Inspectoratul de Stat al muncii nu este obligat să propună salariaților eliberați din funcție transferul sau promovarea în altă funcție, instanța va reține următoarele.

Conform art.63 alin.(4) lit. din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, *în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) şi d), în perioada de preaviz, **dacă** în cadrul autorităţii publice **există funcție publică** vacantă sau temporar vacantă corespunzătoare, **funcționarul public poate fi transferat sau promovat în această funcție.***

Din conținutul prevederilor speciale reținute supra, instanța de judecată conchide că, întradevăr în cazul în care există o funcție publică vacantă, funcționarul public poate fi transferat sau promovat în această funcție, conform dreptului discreționar al autorității publice prevăzut la art. 16 Cod administrativ.

Cu toate acestea relevante sunt prevederile art. 76 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, potrivit cărora, ***dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile legislaţiei muncii**, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislaţiei speciale care reglementează activitatea funcţionarilor publici.*

Iar potrivit art. 88 alin.(1) lit. c) din Codul muncii, *angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că: o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, **va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia)**;*

Astfel instanța de judecată din conținutul normelor coroborate *supra*, conchide că Inspectoratul de stat al Muncii nu este obligat să propună transferul sau promovarea într-o altă funcție **publică.** Însă, autorității publice îi revine obligația de a propune salariatului, un loc de muncă în cadrul unității respective, altul decât funcție publică.

Reieșind din aceste considerente instanța, consideră necesar de a respinge argumentele invocate de autoritatea pârâtă, din considerentul că sunt nefondate, și lipsite de temei juridic, or autoritatea pârâtă nu a prezentat careva argumente plauzibile în favoarea sa.

În continuare potrivit art.87 alin.(1) din codul muncii, *la concedierea salariaţilor membri de sindicat, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv.*

La caz instanța de judecată reține că, contrar prevederilor codului muncii, la materialele dosarului administrativ, nu este prezentă, opinia consultativă a organului sindical din unitate, cu privire la concedierea salariaților membri de sindicat.

Referitor la alegațiile reclamantului precum că, autoritatea publică angajatoare a dispus procedura de preavizare a funcționarilor publici din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii în privința întregului personal, inclusiv cel auxiliar, pe când în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, urmau a fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează fi reduse, se va reține următoarele.

Instanța de judecată, indică că, reclamantul nu a prezentat careva probe pertinente și utile, ce ar demonstra nemijlocit că, Inspectoratul de Stat al Muncii, a dispus procedura de preavizare a funcționarilor publici, inclusiv cel auxiliar, or simpla invocare, neargumentată și neprobată, nu poate fi reținută de către instanță.

Cu atât mai mult că, în Ordinul nr. 05-a cu privire la preavizare din 19 ianuarie 2023, este expre menționat *„se preavizează contra semnătură angajaţii indicaţi în anexa la prezentul ordin despre eliberarea din funcţiile deţinute”,* iar pe verso sunt prezente doar semnăturile persoanelor preavizate (f.d.32 dosar administrativ).

În continuare instanța de judecată va reține că potrivit art. 88 alin.(2) din codul muncii, ***în cazul în care, după expirarea termenului de preavizare*** *de 2 luni,* ***nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiași an calendaristic.*** *În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical.*

Iar potrivit art.63 alin.(2) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, *în cazul eliberării din funcţia publică în condiţiile alin.(1) lit.a)–c), autoritatea publică este obligată să acorde funcţionarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, iar în restul cazurilor – de 15 zile calendaristice, cu excepţia situaţiilor prevăzute la alin. (1) lit. j) şi k), pentru care nu se acordă preaviz...*

Din analiza prevederilor citate *supra*, în coroborare cu prevederile art.76 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, instanța de judecată, constată că Inspectoratul de Stat al Muncii urma să emită ordinul de eliberare din funcție până la data expirării termenului de preavizare de 30 de zile, adică până la data de 20 februarie 2023 inclusiv.

La caz, din conținutul ordinului Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 (f.d. 33 dosar administrativ) rezultă că, reclamantul Stoicev Dumitru a luat cunoștință cu ultimul la data de 22 februarie 2023. Totodată potrivit mențiunilor din ordinul respectiv rezultă că, reclamantul Stoicev Dumitru confirmă că- *„data din ordin nu corespunde, deoarece la data de 21.02.2023 ora 16[10 min.] Ordinul nu era emis.”*

Prin urmare instanța de judecată constată că Ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 a fost emis, contrar prevederilor legale, după expirarea termenului de preavizare. Or, reprezentantul autorității pârâte a omis de a prezenta careva probe concludente și pertinente referitor corectitudinea informației cu privire la data emiterii ordinului respectiv.

Ca urmare, se constată încălcarea de către Inspectoratul de stat al Muncii, a legislației în vigoare, în procedura de eliberare din funcție a lui Stoicev Dumitru.

Din considerente sus-enunțate, ținând cont faptul că, Ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu al titularului Dumitru Stoicev a fost emis cu încălcarea normelor prevăzute de legislație, instanța de judecată va dispune anularea actului administrativ, ca fiind ilegal.

Corespunzător, ținând cont de admiterea ca fiind întemeiate a pretențiilor de anulare Ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu al titularului Dumitru Stoicev, instanța de judecată va admite, subsecvent, și cerința privind anularea Deciziei Inspectoratului de Stat al Muncii nr.486 din 31.03.2023 cu privire la respingerea cererii prealabile nr. 486 din 17 martie 2023, cât și cerințela privind obligarea Inspectoratul de Stat al Muncii, să emită actul administrativ individual favorabil privind restabilirea reclamantului Stoicev Dumitru în funcția deținută până la încetarea raportului de serviciu.

În conformitate cu art. 256 Cod de procedură civilă, 224 alin.1) lit. a) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Stoicev Dumitru către Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și achitarea plăților salariale, se admite.

Se anulează actul administrativ individual defavorabil, Ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.59-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu al titularului Dumitru Stoicev, ca fiind ilegal.

Se anulează actul administrativ individual defavorabil, Decizia Inspectoratului de Stat al Muncii nr.486 din 31.03.2023 cu privire la respingerea cererii prealabile nr. 486 din 17 martie 2023, ca fiind ilegal.

Se obligă Inspectoratul de Stat al Muncii, să emită actul administrativ individual favorabil privind restabilirea reclamantului Stoicev Dumitru în funcția deținută până la încetarea raportului de serviciu.

Se încasează din contul Inspectoratului de Stat al Muncii în beneficiul lui Stoicev Dumitru a salariului pentru absența forțată de la locul de muncă în conformitate cu art.90 alin.(2) lit. a) al Codului Muncii al Republicii Moldova.

Hotărârea, în partea restabilirii lui Stoicev Dumitru în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii și încasarea unui salariu mediu lunar, se execută imediat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu