CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-584/2024 Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central
1-20026415-03-1a-14122024 Judecător: Rodica Chistruga

D E C I Z I E
În numele Legii

26 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc
Grefier: Rodica Oceredniî
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocaților: Dmitrie Sidlețchi, Alexandru Covdii, Doina Scaian-Turtureanu și Iosif Mardari

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Igor Cecan în interesele inculpatului Aliev Emil, apelul avocatului Ion Vicol în interesele inculpatului Baxan Ion, avocatului Alexandru Covdii în interesele inculpatului Novac Iurie și în interesele inculpatului Grecu Alexandru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 august 2024 în cauza penală de învinuire a lui:

Aliev Emil ***** necăsătorit, studii medii, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat;
- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal,

Baxan Ion *****necăsătorit, studii medii, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat;
- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal,

Novac Iurie ***** căsătorit, la întreținere un copil minor, studii medii, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, anterior judecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal,

și

Grecu Alexandru ***** necăsătorit, studii medii, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 11.12.2020 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (epizodul din 18.01.2020), fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore;

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09.04.2021 în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (4), 87 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani 05 luni, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 09.04.2021, fiind luat sub strajă din sala de ședință;

- prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 mai 2022 pe art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (3) lit. b1), c), e), f), art. 42 alin. (3), 322 alin. (3), art. 42 alin. (3), 322 alin. (3) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani 06 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată de adăugat parțial partea neexecutată conform sentinței Judecătoriei Drochia din 09.04.2021, stabilindu-se lui Grecu Alexandru pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2 ani 10 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 (patru) ani. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 26.05.2022;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.02.2024 în baza art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (5 epizoade) și prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor material pe un termen de 5 ani. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.05.2022, s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor material pe un termen de 5 ani și privarea de dreptul de a ocupa orice funcții

sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 23.02.2024, cu includerea în acest termen a perioadei executării pedepsei prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.05.2022. Prin decizia Curții de Apel din 31.10.2024 sentința a fost menținută fără modificări

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) și art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:

Instanța de fond: *02.11.2020 - 19.08.2024*;

Instanța de apel: *14.12.2024 - 26.10.2026*.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 august 2024, ***Aliev Emil*** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 8 (opt) luni, cu aplicare pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei închisorii de către Aliev Emil în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea imediată sub strajă din sala de judecată.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, a fost inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Aliev Emil în stare de arest preventiv din 04.07.2020 pînă la data de 29.06.2021.

Baxan Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu aplicare pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei închisorii de către Baxan Ion în penitenciar de tip semiînchis, cu începerea executării pedepsei din momentul reținerii acestuia.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal, a fost inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Baxan Ion în stare de arest preventiv din 04.07.2020 pînă la data de 29.06.2021.

Pînă la devenirea definitivă a sentinței în privința lui Baxan Ion a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei cu închisoarea din momentul reținerii inculpatului, cu menținerea acestuia în căutare.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Baxan Ion s-a pus în sarcina IP Drochia, în partea ce ține de reținere (conform prevederilor art. 196 alin. (3) Cod de executare) şi penitenciarului respectiv, stabilit de Departamentul Instituții Penitenciare, pentru executarea sentinței.

Novac Iurie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu aplicare pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei închisorii de către Novac Iurie în penitenciar de tip semiînchis, cu începerea executării pedepsei penale din momentul identificării și reținerii acestuia.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Novac Iurie în stare de arest preventiv din 04.07.2020 pînă la data de 29.06.2021.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Novac Iurie a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei cu închisoarea din momentul reținerii inculpatului, cu menținerea acestuia în căutare.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Novac Iurie a fost pusă în sarcina IP Drochia, în partea ce ține de reținere (conform prevederilor art. 196 alin. (3) Cod de executare) şi penitenciarului respectiv, stabilit de Departamentul Instituții Penitenciare, pentru executarea sentinței.

Grecu Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase), cu aplicare pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

Tot el, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) 8 (opt) luni, fără amendă.

În temeiul art. 84 alin. (1), (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Grecu Alexandru i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei închisorii de către Grecu Alexandru în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceiași sentință, Bunescu Liviu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, însă în partea respectivă sentința nu a fost contestată cu apel.

S-a încasat solidar din contul inculpaților Bunescu Liviu, Novac Iurie, Baxan Ion, Aliev Emil și Grecu Alexandru în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 11 200 (unsprezece mii două sute) lei.

Corpurile delicte:

-un plic de hârtie de culoare cafenie, cu înscrisuri, sigilat cu sigila nr. 030, în care se conține conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2607 din 16.07.2020, două mase vegetale, uscate, de culoare verde, una mărunțită și una cu aspect de inflorescențe, prezentate în două pachete de polimer, cu o masă de 58,14 gr. (masă uscată), ce reprezintă substanță stupefiantă, marihuana, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Procuraturii raionului Drochia, urmează a fi nimicit, după intrarea sentinței în vigoare;

- un plic de hârtie de culoare albă, cu înscrisuri, sigilat, în care se conține conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2609 din 15.07.2020, o masă vegetală de culoare verde-cafenie, într-un pachet de polimer de culoare albă, ridicată la data de 04.07.2020, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Aliev Emil, din sat. *****, r. Drochia, care reprezintă marijuana, substanță stupefiantă, neautorizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cannabis (cânepă). Masa substanței stupefiante – marijuana constituie 9,18 gr. (în stare uscată). Conținutul plicului a fost examinat în cadrul efectuării expertizei menționate supra și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Procuraturii raionului Drochia, urmează a fi nimicit, după intrarea sentinței în vigoare;

- un sac din polimer de culoare albastră și un sac din rafie de culoare albă, cu înscrisuri, sigilat cu sigila nr. 038, în care se conține conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2618 din 05.08.2020, o masă vegetală

uscată și mărunțită de culoare verde, depistată și ridicată la 04.07.2020, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliu lui Bunescu Liviu, din s. Chetrosu, raionul Drochia, reprezintă marihuană, constituie în total 14662 gr. (masă uscată) și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Procuraturii raionului Drochia, urmează a fi nimicit, după intrarea sentinței în vigoare;

- un pachet de polietilenă de culoare albă, cu înscrisuri, sigilat cu sigila nr. 154, în care se conține conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-2610 din 28.07.2020, masă vegetală uscată, de culoare verde, ridicată la data de 04.07.2020, în cadrul percheziției la domiciliul lui Baxan Ion, din s. *****, raionul Drochia, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie 7,18 gr. Un aparat artizanal din masă plastică confecționat artizanal dintr-un fragment de butelie din polimer și o piuliță din metal, cu depuneri de substanță de culoare cafenie, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie 0,08 gr. Semințe de formă elipsoidală, de culoare verde-cafenie, în cantitate de 25,75 gr., separate din amestecul cu masă vegetală de culoare verde, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă semințe ale plantei de cannabis (cînepa), care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Procuraturii raionului Drochia, urmează a fi nimicit, după intrarea sentinței în vigoare;

- un sac din polimer, în care conform raportului de expertiză nr. 34/12/-1-R2608, este masă vegetală de culoare verde cu masa de 360 gr., uscată, alcătuită din părți terminale ale plantelor de cînepă, redictă în cadrul percheziției în automobilul de model „Audi A4”, cu n.î. *****; un plic de hîrtie în care conform raportului de expertiză nr. 34/12/-1-R-2608, este o râșniță metalică de culoare neagră, în care se află, masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific de cînepă, cu masa de 0,65 gr., neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cannabis (cânepă); un plic din hîrtie, cu înscrisuri, sigilat cu sigila nr. 030, în care se conține conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2608 din 15.07.2020, o masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific de cînepă cu masă de 2,08 gr., reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cannabis (cânepă), care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Procuraturii raionului Drochia urmează a fi nimicit, după intrarea sentinței în vigoare;

- un telefon mobil de model „Nokia” cu IMEI *****, ce aparține lui Grecu Alexandru și în care se află cartela SIM 1910169174283, un telefon mobil de model „Samsung” cu IMEI ***** și *****, ce aparține lui Gulea Virginiu, ce se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Procuraturii raionului Drochia, de restituit proprietarului;

- 5 telefoane mobile, 3 cartele SIM și un încărcător ridicate la 04.07.2020 în cadrul percheziției din automobilul de marcă „BMW X5”, cu n.î. *****, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Procuraturii raionului Drochia, de restituit proprietarului;

- 2 telefoane mobile de model „Samsung”, ridicate la 04.07.2020 în cadrul percheziției la domiciliul lui Novac Iurie și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Procuraturii raionului Drochia, de restituit proprietarului Novac Iurie;

- mijloace bănești în sumă de 800 Euro și 1000 lei, ce se află la procurorul în Procuratura raionului Drochia O. Rusu, urmează a fi trecute în venitul statului ca bunurile folosite la comiterea infracțiunii;

- un telefon mobil de model „Redmi”, ridicat la 04.07.2020 în cadrul percheziției la domiciliul lui Aliev Emil și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Procuraturii raionului Drochia, de restituit proprietarului Aliev Emil;

- 3 telefoane mobile, ridicate la 04.07.2020 în cadrul percheziției la domiciliul lui Bunescu Liviu, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Procuraturii raionului Drochia, de restituit proprietarului Bunescu Liviu.

Mijloace materiale de probă: CD pe care se conțin comunicările efectuate de pe nr.069180559, sunt anexate la materialele cauzei penale (f.d 67, vol. I); CD pe care se conțin comunicările efectuate de pe nr. 068958934, sunt anexate la materialele cauzei penale (f.d 139, vol. I); CD pe care se conțin comunicările efectuate de pe nr. 068232754, sunt anexate la materialele cauzei penale (f.d 165, vol. I); CD pe care se conțin comunicările efectuate de pe nr. *****, sunt anexate la materialele cauzei penale (f.d 229, vol. I); CD pe care se conțin comunicările efectuate de pe nr. 079487881, sunt anexate la materialele cauzei penale (f.d 16, vol. II), urmează a fi lăsate atașate la prezenta cauză penală și după intrarea sentinței în vigoare.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 august 2024, *ex officio* a fost înlăturată omisiunea admisă în partea descriptivă și dispozitivul sentinței din 19 august 2024, după cum urmează:

S-a dispus calcularea termenului pedepsei închisorii în privința lui Aliev Emil din data pronunțării sentinței – 19.08.2024.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal, în termenul pedepsei a fost inclusă perioada aflării lui Aliev Emil în stare de arest preventiv din 04.07.2020 pînă la data de 02.07.2021.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Aliev Emil a fost aplicată măsura preventivă „arest preventiv”.

S-a dispus calcularea termenului pedepsei închisorii în privința lui Grecu Alexandru din data pronunțării sentinței – 19.08.2024.

Până la intrarea în vigoare a sentinței, în privința lui Grecu Alexandru a fost menținută măsura preventivă „arestul preventiv”.

Pentru a pronunța sentința, *în fapt* prima instanță a reținut că, ***Aliev Emil,*** acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună şi de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Aliev Emil, acționând împreună și de comun acord cu Baxan Ion, Ciumac Igor, în privința căruia există deja o hotărâre de condamnare, Novac Iurie și cu alte persoane, în scop material, de înstrăinare a substanțelor stupefiante, în perioada mai 2020 - 04.07.2020, în repetate rânduri, conform înțelegerii prealabile, prin intermediul lui diferitor persoane au procurat de la Bunescu Liviu, precum și de la alte persoane substanțe stupefiante, care le depozitau la domiciliile lor, după care le înstrăinau diferitor persoane. Inclusiv, în perioada lunii mai - 04.07.2020, în urma unor înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile cu deținutul în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, Grubîi Vasile, în repetate rânduri au transmis ilegal pe teritoriul Instituției penitenciare droguri.

Inclusiv, în data de 03.07.2020, Aliev Emil, acționând împreună și de comun acord cu Baxan Ion, Novac Iurie și Ciumac Igor, în urma unei înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile cu deținutul în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, Grubîi Vasile, acționând cu scopul transmiterii ilegale pe teritoriul Instituției penitenciare a drogurilor, a primit de la complicii săi pentru a procura substanță stupefiantă marihuana suma de 2 400 lei.

Conform înțelegerii prealabile, Novac Iurie, la 03.07.2020, aproximativ la ora 21:20, s-a deplasat în, s. *****, raionul Drochia, unde s-a întâlnit cu Aliev Emil și împreună cu acesta s-au deplasat în s. Chetrosu, raionul Drochia, unde Aliev Emil, acționând cu scopul înstrăinării ilegale a substanțelor stupefiante, împreună cu două persoane necunoscute, s-au

deplasat la domiciliul lui Bunescu Liviu, unde ultimul le-a înstrăinat contra sumei de 2 400 lei, 4 pahare cu substanță stupefiantă marihuana.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Aliev Emil și Novac Iurie, acționând împreună și de comun acord cu Baxan Ion și Ciumac Igor, cu scopul transmiterii ilegale pe teritoriul instituției penitenciare a drogurilor, s-au deplasat la domiciliul comun al lui Novac Iurie și Baxan Ion, în s. *****, raionul Drochia, unde se afla la acel moment și Ciumac Igor.

În continuare, Baxan Ion a împachetat 2 pahare cu substanță stupefiantă marihuana și le-a transmis lui Novac Iurie și Ciumac Igor pentru a fi transportată în raionul Briceni și transmisă ilegal pe teritoriul Instituției Penitenciare nr. 2 Lipcani, iar restul, de comun acord cu Novac Iurie și Ciumac Igor au depozitat-o la domiciliu cu scop de înstrăinare.

Prin urmare, la 03.07.2020, aproximativ la ora 22:30, Novac Iurie și Ciumac Igor, acționând în scopul înstrăinării ilegale a drogurilor, cu automobilul de marcă „BMW", cu n.î. *****, s-au deplasat direcțional spre raionul Briceni, unde urma să transmisă ilegal pe teritoriul Instituției Penitenciare nr. 2 Lipcani substanța stupefiantă menționată supra. Astfel, la 04.07.2020, ora 00:05, fiind reținuți Novac Iurie și Ciumac Igor și fiind efectuată percheziția în automobilul de marcă „BMW", cu n.î. *****, a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu masă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2617 din 16.07.2020, masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la 04.07.2020 în cadrul percheziției din automobilul de model „BMW X5", cu n.î. *****, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 61,65 gr. (masă uscată).

La 04.07.2020, ora 03.25, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Novac Iurie, unde domiciliază temporar și Baxan Ion, în s. *****, raionul Drochia, au fost depistate și ridicate două pachete din polietilenă cu masă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2607 din 16.07.2020, cele două mase vegetale, uscate, de culoare verde, una mărunțită și una cu aspect de infloriscențe, prezentate la examinare în două pachete din polimer, ridicate la 04.07.2020 în cadrul percheziției la domiciliul lui Novac Iurie, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 58,14 gr. (masă uscată).

La 04.07.2020, ora 05:20, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Aliev Emil, în s. *****, raionul Drochia, a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă cu masă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2609 din 15.07.2020, masa vegetală de culoare verde-cafenie într-un pachet din polimer de culoare albă ridicată la 04.07.2020 de la domiciliul lui Aliev Emil, reprezintă marihuană, substanță stupefiantă, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cannabis (cînepă). Masa substanței stupefiante – marihuana constituie 9,18 gr. (în stare uscată).

La 04.07.2020, ora 06:10, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Baxan Ion în s. *****, raionul Drochia, au fost depistate și ridicate un aparat confecționat artizanal pentru consumul de droguri, precum și o sacoșă din polietilenă cu semințe.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2610 din 28.07.2020, masa vegetală uscată, de culoare verde, depistată la 04.07.2020 la domiciliul lui Baxan Ion, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 7,18 gr. Depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața aparatului confecționat artizanal, dintr-un fragment de butelie din polimer și o piuliță din metal, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie 0,08 gr. Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Aliev Emil potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Aliev Emil întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal – *procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea şi alte operațiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor şi analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvîrşite de mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor şi în proporții mari.*

Baxan Ion, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună şi de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Baxan Ion acționând împreună și de comun acord cu Novac Iurie, Ciumac Igor, în privința căruia există deja o hotărâre de condamnare, și cu alte persoane, în scop material, de înstrăinare a substanțelor stupefiante, în perioada lunii mai 2020 - 04.07.2020, în repetate rânduri, conform înțelegerii prealabile, prin intermediul lui Aliev Emil au procurat de la Bunescu Liviu, precum și de la alte persoane substanțe stupefiante, care le depozitau la domiciliile lor, după care le înstrăinau diferitor persoane.

Inclusiv, în perioada luni mai - 04.07.2020, în urma unor înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile cu deținutul în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, Grubîii Vasile, în repetate rânduri au transmis ilegal pe teritoriul Instituției penitenciare droguri.

Inclusiv, în data de 03.07.2020, Baxan Ion, acționând împreună și de comun acord cu Novac Iurie și Ciumac Igor, în urma unei înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile cu deținutul în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, Grubîi Vasile, acționând cu scopul transmiterii ilegale pe teritoriul Instituției penitenciare a drogurilor, l-au contactat telefonic pe Aliev Emil pentru a procura prin intermediul acestuia substanță stupefiantă marihuana, transmițîndu-i pentru droguri suma de 2 400 lei.

Conform înțelegerii prealabile, Novac Iurie la 03.07.2020, aproximativ la ora 21:20, s-a deplasat în s. *****, raionul Drochia, unde s-a întâlnit cu Aliev Emil și împreună cu acesta s-au deplasat în s. Chetrosu, raionul Drochia, unde Aliev Emil, acționând cu scopul înstrăinării ilegale a substanțelor stupefiante, împreună cu două persoane necunoscute, s-au deplasat la domiciliul lui Bunescu Liviu, unde ultimul le-a înstrăinat contra sumei de 2 400 lei, 4 pahare cu substanță stupefiantă marihuana.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Aliev Emil și Novac Iurie, acționând împreună și de comun acord cu Baxan Ion și Ciumac Igor, cu scopul transmiterii ilegale pe teritoriul instituției penitenciare a drogurilor, s-au deplasat la domiciliul comun al lui Novac Iurie și Baxan Ion în s. *****, raionul Drochia, unde se afla la acel moment și Ciumac Igor.

În continuare, Baxan Ion a împachetat 2 pahare cu substanță stupefiantă marihuana și le-a transmis lui Novac Iurie și Ciumac Igor pentru a fi transportată în raionul Briceni și transmisă ilegal pe teritoriul Instituției Penitenciare nr. 2 Lipcani, iar restul, de comun acord cu Novac Iurie și Ciumac Igor au depozitat-o la domiciliu cu scop de înstrăinare.

Prin urmare, la 03.07.2020, aproximativ la ora 22:30, Novac Iurie și Ciumac Igor, acționând în scopul înstrăinării ilegale a drogurilor, cu automobilul de marcă „BMW”, cu n.î. *****, s-au deplasat direcțional spre raionul Briceni, unde urma să transmisă ilegal pe teritoriul Instituției Penitenciare nr. 2 Lipcani substanța stupefiantă menționată supra.

Astfel, la 04.07.2020, ora 00:05, fiind reținuți Novac Iurie și Ciumac Igor și fiind efectuată percheziția în automobilul de marcă „BMW”, cu n.î. *****, a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu masă de origine vegetală.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2617 din 16.07.2020, masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la 04.07.2020 în cadrul percheziției din automobilul de model „BMW X5”, cu n.î. *****, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 61,65 gr. (masă uscată). La 04.07.2020, ora 03:25, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Novac Iurie, unde domiciliază temporar și Baxan Ion în s. *****, raionul Drochia, au fost depistate și ridicate două pachete din polietilenă cu masă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2607 din 16.07.2020, cele două mase vegetale, uscate, de culoare verde, una mărunțită și una cu aspect de infloriscențe, prezentate la examinare în două pachete din polimer, ridicate la 04.07.2020 în cadrul percheziției la domiciliul lui Novac Iurie, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 58,14 gr. (masă uscată).

La 04.07.2020, ora 05:20, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Aliev Emil, în s. *****, raionul Drochia, a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă cu masă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2609 din 15.07.2020, masa vegetală de culoare verde-cafenie într-un pachet din polimer de culoare albă ridicată la 04.07.2020 de la domiciliul lui Aliev Emil, reprezintă marihuană, substanță stupefiantă, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cannabis (cînepă). Masa substanței stupefiante – marihuana constituie 9,18 gr. (în stare uscată).

La 04.07.2020, ora 06:10, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Baxan Ion în s. *****, raionul Drochia, au fost depistate și ridicate un aparat confecționat artizanal pentru consumul de droguri, precum și o sacoșă din polietilenă cu semințe.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2610 din 28.07.2020, masa vegetală uscată, de culoare verde, depistată la 04.07.2020 la domiciliul lui Baxan Ion, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 7,18 gr. Depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața aparatului confecționat artizanal, dintr-un fragment de butelie din polimer și o piuliță din metal, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea

substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie 0,08 gr. Cantitatea substanţei stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Baxan Ion, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Baxan Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal – *procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor şi analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acţiuni săvîrşite de mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor şi în proporţii mari.*

Novac Iurie, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună şi de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Novac Iurie acționând împreună și de comun acord cu Baxan Ion, Ciumac Igor în privința căruia există deja o hotărâre de condamnare și cu alte persoane, în scop material, de înstrăinare a substanțelor stupefiante, în perioada lunii mai 2020 - 04.07.2020, în repetate rânduri, conform înțelegerii prealabile, prin intermediul lui Aliev Emil au procurat de la Bunescu Liviu, precum și de la alte persoane substanțe stupefiante, care le depozitau la domiciliile lor, după care le înstrăinau diferitor persoane.

Inclusiv, în perioada lunii mai - 04.07.2020, în urma unor înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile cu deținutul în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, Grubîi Vasile, în repetate rânduri au transmis ilegal pe teritoriul Instituției penitenciare droguri.

Inclusiv, în data de 03.07.2020, Novac Iurie, acționând împreună și de comun acord cu Baxan Ion și Ciumac Igor, în urma unei înțelegerii prealabile prin intermediul telefoniei mobile cu deținutul în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, Grubîi Vasile, acționând cu scopul transmiterii ilegale pe teritoriul Instituției penitenciare a drogurilor, l-au contactat telefonic pe Aliev Emil pentru a procura prin intermediul acestuia substanță stupefiantă marihuana, transmițându-i pentru droguri suma de 2 400 lei.

Conform înțelegerii prealabile, Novac Iurie, la 03.07.2020, aproximativ la ora 21:20, s-a deplasat în s. *****, raionul Drochia, unde s-a întâlnit cu Aliev Emil și împreună cu acesta s-au deplasat în s. Chetrosu, raionul Drochia, unde Aliev Emil, acționând cu scopul înstrăinării ilegale a substanțelor stupefiante, împreună cu două persoane necunoscute, s-au deplasat la domiciliul lui Bunescu Liviu, unde ultimul le-a înstrăinat contra sumei de 2 400 lei, 4 pahare cu substanță stupefiantă marihuana.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Aliev Emil și Novac Iurie, acționând împreună și de comun acord cu Baxan Ion și Ciumac Igor, cu scopul transmiterii ilegale pe teritoriul instituției penitenciare a drogurilor, s-au deplasat la domiciliul comun al lui Novac Iurie și Baxan Ion în s. *****, raionul Drochia, unde se afla la acel moment și Ciumac Igor.

În continuare, Baxan Ion a împachetat 2 pahare cu substanță stupefiantă marihuana și le-a transmis lui Novac Iurie și Ciumac Igor pentru a fi transportată în raionul Briceni și transmisă ilegal pe teritoriul Instituției Penitenciare nr. 2 Lipcani, iar restul, de comun acord cu Novac Iurie și Ciumac Igor au depozitat-o la domiciliu cu scop de înstrăinare.

Prin urmare, la 03.07.2020, aproximativ la ora 22:30, Novac Iurie și Ciumac Igor, acționând în scopul înstrăinării ilegale a drogurilor, cu automobilul de marcă „BMW", cu n.î. *****, s-au deplasat direcțional spre raionul Briceni, unde urma să transmisă ilegal pe teritoriul Instituției Penitenciare nr. 2 Lipcani substanța stupefiantă menționată supra.

Astfel, la 04.07.2020 ora 00.05, fiind reținuți Novac Iurie și Ciumac Igor și fiind efectuată percheziția în automobilul de marcă „BMW", cu n.î. *****, a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu masă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2617 din 16.07.2020, masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la 04.07.2020 în cadrul percheziției din automobilul de model „BMW X5", cu n.î. *****, reprezintă 9 marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 61,65 gr. (masă uscată).

La 04.07.2020 ora 03.25, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Novac Iurie, unde domiciliază temporar și Baxan Ion în s. *****, raionul Drochia, au fost depistate și ridicate două pachete din polietilenă cu masă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2607 din 16.07.2020, cele două mase vegetale, uscate, de culoare verde, una mărunțită și una cu aspect de infloriscențe, prezentate la examinare în două pachete din polimer, ridicate la 04.07.2020 în cadrul percheziției la domiciliul lui Novac Iurie, reprezintă

marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 58,14 gr. (masă uscată).

La 04.07.2020, ora 05:20, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Aliev Emil în s. *****, raionul Drochia, a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă cu masă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2609 din 15.07.2020, masa vegetală de culoare verde-cafenie într-un pachet din polimer de culoare albă ridicată la 04.07.2020 de la domiciliul lui Aliev Emil, reprezintă marihuană, substanță stupefiantă, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cannabis (cînepă). Masa substanței stupefiante – marihuana constituie 9,18 gr. (în stare uscată).

La 04.07.2020, ora 06:10, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Baxan Ion în s. *****, raionul Drochia, au fost depistate și ridicate un aparat confecționat artizanal pentru consumul de droguri, precum și o sacoșă din polietilenă cu semințe.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2610 din 28.07.2020, masa vegetală uscată, de culoare verde, depistată la 04.07.2020 la domiciliul lui Baxan Ion, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 7,18 gr. Depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața aparatului confecționat artizanal, dintr-un fragment de butelie din polimer și o piuliță din metal, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie 0,08 gr. Cantitatea substanţei stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Novac Iurie, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele <u>inculpatului Novac Iurie</u> întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal – *procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea şi alte operațiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor şi analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvîrşite de mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor şi în proporții mari.*

<u>Grecu Alexandru</u>, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună şi de comun acord cu Gulea Virginiu și

alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Grecu Alexandru, conform înțelegerii prealabile cu Gulea Virginiu și alte persoane, o perioadă nedeterminată de timp, dar nu mai târziu de 05.07.2020, fără a dispune de autorizația corespunzătoare, au semănat şi au cultivat ilegal în grădina mamei lui Grecu Alexandru, amplasată în s. Zgurița, raionul Drochia, plante de cannabis, pe care ulterior le transportau în diferite locuri, unde le uscau, fărâmițau, cântăreau, repartizau și împachetau în doze mai mici și le distribuiau, pentru comercializare diferitor persoane, înlesnind comercializarea acestora în proporții mari consumatorilor.

Inclusiv, la 05.07.2020, Grecu Alexandru și Gulea Virginiu, de comun acord, s-au deplasat în s. Zgurița, raionul Drochia, unde au strâns plantele de cannabis, după care cu automobilul de marcă „Audi A4", cu n.î. *****, s-au deplasat direcțional spre or. Drochia, unde urmau să depoziteze și să prelucreze plantele pentru ulterioara înstrăinare.

Astfel, la 05.07.2020, ora 22:45, fiind reținuți Grecu Alexandru și Gulea Virginiu și fiind efectuată percheziția în automobilul de marcă „Audi A4", cu n.î. *****, a fost depistat și ridicat un sac din polimer cu masă de origine vegetală sub formă de frunze și o râșniță metalică cu urme de substanță vegetală, predestinată fărâmițării substanțelor stupefiante. Inclusiv, din buzunarul blugilor lui Grecu Alexandru a fost ridicat un pachet improvizat din hîrtie cu masă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2608 din 15.07.2020, masa vegetală de culoare verde, uscată, alcătuită din părți terminale ale plantelor de cînepă, cu masa de 360 gr, precum și masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific de cânepă cu masa de 0,65 gr. din interiorul râșniței metalice de culoare neagră, ridicate la 05.07.2020 în cadrul percheziției în automobilul de model „Audi A4", cu n.î. *****, reprezintă marihuana, substanță stupefiantă neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cannabis (cînepă). Masa totală a substanței stupefiante – marihuana constituie 360,65 gr. (masa uscată). Masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific de cînepă cu masa de 2,08 gr., ridicată din buzunarul sting al blugilor lui Grecu Alexandru, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cannabis (cînepă). Masa substanței stupefiante – marihuana din pachețelul de hîrtie contituie 2,08 gr. (masa uscată). Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Grecu Alexandru și Gulea Virginiu,

potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Grecu Alexandru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal – *semănatul, cultivarea, prelucrarea, transportarea, păstrarea, distribuirea şi alte operațiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor şi analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârşite de mai multe persoane şi în proporții mari.*

Tot el, la 21.02.2021, aproximativ pe la orele 04:00, prin înțelegerea prealabilă cu Rădiță Igor, domiciliat în sat. Drochia, raionul Drochia, având scopul sustragerii deschise al bunurilor altei persoane, intenționat, au pătruns în gospodăria lui Tofan Viorica, originară și locuitoare al sat. Drochia, raionul Drochia, unde Rădiță Igor s-a poziționat în antreul locuinței, iar Grecu Alexandru având fața acoperită cu un fular, a pătruns în interiorul odăii în care se afla victima, solicitându-i banii și bijuteriile din aur, după care primind mijloace financiare în sumă de 700 lei, s-au sustras de la locul infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 700 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Grecu Alexandru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două persoane, de o persoană mascată şi deghizată, prin pătrundere în încăpere şi cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Solicitările apelanților:

Nefiind de acord cu sentința adoptată, avocatul Igor Cecan în interesele inculpatului Aliev Emil, a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19.04.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile acestuia să fie recalificate din art. 217^1 alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 6 luni, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv, începând cu 04.07.2020 și până la 29.06.2021, cu eliberarea acestuia din sala de judecată. Iar în subsidiar, în cazul în care

instanța de apel va constata lipsa temeiurilor pentru recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, solicită aplicarea în privința lui Aliev Emil a prevederilor art. 90 Cod penal, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În motivarea apelului s-a invocat că sentința instanței de fond este neîntemeiată, fiind adoptată cu aprecierea superficială și incompletă a probelor administrate, fără examinarea obiectivă a circumstanțelor cauzei și fără formularea unor răspunsuri clare și motivate la obiecțiile invocate de apărare.

Astfel, în opinia apelatului, instanța s-a limitat, în esență, la preluarea acuzației din rechizitoriu, expunându-se asupra vinovăției inculpaților în mod cumulativ, fără a analiza individual acțiunile fiecăruia și fără a explica rolul acestora în cadrul pretinsei activități infracționale comune.

În acest sens, se susține că, deși acuzarea a invocat săvârșirea faptelor în comun și prin înțelegere prealabilă, acțiunile inculpaților nu au fost încadrate prin prisma dispozițiilor legale referitoare la participația penală. Prin urmare, instanța de fond nu putea să rețină existența coparticipării în lipsa unei asemenea încadrări în rechizitoriu, întrucât ar fi depășit limitele învinuirii și ar fi agravat situația inculpaților.

Totodată, apelantul face trimitere la art. 113 Cod penal și la pct. 22 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 40 din 8 mai 2018, subliniind că instanța are competența de a stabili încadrarea juridică a faptei, însă aceasta trebuie să corespundă exact circumstanțelor de fapt și semnelor componenței de infracțiune.

În subsidiar, apărarea susține că acțiunile lui Aliev Emil urmau a fi recalificate în art. 217 alin. (2) Cod penal, întrucât inculpatul a recunoscut că păstra marijuana în cantitate de 9,18 gr. pentru consum propriu, iar acuzarea nu ar fi prezentat probe concludente și pertinente care să demonstreze înstrăinarea substanțelor stupefiante.

În acest sens, se statuează că interceptările convorbirilor telefonice și rezultatele urmăririi vizuale nu confirmă în mod cert implicarea inculpatului în comercializarea drogurilor, fiind necesare probe suplimentare care să coroboreze informațiile obținute.

La fel, se invocă lipsa unor probe suficiente pentru a stabili că numărul de telefon 068232754 era utilizat de Aliev Emil și că vocea din înregistrările audio îi aparținea. Or, operatorul de telefonie nu a identificat titularul numărului, că nu a fost efectuată o expertiză vocală, iar telefonul ridicat în cadrul percheziției nu ar fi fost prezentat și cercetat în ședința de judecată.

De asemenea, se susține că procesul-verbal de urmărire vizuală din 04.07.2020 nu este susținut de fotografii, înregistrări video ori alte date

obiective care să confirme cele consemnate de ofițerul de investigații. În aceste condiții, consideră că respectivele mijloace de probă se întemeiază pe presupuneri și nu puteau servi drept bază pentru condamnare.

Concomitent, este criticată și legalitatea percheziției efectuate la domiciliul lui Aliev Emil la 04.07.2020, invocând că aceasta a fost realizată în lipsa autorizării prealabile a judecătorului de instrucție, fără a fi demonstrate existența unui caz ce nu suferă amânare sau a unui delict flagrant, în sensul art. 125 alin. (4) CPP. Or, faptul că organul de urmărire penală dispunea de informații și rezultate ale măsurilor speciale de investigație încă din lunile anterioare excludea caracterul urgent al acțiunii.

Totodată, se atestă că percheziția a fost dispusă în baza ordonanței procurorului din 04.07.2020, care nu conține nici într-un mod că acesta este un caz ce nu suferă amânare sau că ar exista pericolul de pierdere sau distrugere a probelor sau că suntem în prezența unui delict flagrant, în condițiile în care cauza penală nr. 2019420194 a fost disjungată din cauza penală nr. 2018420946 încă la data de 11.02.2018.

Astfel, fiind absurd a crede că după 2 ani 5 luni să ajungi la concluzia că urmează să efectuezi percheziția la domiciliul fără autorizarea acestei acțiuni de judecătorul de instrucție, invocând cazul ce nu suferă amânare.

În aceste condiții, se concluzionează că percheziția la data de 04.05.2020 la domiciliul lui Aliev Emil, a fost efectuată prin încălcarea prevederilor art. 125 alin. (3) CPP, în lipsa autorizației judecătorului de instrucție, și în baza unei ordonanțe nemotivată și tipizată în care au fost introduse datele lui Aliev Emil identică cu cea în cazul lui Baxan Ion, Novac Iurie, Bunescu Liviu.

De asemenea, se invocă încălcarea normelor privind competența organului de urmărire penală, susținându-se că urmărirea penală în privința inculpaților a fost efectuată cu nerespectarea prevederilor art. 271 CPP, deoarece faptele investigate ar fi fost săvârșite pe teritoriul raionului Drochia, însă investigațiile au fost desfășurate de organul de urmărire penală al IP Botanica, municipiul Chișinău, fără a fi respectată procedura legală de verificare și transmitere a cauzei către organul competent.

În acest sens, se relevă că prin demersul înaintat de Marcel Cimbir la 06.07.2020 către adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, privind transmiterea cauzei penale către un alt organ de urmărire penală, invocându-se că faptele infracționale au fost săvârșite în raionul Drochia, însă au fost descoperite de IP Botanica, fiind solicitată transmiterea cauzei în temeiul art. 257 CPP, pentru asigurarea continuității investigațiilor și desfășurarea unei urmăriri penale mai operative, complete și obiective.

Totodată, se susține că la materialele cauzei nu se regăsesc date care să confirme înregistrarea corespunzătoare a demersului menționat, invocând lipsa numărului de ieșire din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, precum și a numărului de înregistrare la Procuratura Generală.

Respectiv, la 06.07.2020 de către adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, a fost emisă ordonanța în care a fost reprodus întocmai conținutul demersului înaintat de Marcel Cimbir, fără a conține o analiză proprie și suficient motivată a chestiunii competenței. Or, autorul ordonanței s-ar fi referit la prevederile art. 275 CPP, fără a examina dispozițiile art. 271 din același cod, care reglementează obligația organului de urmărire penală de a-și verifica competența și de a transmite cauza, în termenul legal, procurorului care exercită conducerea urmăririi penale, în vederea transmiterii acesteia către organul competent.

La fel nu se atestă prezența numărului de ieșire din Procuratura Generală și număr de intrare în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica.

Apelantul face trimitere la raportul ofițerului de investigații Dorian Turcanu din 20.05.2020, referitor la necesitatea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice ale lui Baxan Ion, susținând că acesta este originar din s. *****, raionul Drochia, și care la moment locuiește în sat şi comunică persoanelor de încredere că are posibilitatea de a face rost de marihuana la preț de 400 lei paharul.

În aceste condiții, se concluzionează că încă la data de 20.05.2020 ofițerul de investigații Dorian Turcanu cunoaște cu certitudine locul desfășurării activității criminale a lui Baxan Ion, fapt despre care i-a comunicat și procurorului Liliana Rusnac. Însă, nici unul şi nici altul nu a verificat competența precum și interceptarea telefonică şi înregistrarea convorbirilor telefonice nu au fost şi nu constituie cazuri urgente și acțiuni de urmărire penală ce nu suferă amânare în temeiul art. 272 CPP, iar de la 20.05.2020 pînă la 06.07.2020 nu au trecut 3 zile așa cum o prevede art. 271 alin. (2) CPP.

În concluzie, apelantul consideră că nerespectarea normelor privind competența organului de urmărire penală, lipsa unei motivări corespunzătoare a ordonanței din 06.07.2020 și nesemnarea acesteia de către emitent constituie încălcări procedurale care afectează legalitatea desfășurării urmăririi penale. Din perspectiva sa, aceste neregularități, coroborate cu celelalte obiecții referitoare la administrarea probelor, impun verificarea legalității actelor procedurale efectuate și excluderea probelor obținute în urma acestora, în condițiile art. 94 CPP.

Astfel, în opinia apărării aceste ilegalitățile la care a făcut referire, duc în mod inevitabil la nulitatea acestor probe, acestea nu pot fi admise şi nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică şi jurisprudența CtEDO în hotărârea Gafgen vs Germania 37 din 01.06.2010.

În subsidiar, apelantul invocă în pofida acestor omisiuni, Aliev Emil a recunoscut păstrarea substanței stupefiante, şi anume, marihuana pentru consum personal, din care motiv consideră că acțiunile acestuia urmează a fi recalificate conform art. 217 alin. (2) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal, să-i fie stabilită a o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu includerea în termenul de pedeapsă perioada aflării lui Aliev Emil în stare de arest preventiv, cu eliberarea ultimului din sala de judecată.

Totodată, acesta critică individualizarea pedepselor aplicate, menționând că pentru acțiuni și circumstanțe atenuante similare instanța a stabilit pedepse diferite, fără o motivare corespunzătoare, și susține că instanța de fond nu a examinat posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal privind suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Concomitent, sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19.08.2024 a fost contestată cu apel și de avocatul Ion Vicol în interesele inculpatului Baxan Ion, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea în această parte a unei noi decizii de achitare acestuia, din lipsa faptului infracțiunii.

În susținerea poziției respective s-a invocat o serie de încălcări de ordin procesual, despre care afirmă că afectează legalitatea procedurii, admisibilitatea probelor și temeinicia condamnării inculpatului Baxan Ion, și anume:

1. <u>Incompatibilitatea judecătorului și pretinsa lipsă de imparțialitate</u>**,** susținând că judecătorul era incompatibil să examineze cauza penală, făcând trimitere la art. 33 alin. (1) pct. 6) CPP și la Decizia Curții Constituționale nr. 13 din 09.02.2018, statuând că în perioada 19.11.2020 - 28.04.2021, judecătorul a examinat în mod repetat demersurile acuzatorului de stat privind prelungirea arestului la domiciliu aplicat inculpatului Baxan Ion, demersuri care, potrivit apărării, aveau un conținut identic și nu erau însoțite de ordonanțe motivate sau de materiale probatorii care să justifice menținerea măsurii preventive. În acest context, se afirmă că demersurile și ordonanțele aferente nu erau prezentate participanților înainte de depunerea lor în instanță, iar copiile încheierilor privind prelungirea arestului la domiciliu nu îi erau înmânate inculpatului și erau transmise apărării cu întârziere, inclusiv prin poșta electronică. În opinia apelantului, aceste împrejurări au limitat

posibilitatea apărării de a cunoaște și combate argumentele acuzării și au contravenit prevederilor art. 177, 308 și 311 CPP, precum și garanțiilor prevăzute de art. 5 CEDO.

Totodată, la examinarea demersurilor, instanța din oficiu a invocat riscuri care nu fuseseră indicate de procuror, depășind astfel limitele solicitării formulate și motivând menținerea măsurii preventive fără o justificare probatorie suficientă.

Prin urmare, se conchide că repetarea acestor neregularități a creat o temere legitimă cu privire la imparțialitatea judecătorului și la existența unei opinii preconcepute asupra vinovăției inculpatului. Mai susține că cererea de recuzare întemeiată pe aceste argumente a fost respinsă fără examinarea și combaterea efectivă a obiecțiilor invocate.

Astfel, făcând trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și la Decizia Curții Constituționale din 09.02. 2018, solicitând aplicarea consecințelor procesuale prevăzute de art. 415 alin. (1) pct. 3) CPP.

2. Pretinsa lipsă a semnăturii procurorului pe ordonanța de constituire a grupului de urmărire penală - urmărirea penală a fost pornită la data de 11.02.2018, iar prin ordonanța din 01.08.2020 (f.d.13, vol. I) întocmită din numele procurorului adjunct al procurorului şef a procuraturii mun. Chişinău, oficiu Botanica, Marcel Cimbir, s-a dispus formarea grupului de procurori și OUP cu desemnarea în calitate de conducător al grupului procurorului Liliana Rusnac. În acest sens, apelantul susține că semnătura atribuită procurorului adjunct Marcel Cimbir nu îi aparține, or, aceasta nu corespunde semnăturilor acestuia de pe alte acte procedurale din dosar. Respectiv, se relevă că această împrejurare echivalează cu lipsa semnăturii, în sensul art. 255 alin. (2) CPP, potrivit căruia ordonanța are valoare juridică numai dacă este semnată de persoana care a întocmit-o.

Prin urmare, actul de desemnare a procurorului conducător al urmăririi penale este lipsit de valabilitate juridică, iar datele obținute în urma acțiunilor procesuale efectuate în temeiul acestuia sunt inadmisibile, în condițiile art. 94 alin. (1) pct. 6) CPP, întrucât ar fi fost obținute cu încălcarea esențială a normelor de procedură penală.

3. Pretinsa lipsă a sesizării legale a organului de urmărire penală. Urmărirea penală a fost pornită cu încălcarea prevederilor art. 7, 262, 265 și 274 CPP, întrucât la materialele cauzei nu s-ar regăsi actul de sesizare care să justifice declanșarea procesului penal. În acest sens, se invocă că în situația depistării din oficiu a unei infracțiuni, organul de urmărire penală avea obligația de a întocmi un proces-verbal de constatare și de a înregistra imediat autosesizarea. La caz, afirmă că aceste acte lipsesc, iar ordonanța din 11.02.2019, prin care s-ar fi dispus disjungerea cauzei penale nr. 2018451515

și formarea cauzei nr. 20199420194 în privința lui Baxan Ion, nu ar conține temeiurile procesuale necesare pentru pornirea urmăririi penale.

Totodată, apărarea consideră că disjungerea unei cauze putea avea loc numai în condițiile existenței unei urmăriri penale legal pornite, iar simpla invocare a atribuțiilor generale ale procurorului nu putea suplini lipsa actului de sesizare și nerespectarea procedurii prevăzute de lege. În consecință, apelantul apreciază că ordonanța de pornire a urmăririi penale este afectată de nulitate și că, în lipsa unei sesizări legale a organului de urmărire penală, nici instanța de judecată nu ar fi fost legal sesizată.

4. Pretinsa inadmisibilitate a probelor administrate - instanța de fond a ignorat cererile apărării privind excluderea probelor obținute cu încălcarea normelor de procedură penală, deși aceste obiecții au fost formulate atât în ședința preliminară, cât și în cadrul susținerilor verbale. În sprijinul poziției sale, invocă art. 94 CPP, jurisprudența Curții Constituționale și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, susținând că instanța trebuie să verifice legalitatea obținerii probelor și să examineze în mod efectiv argumentele părților privind autenticitatea, credibilitatea și admisibilitatea acestora.

Referitor la expertizele dispuse în cauza penală, apelantul reclamă existența unor neregularități în procesele-verbale de informare a inculpatului despre dispunerea expertizelor și despre rezultatele acestora. În particular, menționează lipsa unor date privind ora întocmirii actelor, identificarea insuficientă a ordonanțelor și a obiectelor supuse examinării, neindicarea proveniență acestora, precum și lipsa semnăturilor persoanelor care au întocmit unele procese-verbale.

De asemenea, susține că anumite acte ar conține referiri la expertize și drepturi procesuale care vizau o altă persoană, respectiv Sîrbu Egor, și că nu ar fi fost asigurată în mod corespunzător posibilitatea inculpatului de a participa la procedura de efectuare a expertizelor și de a-și exercita drepturile procesuale.

În ceea ce privește percheziția efectuată la domiciliul inculpatului la 04.07.2020, apelantul susține că procesul-verbal nu consemnează motivul refuzului inculpatului de a-l semna, iar obiectele ridicate nu ar fi fost sigilate și semnate în condițiile prevăzute de art. 131 alin. (5) CPP. Acest fapt pune sub semnul întrebării concordanța dintre modul în care obiectele ar fi fost ridicate și descrise în procesul-verbal și starea în care au fost prezentate ulterior expertului.

De asemenea, este contestată autenticitatea și integritatea înregistrărilor convorbirilor telefonice atribuite inculpatului Baxan Ion invocând că în instanță au fost prezentate copii ale suporturilor electronice, fără a fi pus la dispoziția apărării suportul inițial al înregistrărilor și fără a fi clarificat

numărul copiilor realizate. Totodată, se susține că, deși interceptarea convorbirilor telefonice fusese autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 20.05.2020 pentru o perioadă de 30 de zile, asigurarea tehnică și descifrarea convorbirilor ar fi fost efectuate de angajați ai Ministerului Afacerilor Interne, iar inculpatul a negat că vocea din înregistrări i-ar aparține și că ar fi purtat conversațiile respective.

Respectiv, aceste neregularități, examinate cumulativ, pun la îndoială legalitatea administrării probelor, autenticitatea înregistrărilor și respectarea dreptului la apărare, din care motive solicită excluderea probelor obținute prin actele procedurale contestate.

5. Critica privind motivarea sentinței și soluția solicitată - apelantul susține că instanța de fond nu a examinat și nu a combătut argumentele apărării prezentate în ședința preliminară și în pledoarii, limitându-se la concluzii care, în opinia sa, nu răspund obiecțiilor privind incompatibilitatea judecătorului, legalitatea desemnării procurorului conducător al urmăririi penale, lipsa sesizării organului de urmărire penală și admisibilitatea probelor. Prin urmare, aceste încălcării afectează caracterul echitabil al procesului și temeinicia condamnării, solicitând instanței de apel să le examineze prin prisma dispozițiilor Codului de procedură penală și a jurisprudenței naționale și europene invocate.

Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19.08.2024 a fost contestată cu apel și de către avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului Grecu Alexandru, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii de achitare a inculpatului.

În susținerea poziției date s-a invocat că potrivit art. 389 CPP, sentința de condamnare poate fi pronunțată numai dacă vinovăția inculpatului este stabilită în cursul judecării cauzei și confirmată prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, fără a se întemeia pe presupuneri.

În acest sens, se relevă că instanța de fond a ignorat aceste prevederi, apreciind greșit probele pe cauză, pronunțând în privința lui Grecu Alexandru o hotărâre de condamnare care contravine cît circumstanțelor de fapt ale cauzei, atât şi normelor legii procesual penale. Or, potrivit art. 6 CED0, art. 21 Constituției RM, art. 8 Cod de procedură penală orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cadrul căruia s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Un alt argument vizează caracterul imprecis al actului de învinuire, susținându-se că învinuirea adusa inculpatului contravine în mod evident dreptului garantat prin art.6 par.3 din Convenție. Respectiv, actul de învinuire trebuie să fie clar, să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea mijloacelor

și modului de săvârșire a infracțiunii, a circumstanțelor care se referă la prezența tuturor semnelor elementelor componenței infracțiunii respective și a consecințelor acesteia. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecarea cauzei se efectuează numai in limitele învinuiri formulate in rechizitoriu. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea.

De asemenea, s-a făcut referire la prevederile art. 15, art. 25, art. 52 și art. 113 Cod penal, arătând că existența infracțiunii și calificarea juridică a faptei presupun stabilirea tuturor semnelor constitutive prevăzute de legea penală. Prin urmare, se conchide că în lipsa confirmării elementelor componenței de infracțiune prin probe suficiente și concludente, nu poate fi reținută vinovăția inculpatului.

Concomitent, avocatul Alexandru Covdii a contestat sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19.08.2024 și în interesele inculpatului Novac Iurie, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii de achitare a inculpatului, fiind invocate circumstanțe analogice apelului declarat în interesele inculpatului Grecu Alexandru.

Acte de procedură:

Conform fișei de repartizare a dosarului din 14.11.2024 cauza respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Dumitru Pușca, în complet cu judecătorii: Ala Rotaru (președinte) și Ruslana Burdeniuc.

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Nord din 10.01.2025 în legătură cu acceptarea cererilor de demisie a judecătorilor Ala Rotaru, Dumitru Pușca și Ruslana Burdeniuc s-a dispus redistribuirea cauzei respective prin intermediul PIGD cu respectarea principiului distribuirii aleatorii unui alt complet de judecată din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Nord sau judecătorilor suplineați.

Astfel, conform fișei de repartizare repetată a dosarelor din 14.01.2025 cauza respectivă a fost redistribuită în mod aleatoriul judecătorului raportor Aurelia Andronache, în componența completului Ghenadie Liulca (președinte), și Ludmila Iarmaliuc (judecător).

Argumentele părților:

<u>În ședința instanței de apel, avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului Novac Iurie și Grecu Alexandru</u> a susținut apelurile declarate și a pledat pentru admiterea acestora, casarea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19.08.2024, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi decizi privind achitarea lui Novac Iurie din lipsa probelor, care ar confirma vinovăția

inculpatului, și de recalificare a acțiunilor inculpatului Grecu Alexandru în baza art. 217 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei în limitele minime.

În ședința instanței de apel, avocatul Dmitrie Sidleţchi în interesele inculpatului Aliev Emil a solicitat admiterea apelului declarat și pronunțarea unei noi decizii privind recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217 Cod penal

În ședința instanței de apel, avocatul Iosif Mardari în interesele inculpatului Baxan Ion a pledat pentru admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de achitare a lui Baxan Ion, din motivele invocate în apel.

În ședința instanței de apel, avocatul Doina Scaian-Turtureanu în interesele inculpatului Bunescu Liviu a pledat pentru adoptarea în privința lui Bunescu Liviu a unei decizii de achitare.

În ședința instanței de apel, inculpatul Aliev Emil a menționat că nu a avut scopul înstrăinării substanțelor narcotice.

În ședința instanței de apel, inculpatul Grecu Alexandru a relatat că îi pare rău de cele comise.

În ședința instanței de apel nu s-au prezentat inculpatul Baxan Ion, fiind anunțat în căutare prin sentința contestată și fiind înștiințat prin citarea cu aviz de recepție, recepționîndu-le prin aviz de recepție, și inculpatul Novac Iurie, care a fost anunțat în căutare prin încheierea judecătorească din 28.03.2024, căutarea fiind menținută și prin sentința contestată. Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpaților, în temeiul alin. (6) art. 321 coroborat cu alin. (5) art. 412 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța de apel a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal notează că examinând apelul în lipsa inculpaților Baxan Ion și Novac Iurie, acestora nu le este lezat dreptul la apărare și la un proces echitabil, ca urmare a faptului constatării renunțului inculpatului de a se apăra personal, prin întreprinderea acțiunilor de eschivare de la judecarea cauzei.

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Lilia Prisacari, a pledat pentru respingerea apelurilor declarate, ca fiind neîntemeiate, și menținerea fără modificării a sentinței contestate, menționând că vinovăția inculpaților a fost integral confirmate prin măsurile speciale de investigație și stenogramele convorbirilor telefonice.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al

coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge <u>la concluzia de a respinge</u> apelul avocatului Igor Cecan în interesele inculpatului Aliev Emil, apelul avocatului Ion Vicol în interesele inculpatului Baxan Ion și apelul avocatului Alexandru Covdii în interesele inculpatului Novac Iurie ca fiind nefondate, <u>și de a admite apelul</u> avocatului Alexandru Covdii în interesele inculpatului Grecu Alexandru, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 august 2024, în latura penală în privind lui Grecu Alexandru, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din cele ce urmează:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. **(2)** Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Iar, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. **(2)** În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Aliev Emil, Baxan Ion și Novac Iurie în comiterea infracțiuni prevăzute la art. 217[1] alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, și de învinuire a lui Grecu Alexandru în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) și art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal, a fost examinată în procedură generală, din motiv că inculpații nu și-au recunoscut vina și au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Cu titlu secund, Colegiul penal remarcă, că ***Aliev Emil, fiind audiat în instanța de fond***, prin expunerea factologică, a relatat în urma percheziției efectuate de poliție la domiciliul său din satul *****, raionul Drochia, a fost depistată marijuana, inclusiv în buzunarul unor pantaloni scurți aflați pe un scaun, pe care a recunoscut că o deținea. Tot atunci, i-a fost ridicat un telefon mobil care aparținea fratelui său, Railean Izad. Ulterior, fiind transportat la Soroca, a refuzat să dea declarații și să fie asistat de avocatul care i-a fost oferit. A relatat că procurase cânepa prin intermediul aplicației Telegram, în cantitatea dorită, pentru consum propriu, primind coordonatele locului de unde urma să o ridice și efectuând plata prin cont bancar. La momentul interceptărilor telefonice, audiate în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut vocea, în momentul cînd discuta cu inculpatul Baxan Ion, despre o sumă de bani în mărime de 2000 lei. Totodată, a negat existența unei înțelegeri cu inculpații Baxan Ion, Bunescu Liviu, Novac Iurie și Grecu Alexandru privind procurarea sau înstrăinarea substanțelor narcotice. Pe Grubîi Vasile nu îl cunoștea, ultimul telefonându-l, când îl căuta pe Novac Iurie, deoarece sunt verișori. Ulterior, la data de 03 iulie 2020, după muncă, s-a deplasat în centrul satului *****, r-ul. Drochia.

Fiind audiat în instanța de fond, **inculpatul Baxan Ion** nu și-a recunoscut vina și a relatat pe Grecu Alexandru l-a văzut o singură dată, fără a-l cunoaște îndeaproape, iar cu Bunescu Liviu nu a avut nicio legătură. Novac Iurie este socrul său, iar Aliev Emil îi este prieten. Acesta a negat că, la 03.07.2020, ar fi procurat de la Aliev Emil substanțe narcotice, susținând că discuția a vizat exclusiv transmiterea unor bani pentru reparația automobilului de model „BMW X5”. De asemenea, a negat că s-ar fi deplasat în acea zi în raionul Briceni pentru a transmite substanțe narcotice în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, precizând că automobilul respectiv a fost condus de Novac Iurie, care ar fi transportat o geantă pentru Grubîi Vasile. Referitor la perchezițiile din 04.07.2020, a relatat că, aflându-se la domiciliul lui Novac Iurie, în jurul orei 03:00, au intervenit colaboratorii de poliție, care au prezentat ordonanța de percheziție și au adus un pachet din exterior, întrebându-l dacă îi aparține, fapt pe care l-a negat. Ulterior, polițiștii s-au deplasat la domiciliul său, unde au efectuat o percheziție de aproximativ 20 de minute, în rezultatul căruia a fost

depistate o armă, pe care a recunoscut că o deține, o sticlă confecționată din masă plastică, utilizată pentru fumatul marijuanei, precum și marijuana într-o ceașcă, despre proveniența căreia a afirmat că nu cunoaște nimic. La fel, a menționat că a semnat unele procese-verbale privind expertizele, însă acestea nu indicau clar cu privire la care expertiză a luat cunoștință. A mai declarat că, în timpul percheziției la domiciliul lui Novac Iurie, erau prezente Novac Mihaela și Novac Mădălina, fiecare aflându-se într-o încăpere diferită. În final, a contestat afirmația lui Ciumac Igor potrivit căreia el, împreună cu Novac Iurie, ar fi organizat infracțiunea, susținând că, în cadrul percheziției, în afară de el, nu se mai afla nimeni.

În instanța de fond fiind audiat inculpatul Grecu Alexandru a declarat că, pe Baxan Ion îl cunoaște, menționând că cu acesta s-a întâlnit la o stație PECO, însă nu a avut o careva înțelegere referitor la transportarea, înstrăinarea, procurarea substanțelor narcotice. Pe Gulia Virgiliu îl cunoaște, menționând că la 05.07.2020, aflându-se la o discotecă din sat. Zgurița, raionul Drochia, l-a rugat pe acesta să-l ducă la domiciliu pentru a-și schimba haina. La întoarcere, au fost opriți de colaboratorii de poliție, care au prezentat ordonanța de percheziție. În rezultatul percheziției nu au fost depistate obiecte sau substanțe relevante, menționând totodată că, la acea perioadă, consuma substanțe narcotice. În același timp, a relatat că își recunoaște vinovăția pe episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal.

Inculpatul Novac Iurie nu a fost audiat în instanța de fond, din motivul eschivării sale de instanță, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 martie 2024 (f.d. 55, vol. XIV).

Cu titlu de terțio, Colegiul penal remarcă că potrivit apelurilor înaintate, rezultă că avocatul Igor Cecan în interesele inculpatului Aliev Emil și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului considerând că acestea urmează a fi reîncadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, iar în subsidiar, în cazul respingerii acestei solicitări, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal privind suspendarea condiționată a executării pedepsei.

La rândul lor, avocatul Ion Vicol, în interesele inculpatului Baxan Ion, și avocatul Alexandru Covdii, în interesele inculpatului Novac Iurie, au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motivul lipsei infracțiunii.

Totodată, avocatul Alexandru Covdii, în interesele inculpatului Grecu Alexandru a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Bunescu Liviu, Colegiul penal constată că nici acesta și nici apărătorul său nu și-au exprimat dezacordul cu soluția pronunțată de prima instanță, iar instanța de apel nu a stabilit prezența erorilor de drept ce ar permite implicarea instanței *ex oficio* asupra sentinței în partea ce îl vizează pe acest inculpat.

Cu *titlu de ultima ratio*, Colegiul penal statuează că principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimisă în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

Astfel, în speță, problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpaților Aliev Emil, Baxan Ion, Novac Iurie și Grecu Alexandru a semnelor calificative subsecvente infracțiunii de *circulația ilegală a drogurilor, a produselor etnobotanice sau a analogilor substanțelor stupefiante sau psihotrope în scop de înstrăinare*, incriminată acestora prin actul de învinuire şi cel de sesizare a instanței.

Tot la acest capitol, Colegiul relevă faptul că încadrarea juridică a faptei are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât şi pentru modul de desfășurare a judecății determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii şi conținutul constitutiv al acesteia. Mecanismul de încadrare juridică a faptei presupune implicit stabilirea textului din legea penală, care prevede şi sancționează fapta socialmente periculoasă ce face obiectul cauzei penale.

Prin sintagma de *„încadrare juridică a acțiunilor inculpatului”* se are în vedere determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează expres şi în art. 113 Cod penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

În același timp, legiuitorul la art. 118 alin. (2) Cod penal, a stipulat că la calificarea infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte şi un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Subsecvent Colegiul statuează că, la soluționarea fondului cauzei, prima instanță urmează să se ghideze de limitele prescrise de art. 325 alin. (1)

Cod de procedură penală, fiind obligată să cerceteze minuțios probatoriul administrat numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate acesteia în rechizitoriu.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu şi încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de fond, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

Ca urmare a celor relatate supra, Colegiul penal efectuând o sinteză a cadrului normativ și a practicii unitare a Curții Supreme de Justiție pe această categorii de infracțiunii, constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că acțiunile inculpaților Aliev Emil, Baxan Ion și Novac Iurie atât de organul de urmărire penală, precum și de instanța inferioară corect au fost încadrate în baza prevederilor art. 217[1] alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, cu semnele calificative: *procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea şi alte operațiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor şi analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acţiuni săvîrşite de mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor şi în proporţii mari,* iar acțiunile inculpatului Grecu Alexandru în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal – *semănatul, cultivarea, prelucrarea, transportarea, păstrarea, distribuirea şi alte operațiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor şi analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârşite de mai multe persoane şi în proporții mari.*

În fortificarea soluției date, Colegiul penal reține că Baxan Ion și Novac Iurie neagă cu vehemență implicarea în circulația ilegală a drogurilor, în timp ce Grecu Alexandru și Aliev Emil recunosc faptul depistării drogurilor, însă insistă că aceștia erau păstrate în scopul propriului consum.

Colegiul penal, contrar poziției inculpaților și a părții apărării constată că vinovăția inculpaților Aliev Emil, Baxan Ion, Novac Iurie și Grecu Alexandru în *circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare,* este confirmată dincolo de orice dubiu rezonabil prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 22 iunie 2020 și stenogramele convorbirilor efectuate de pe numărul de telefon 069180559, atribuit lui Baxan Ion, în care au fost consemnate discuții purtate de acesta cu mai multe persoane, inclusiv cu Grecu Alexandru și Grubîi Vasile, deținut în Instituția Penitenciară nr. 2 Lipcani.

Astfel, este relevantă convorbirea din 22 mai 2020, ora 13:54, în cadrul căreia Baxan Ion afirmă că urmează să-i ducă lui Grubîi Vasile o „peredacea”,

explicând că intenționează să se deplaseze noaptea, în jurul orelor 23:00 - 24:00, pentru a o arunca pe teritoriul penitenciarului.

Colegiul penal statuează că conținutul acestei discuții este relevant prin referirea la o transmitere planificată, la destinatarul acesteia și la modalitatea de introducere a obiectelor în perimetrul instituției penitenciare.

Ulterior, la 26 mai 2020, ora 13:01, într-o discuție cu abonatul 068232754, interlocutorul îl întreabă pe Baxan Ion dacă are ceva „de fumat" în valoare de 500 de lei, folosind expresii precum „o bucățică de troscot" și „un pahar".

În aceeași zi, la ora 14:21, Baxan Ion discută cu Grecu Alexandru, care îl întreabă dacă „este tot la tine", apoi concretizează cantitatea prin întrebarea „5?", la care Baxan Ion răspunde „10".

În acest context, Colegiul penal evidențiază că deși limbajul utilizat nu desemnează în mod direct substanța și cantitatea acesteia, succesiunea discuțiilor, referirile la un produs destinat fumatului, la preț și la cantități, precum și legătura dintre interlocutori, sugerează existența unor comunicări privind disponibilitatea și cantitatea unui produs.

În aceeași zi, la ora 18:30, Grubîi Vasile îl contactează pe Baxan Ion, iar acesta îi spune că „a luat tot" și că a doua zi poate efectua „zbrosul". Grubîi Vasile îi comunică faptul că nu poate primi obiectele în ziua următoare și propune o altă zi.

La 27 mai 2020, ora 11:26, Baxan Ion și Grecu Alexandru discută despre calitatea drogurilor, din conversație rezultând că ar fi fost procurate din două surse, iar Baxan Ion afirmă că a verificat doar una dintre acestea.

Conținutul acestor discuții prezintă relevanță în contextul în care procurarea nu se limita la consumul personal al interlocutorilor, ci priveau și transmiterea unor substanțe către alte persoane, inclusiv prin prima acestora unui deținut, precum și cantitatea și prețul.

La 29 mai 2020, ora 13:42, Grubîi Vasile îl contactează din nou pe Baxan Ion, iar din discuție rezultă că transmiterea planificată anterior nu fusese realizată. Baxan Ion îi propune să aleagă o altă zi și afirmă că va împacheta drogurile, însă solicită ca Grubîi Vasile să discute cu Ciumac Igor pentru ca acesta să le transporte, întrucât Baxan Ion nu putea merge personal.

La ora 13:44, Grubîi Vasile revine și insistă ca Baxan Ion să împacheteze drogurile și să le pregătească pentru transmitere.

În aceeași zi, la ora 20:09, Baxan Ion contactează un alt abonat și îl întreabă dacă îl poate duce pe Ciumac Igor până la Lipcani. În discuție se face referire la faptul că acesta trebuia să ajungă la Vasile și să-i transmită ceea ce îi promisese, urmând să aștepte aproximativ 20 de minute și apoi să revină.

La 30 mai 2020, ora 00:02, Grubîi Vasile îl telefonează pe Baxan Ion și îi mulțumește.

Aceste discuții în opinia instanței de apel au importanță pentru stabilirea succesiunii acțiunilor de pregătire și împachetarea obiectelor de către Baxan Ion, identificarea unei persoane care să le transporte, organizarea deplasării spre or. Lipcani și comunicarea ulterioară cu destinatarul.

Prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 29 iunie 2020 și stenogramele convorbirilor efectuate de pe numărul 068958934, indicat ca fiind utilizat de Grecu Alexandru, au fost documentate discuții cu mai multe persoane, inclusiv cu Baxan Ion.

Astfel, la 20 iunie 2020, ora 14:27, Grecu Alexandru discută cu abonatul 067695744 despre locul unde se află „bomba cea verde din pachet". Interlocutorul îi comunică faptul că obiectul se află la el, iar cei doi convin să se întâlnească pentru ca acesta să-i fie restituit lui Grecu Alexandru, care urma să-l transmită unei alte persoane.

Caracterul acestei discuții are o relevanță particulară pentru stabilirea scopului de înstrăinare, deoarece, potrivit conținutului consemnat în stenogramă, obiectul nu urma să rămână la Grecu Alexandru pentru consum propriu, ci să fie transmis mai departe.

La 23 iunie 2020, ora 10:42, Grecu Alexandru discută cu Baxan Ion și îi comunică, în termeni cifrați, că o persoană urma să-i aducă droguri în aceeași zi, urmând ca el să telefoneze după primirea acestora pentru a stabili o întâlnire.

În aceeași zi, la ora 11:57, un alt interlocutor îl întreabă dacă a obținut ceea ce căuta, iar Grecu Alexandru răspunde că încă nu.

La 24 iunie 2020, în două convorbiri succesive, același interlocutor îl întreabă dacă are ceva disponibil și dacă a rezolvat problema procurării. Grecu Alexandru afirmă că persoana de la care urma să obțină substanțele nu este de găsit, dar că va încerca să le procure din altă parte și să-i ofere și interlocutorului.

Din succesiunea acestor discuții se deduce concluzia că Grecu Alexandru era implicat în căutarea și obținerea unor substanțe, în menținerea legăturii cu potențiali furnizori și în satisfacerea solicitărilor altor persoane, iar discuțiile din 20 iunie 2020 depășește ipoteza unei simple deținerii pentru consum personal.

În acest context, își găsește relevanță informația operatorului SA „Orange" din 01 iunie 2020, din conținutul căruia rezultă că cartela SIM aferentă numărului 068958934 era înregistrată pe numele Grecu Natalia, mama inculpatului, ceea ce exclude orice dubiu privind utilizarea numărului anume de către Grecu Alexandru.

Prin procesul-verbal din 28 iulie 2020 și stenogramele convorbirilor efectuate de pe numărul atribuit lui Grecu Alexandru au fost documentate și discuții cu Gulea Virgiliu, potrivit căruia la 29 iunie 2020, ora 22:01, Gulea Virgiliu îl întreabă pe Grecu Alexandru când îi va da „bostanii" promiși, cei doi convenind să se întâlnească a doua zi.

La 04 iulie 2020, Grecu Alexandru îl contactează din nou pe Gulea Virgiliu și afirmă că dorește să „smulgă bostanii", precizând că are deja aproximativ două „streomuri", iar Gulea Virgiliu îi propune să-i ia pe toți. Cei doi convin să discute personal, nu prin telefon. În aceeași zi, la ora 22:02, Grecu Alexandru revine cu un apel, iar Gulea Virgiliu îi spune că va veni a doua zi să ia „lițeria" respectivă.

La 05 iulie 2020, ora 20:01, Grecu Alexandru și Gulea Virgiliu discută din nou, în termeni cifrați, despre transportarea unor obiecte după ce acestea vor fi strânse, fiind menționat un lan de porumb ca posibil loc de depozitare. Grecu își exprimă dezacordul față de această variantă, invocând riscul ca obiectele să fie sustrase.

În continuare, interlocutorii discută dacă obiectele ar încăpea în automobil, Grecu Alexandru răspunzând că ar încăpea în portbagaj.

Colegiul penal notează că importanța acestor discuții au relevanță în raport cu percheziția din 05.07.2020, ora 22:45, efectuată în automobilul de marcă „Audi A4", cu n.î. *****, în care se aflau Grecu Alexandru și Gulea Virgiliu, în rezultatul căruia a fost depistat și ridicat un sac din polimer cu masă de origine vegetală sub formă de frunze, o râșniță metalică cu urme de substanță, predestinată fărâmițării substanțelor stupefiante și 2 telefoane mobile. Inclusiv, din buzunarul blugilor lui Grecu Alexandru a fost ridicat un pachet improvizat din hîrtie cu masă de origine vegetală (f.d.19-20, vol. III).

Totodată, prin procesul-verbal din 29 iunie 2020 și stenogramele convorbirilor efectuate de pe numărul 068232754, indicat ca fiind utilizat de Aliev Emil, au fost consemnate discuții cu mai multe persoane, inclusiv cu Grecu Alexandru și Grubîi Vasile.

Respectiv, la 03 iunie 2020, ora 14:47, Aliev Emil este contactat de un abonat care îl întreabă dacă are ceva contra unei sume de bani. După ce interlocutorul menționează suma de 150 de lei, Aliev Emil îi comunică, într-o convorbire ulterioară, la ora 16:03, că „unul" costă 150 de lei, expresie interpretată în materialul probator ca referindu-se la un pachețel cu droguri.

La 22 iunie 2020, ora 14:56, Grecu Alexandru îl contactează pe Aliev Emil și îi cere „vreo 5", precizând că acestea trebuie să fie „curate", fără „sostav".

La 23 iunie 2020, Grubîi Vasile îl contactează pe Aliev Emil și îl informează că numărul de telefon utilizat anterior fusese ridicat de poliție. În

cadrul aceleiași discuții, Grubîi Vasile îl întreabă dacă l-a văzut pe Baxan Ion și dacă poate să-i organizeze „jumătate de pahar”, întrebând totodată cât costă această cantitate. Aliev Emil răspunde că prețul este de 400 de lei. Ulterior, în discuție intervine o altă persoană care utilizează telefonul lui Aliev Emil, iar Grubîi Vasile afirmă că îi va transmite lui Emil, pentru ca acesta să-i ia cantitatea solicitată.

Relevanța acestor discuții au importanță în vederea stabilirii prețului și a cantității solicitate, precum și a activități de furnizare sau intermediere.

La 03 iulie 2020, ora 13:42, Ciumac Igor îl contactează pe Baxan Ion și îl întreabă dacă suma oferită a fost de 2.400 de lei, primind un răspuns afirmativ. Ciumac Igor întreabă apoi dacă pentru acești bani urmează să fie „5” sau „4”, discuția fiind interpretată în materialul probator ca o referire la cantitatea de droguri care urma să fie procurată.

La ora 21:04, Ciumac Igor îl anunță pe Baxan Ion că urmează să plece cu taxiul spre satul Chetrosu și să revină.

La ora 21:13, Baxan Ion îl întreabă dacă a pornit, iar Ciumac Igor îi răspunde că nu a găsit taxi. Baxan Ion îi comunică atunci că va veni „Iura”, identificat în materialul probator ca Novac Iurie, pentru a-l transporta.

La 03 iulie 2020, ora 17:44, Grubîi Vasile îl contactează pe Baxan Ion, iar din contextul discuției rezultă că spre Lipcani urma să se deplaseze Ciumac Igor, în jurul orei 22:00, pentru a transmite obiecte.

La ora 22:43, Grubîi Vasile îl contactează pe Novac Iurie, care îi spune că se află împreună cu ceilalți la Drochia și că se deplasează spre el. În continuare, Ciumac Igor intervine în discuție de pe telefonul lui Novac Iurie. Grubîi Vasile îl întreabă câte pachete trebuie să arunce, iar Ciumac Igor răspunde că opt. Grubîi Vasile îi indică să arunce mai întâi obiectul pe care îl numește „fânul, lucerna, buruianul”, să le arunce cât mai departe și cât mai târziu în noapte, întrucât zona este supravegheată de camere. Totodată, îl întreabă cât a pus acolo „Vanea”, identificat în materialul probator ca Baxan Ion.

Colegiul penal reține că conversația respectivă scoate în evidență detaliile privind numărul pachetelor, locul și modalitatea de aruncare, timpul ales pentru executarea acțiunii și preocuparea de a evita supravegherea video, iar coroborată cu discuțiile anterioare dintre Baxan Ion și Grubîi Vasile, în care se vorbea despre împachetarea și transportarea drogurilor, permit a concluziona că transmiterea era planificată, cu implicarea mai multor persoane care aveau sarcini distincte.

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală a lui Baxan Ion, întocmit la 04 iulie 2020, descrie evenimentele observate la 03 iulie 2020, potrivit căruia la ora 13:00, Baxan

Ion se afla în satul *****, în apropierea domiciliului său, împreună cu alte persoane, lângă automobilul „BMW X5”, cu numărul de înmatriculare *****.

La ora 21:00, la fața locului a sosit automobilul „Volvo S40”, condus de Novac Iurie. Baxan Ion i-a transmis acestuia cheile BMW-ului, după care cei doi au discutat aproximativ trei minute.

La ora 21:20, Novac Iurie s-a urcat la volanul automobilului „BMW” și s-a deplasat în centrul satului *****, unde au urcat în automobil Aliev Emil și o altă persoană de sex masculin, neidentificată. Ulterior, automobilul s-a deplasat spre traseul Drochia.

La ora 21:40, automobilul de model „BMW” a oprit în satul Chetrosu, în apropierea unei stații PECO, iar Aliev Emil a coborât și s-a întâlnit cu o persoană neidentificată.

La ora 21:50, Aliev Emil și persoana care îl însoțea au fost observați în apropierea stadionului, unde s-au întâlnit cu o altă persoană neidentificată. În timpul discuției, Aliev Emil a transmis acesteia o sumă de bani, după care persoana s-a deplasat și a intrat în curtea unei case, identificată ulterior ca domiciliul lui Bunescu Liviu.

La ora 22:05, din curtea respectivă a ieșit un bărbat care ținea în mână o sacoșă din polimer de culoare albă. Acesta s-a deplasat spre stadion, unde era așteptat de Aliev Emil și de persoana care îl însoțea, și i-a transmis sacoșa lui Aliev Emil. După aceasta, cei doi s-au despărțit, iar Aliev Emil s-a deplasat spre stația PECO, a urcat în automobilul de model „BMW”, condus de Novac Iurie și s-a întors spre *****. Automobilul a staționat la domiciliul lui Novac Iurie , unde îi aștepta Baxan Ion.

Colegiul penal statuează că acțiunile descrise prezintă o corespondență temporală cu convorbirile telefonice din aceeași zi, în care Baxan Ion și Ciumac Igor discută despre suma de bani, cantitatea ce urma să fie procurată și transportul spre Chetrosu, iar Grubîi Vasile și ceilalți discută despre transmiterea pachetelor spre Lipcani.

În continuare, prezintă relevanță procesul-verbal de percheziție din 04.07.2020, ora 00:05, efectuată în automobilul de marcă „BMW X5”, cu n.î. *****, în care se aflau Ciumac Igor și Novac Iurie, iar în rezultatul căruia a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă cu masă vegetală, 5 telefoane mobile, 2 cartele SIM și un încărcător de la telefon (f.d. 71-72, vol. II).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2617 din 16.07.2020, prin care se constată că masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la 04.07.2020 în cadrul percheziției din automobilul de model „BMW X5”, cu n.î. *****, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 61,65 gr. (masă uscată) (f.d. 85-88, vol. II).

În acest sens, Colegiul penal reține că, procesul-verbal de percheziție din 04.07.2020, ora 03:25, efectuată la domiciliul lui Novac Iurie, în s. *****, raionul Drochia, unde domiciliază temporar și Baxan Ion au fost depistate și ridicate: un pachet din polietilenă cu masa vegetală, o sacoșă din polietilenă cu masa vegetală, 3 carduri bancare, bani în sumă de 1000 lei, 800 Euro și 2 telefoane mobile (101-102, vol. II).

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2607 din 16.07.2020, s-a stabilit că cele două mase vegetale, uscate, de culoare verde, una mărunțită și una cu aspect de infloriscențe, prezentate la examinare în două pachete din polimer, ridicate la 04.07.2020 în cadrul percheziției la domiciliul lui Novac Iurie, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 58,14 gr. (masă uscată) (f.d. 116-119, vol. II).

Colegiul penal menționează că depistarea drogurilor la domiciliul folosit de Novac Iurie și Baxan Ion este relevantă în contextul convorbirilor interceptate și a urmării vizuale realizate în cadrul măsurilor speciale de investigație indicând o legătură directă inculpații și acțiunile de circulație ilegală a drogurilor.

Prin procesul-verbal de percheziție din 04.07.2020 ora 05.20, efectuată la domiciliul lui Aliev Emil, în s. *****, raionul Drochia, în rezultatul căruia au fost depistate și ridicate: o sacoșă din polietilenă cu masa vegetală și un telefon mobil (f.d. 132-133, vol. II).

Iar prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2609 din 15.07.2020, conform căruia masa vegetală de culoare verde-cafenie într-un pachet din polimer de culoare albă ridicată la 04.07.2020 de la domiciliul lui Aliev Emil, reprezintă marihuană, substanță stupefiantă, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cannabis (cînepă). Masa substanței stupefiante – marihuana constituie 9,18 gr. (în stare uscată) (f.d.146-149, vol. II).

În cadrul percheziției efectuată la domiciliul lui Baxan Ion, în s. *****, raionul Drochia la data de 04.07.2020, ora 06:10, au fost depistate și ridicate un aparat confecționat artizanal pentru consumul de droguri cu depuneri de culoare cafenie pe interior, iar la capăt cu urme de substanță de origine vegetală, o sacoșă cu masă de origine vegetală și o armă cu două țevi (f.d. 192-193, vol. II).

Iar, concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2610 din 28.07.2020, confirmă că masa vegetală uscată, de culoare verde, depistată la 04.07.2020 la domiciliul lui Baxan Ion, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 7,18 gr.). Depunerile de substanță de culoare cafenie, de

pe suprafața aparatului confecționat artizanal, dintr-un fragment de butelie din polimer și o piuliță din metal, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie 0,08 gr. (f.d. 207-212, vol. II).

La 04 iulie 2020, ora 09:35, în urma percheziției efectuată la domiciliul lui Bunescu Liviu din s. Chetrosu, raionul Drochia au fost depistate și ridicate doi saci cu masă de origine vegetală și trei telefoane mobile (f.d. 162-163, vol. II).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2618 din 05.08.2020, s-a stabilit că masa vegetală, uscată și mărunțită, de culoare verde, prezentată la examinare în doi saci din polimer, depistată și ridicată în cadrul percheziției la domiciliu lui Bunescu Liviu, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante, marihuană, constituie în total 14662 gr. (masă uscată) (f.d. 177-180, vol. II).

În particular, se reține că la 25 iulie 2020 au fost examinate telefoanele mobile ridicate din automobilul de model „BMW X5”, de la domiciliul lui Novac Iurie, de la domiciliul lui Aliev Emil și de la domiciliul lui Bunescu Liviu.

Astfel, în cadrul examinării telefoanelor ridicate din automobilul de model „BMW ”a fost identificat un telefon „Samsung ”,pe care se afla o carcasă de cartelă SIM cu numărul 079835762, indicat în materialele cauzei ca fiind utilizat de Novac Iurie.

În concluzie, Colegiul penal apreciind fiecare probă sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar totalitatea acestora prin prisma coroborării lor reciproce, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală concluzionează că succesiunea evenimentelor începe cu discuții telefonice purtate între Aliev Emil, Baxan Ion, Novac Iurie și Grecu Alexandru, care prezintă indicii privind discutarea prețurilor și cantităților, identificarea unor furnizori, organizarea transportului și transmiterea pachetelor către persoane deținute în penitenciar, la caz, Grubîi Vasile, urmărirea vizuală descrie deplasările și schimburi de obiecte, iar perchezițiile și expertizele confirmă existența și natura substanțelor ridicate.

Prin urmare, coroborarea probelor administrate, prin raportare la identitatea persoanelor implicate, succesiunea evenimentelor și legăturile dintre acțiunile documentate, conduce la concluzia că faptele reținute în sarcina inculpaților nu se rezumă la simpla păstrare a drogurilor în scopul consumului personal, ci relevă existența unei activități coordonate de

procurare, păstrare și transmitere a substanțelor stupefiante între mai multe persoane, în scopul înstrăinării și obținerii unor beneficii materiale.

În mod particular, scopul înstrăinării rezultă din coroborarea discuțiilor interceptate, care vizează prețul și cantitățile substanțelor stupefiante, a solicitărilor formulate de terțe persoane privind procurarea și transmiterea acestora, inclusiv prin aruncarea pachetelor peste gardul instituției penitenciare, precum și a acțiunilor concrete atribuite fiecărui inculpat în organizarea, procurarea, transportarea, păstrarea și transmiterea substanțelor interzise.

Respectiv, aceste circumstanțe, apreciate în ansamblu, depășesc cadrul unei simple dețineri în scopul consumului personal și susțin concluzia privind destinația substanțelor pentru înstrăinare către alte persoane.

Implicit, Colegiul penal reține că cantitatea considerabilă de substanțe stupefiante depistate în cadrul percheziților constituie un indiciu relevant al scopului de înstrăinare, întrucât volumul acestora, apreciat în coroborare cu discuțiile interceptate, referitoare la prețuri și cantități, precum și cu acțiunile de procurare, transportare și transmitere a pachetelor către alte persoane, nu se conciliază cu ipoteza deținerii exclusiv în scopul consumului personal.

Adițional, contrar alegațiilor avocatului Igor Cecan în interesele inculpatului Aliev Emil și avocatului Alexandru Covdii în interesele inculpatului Grecu Alexandru, Colegiul penal relevă că, deși există o anumită similitudine între elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217^1 Cod penal și a cea prevăzută la art. 217 Cod penal, principala deosebire dintre aceste două componențe de infracțiunii îl reprezintă scopul ca semn obligatoriu al laturi subiective ale infracțiunii.

Astfel, pentru existența componenței infracțiunii prevăzute la art. 217 Cod penal, este necesar ca făptuitorul să acționeze în lipsa scopului de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, inclusiv în vederea consumului propriu ori a utilizării în alte scopuri legale.

În schimb, componența prevăzută de art. 217^1 Cod penal presupune existența scopului de înstrăinare, indiferent dacă făptuitorul a urmărit sau nu obținerea unui folos material.

Prin urmare, delimitarea celor două componențe de infracțiune impune stabilirea scopului în care au fost semănate, cultivate, prelucrate, procurate, păstrate, transportate ori distribuite substanțele narcotice, acesta urmând a fi determinat prin evaluarea coroborată a probelor administrate și a circumstanțelor concrete ale cauzei.

În speță, prezența scopul de înstrăinare a fost confirmat din conținutul interceptărilor discuțiilor purtate între inculpații referitor la prețul și cantitățile substanțelor, solicitările terților persoane, modalitatea de organizare și

transmitere a pachetelor către persoane aflate în detenție, precum și la conduita și contribuția concretă a fiecărui inculpat, confirmată prin acțiunile de urmărire vizuală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal constată că se impune respingerea solicitării avocaților Igor Cecan și Alexandru Covdii privind recalificarea acțiunilor inculpaților Aliev Emil și Grecu Alexandru din prevederile art. 217[1] în prevederile art. 217 Cod penal, întrucât ansamblul probelor administrate, confirmă existența în acțiunile acestora a scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice.

În aceeași ordine de idei, urmează a fi respinsă și solicitarea avocaților Ion Vicol și Alexandru Covdii privind achitarea inculpaților Baxan Ion și Novac Iurie, pe motivul lipsei în acțiunile acestora a faptului infracțiunii imputate, întrucât probele administrate confirmă implicarea acestora în activitatea infracțională, fiind stabilite atât relațiile de coordonare dintre persoanele implicate, cât și rolul și contribuția fiecăruia la realizarea acțiunilor imputate.

Prin urmare, în măsura în care aceste probe confirmă elementele de fapt reținute în sarcina inculpaților, argumentul privind lipsa faptului infracțiunii nu poate constitui temei pentru achitarea acestora, solicitarea apărării urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Consecvent, Colegiul penal apreciază ca fiind nefondate alegațiile avocatului Igor Cecan în interesele inculpatului Aliev Emil, privind inadmisibilitatea probelor administrate, pretins obținute cu încălcarea competenței organului de urmărire penală, lipsa caracterului flagrant al percheziției efectuate la domiciliul inculpatului, absența unei ordonanțe motivate care să justifice efectuarea acesteia în condițiile invocate, precum, autenticitatea semnăturii procurorului Marcel Cimbir și incertitudinea învinuirii înaintate, în măsura în care aceste critici nu sunt confirmate de materialele cauzei.

În ceea ce privește pretinsa incertitudine a învinuirii, Colegiul penal reține că ordonanța de punere sub învinuire a inculpatului Aliev Emil din 05.07.2020, i-a fost adusă la cunoștință în prezența avocatului Igor Cecan (f.d.149-151, vol. IV).

De asemenea, materialele cauzei atestă aducerea la cunoștință a învinuirilor formulate în privința celorlalți inculpați.

Totodată, Colegiul penal constată că, la etapa terminării urmăririi penale inculpatului Aliev Emil și apărătorului acestuia au fost informații despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor cauzei, însă aceștia nu au formulat careva obiecții asupra caracterului neclar al învinuirii.

Sub același aspect, Colegiul penal conchide că descrierea învinuirii aduse inculpaților, inclusiv lui Aliev Emil, a fost formulată într-o manieră suficient de clară, prin indicarea circumstanțelor esențiale ale faptelor imputate, conduita atribuită fiecărui inculpat, locul și perioada comiterii faptelor, modalitatea de săvârșire și încadrarea juridică a acestora, astfel încât persoana acuzată să poată înțelege natura și cauza acuzației și să își exercite efectiv dreptul la apărare.

Referitor la argumentele privind inadmisibilitatea procesului-verbal de percheziție din 05.07.2020, Colegiul penal reține că deși urmărirea penală în cauza respectivă a fost pornită încă în anul 2018, informațiile privind eventuala implicare a inculpatului Aliev Emil în activitatea de circulație ilegală a substanțelor stupefiante au fost obținute ulterior, în cadrul măsurilor speciale de investigație, în special prin interceptarea convorbirilor telefonice, desfășurată începând cu luna mai 2020

Totodată, identificarea lui Aliev Emil în contextul activității infracționale investigate a devenit posibilă în urma măsurii speciale de investigație constând în urmărirea vizuală a cetățeanului Baxan Ion, consemnată în procesul-verbal din 04.07.2020.

Astfel, în urma informațiilor obținute și a stabilirii cercului persoanelor susceptibile de implicare în activitatea de circulație ilegală a substanțelor stupefiante, la data de 04.07.2020 au fost organizate mai multe percheziții, în baza ordonanței motivate a procurorului din aceeași dată, fiind apreciate ca fiind flagrante, iar ulterior supuse autorizării judecătorului de instrucție.

În acest context, Colegiul penal statuează că caracterul flagrant al situației în care a fost efectuată percheziția urmează a fi apreciat prin raportare la circumstanțele concrete cunoscute organului de urmărire penală la momentul desfășurării acțiunii procesuale, ci nu raportate la data pornirii urmăririi penale în cauză.

Mai mult decât atât, Colegiul penal relevă că motivarea unui act procesual constituie obligația emitentului acestuia, care trebuie să indice temeiurile de fapt și de drept ce justifică soluția adoptată, în conformitate cu cerințele legale aplicabile.

Totodată, aprecierea suficienței motivării nu poate fi subordonată convingerilor subiective, preferințelor sau bunului plac al părții care contestă actul, ci trebuie realizată prin raportare la dispozițiile legale incidente și la circumstanțele concrete ale cauzei.

Prin urmare, simpla nemulțumire a apărării față de conținutul sau gradul de detaliere a motivării ordonanței nu constituie, prin ea însăși, un temei pentru a concluziona asupra ilegalității acesteia.

La fel, este irelevantă și obiecția apelantului privind identificarea lui Aliev Emil în calitate de utilizator al numărului de telefon de pe care au fost purtate convorbirile interceptate, în condițiile în care însuși Aliev Emil în cadrul audierii în instanța de fond a recunoscut că una din vocii îi aparține lui.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a competenței organului de urmărire penală, Colegiul penal relevă că cauza penală nr. 2019420194 a fost disjungată din cauza penală nr. 2018420946, a cărui urmărire penală era exercitată de către organul de urmărirea penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, sub conducerea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Botanica.

În baza ordonanței adjunctului procurorului general, Ruslan Popov, din 06.07.2020, în temeiul art. 257 alin. (1) Cod de procedură penală, din motivul descoperii infracțiunii comise pe teritoriul raionului Drochia de către organul de urmărirea penală al Inspectoratului de Poliție, s-a dispus efectuarea în continuare a urmării penale de către organul de urmărirea penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, sub conducerea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Botanica.

Prin urmare, faptul că infracțiunea a fost săvârșită pe teritoriul raionului Drochia nu constituie, în sine, un temei pentru a concluziona că urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea competenței, în condițiile în care continuarea acesteia de către organul de urmărire penală al IP Botanica a fost dispusă printr-un act procedural emis de către adjunctul procurorului general în condițiile art. 257 alin. (5) Cod de procedură penală.

Finalmente, sunt pur declarative și afirmațiile privind lipsa la materialele cauzei a datelor care să confirme înregistrarea corespunzătoare a demersului menționat, a numărului de ieșire din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica precum și a lipsei numărului de înregistrare la Procuratura Generală. Or, absența acestor mențiuni în materialele dosarului nu constituie, prin ea însăși, o dovadă a inexistenței actului procedural sau a nelegalității acestuia, în lipsa unor alte circumstanțe obiective care să pună la îndoială emiterea și autenticitatea acestora.

Cu privire la argumentul avocatului Ion Vicol în interesele inculpatului Baxan Ion privind autenticității semnăturii procurorului Marcel Cimbir, Colegiul penal atestă că această este bazată de aprecierea subiectivă a apelantului, fără existența unor date obiective sau de alte elemente probatorii apte să pună în mod rezonabil la îndoială autenticitatea semnăturii contestate. Or, simpla exprimare a unei suspiciuni, în absența unor indicii concrete care să o susțină, nu este suficientă pentru a pune la îndoială autenticitatea actului procesual și, implicit, legalitatea acestuia.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal constată ca fiind neîntemeiată critica apărării privind lipsa sesizării legale a organului de urmărire penală.

Or, după cum s-a menționat supra, cauza penală nr. 2019420194 a fost disjunsă din cauza penală nr. 2018420946, fiind astfel rezultatul desprinderii unei părți a materialelor dintr-o cauză penală deja existentă și aflată în investigare.

În aceste condiții, disjungerea cauzei penale nu echivalează cu o sesizare distinctă despre săvârșirea unei noi infracțiuni, ci reprezintă o măsură procesuală privind separarea materialelor și continuarea urmăririi penale într-o cauză distinctă.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că în măsura în care disjungerea a fost dispusă în condițiile legii, iar materialele cauzei inițiale conțineau date relevante privind faptele investigate, nu se impunea întocmirea suplimentară a unui raport de autosesizare cu privire la aceleași circumstanțe, în sensul art. 7, 262, 265 și 274 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, Colegiul penal constată netemeinicia argumentelor invocate de avocatul Ion Vicol, în interesele inculpatului Baxan Ion, referitoare la incompatibilitatea judecătoarei Rodica Chiștruga. Or, potrivit art. 33 alin. (3) din Codul de procedură penală, constituie temei de incompatibilitate participarea anterioară a judecătorului, în limitele aceleiași cauze, în calitate de judecător de instrucție.

În speță, din materialele dosarului nu rezultă că judecătoarea ar fi participat anterior la examinarea cauzei penale în calitate de judecător de instrucție. Respectiv, împrejurarea că, în cursul judecării cauzei în fond, judecătoarea a examinat demersurile acuzatorului de stat privind prelungirea măsurilor preventive aplicate inculpaților nu constituie temei de incompatibilitate și nu impunea abținerea sau admiterea recuzării judecătorului.

Prin urmare, în lipsa unor circumstanțe concrete care să se circumscrie temeiurilor legale de incompatibilitate, critica apărării nu poate fi reținută.

Finalmente, Colegiul penal nu poate reține nici afirmațiile apelanților privind caracterul nemotivat al soluției adoptate, or, deși motivarea hotărârii face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, totuși obligația de motivare nu presupune răspunsul detaliat la fiecare susținere a părților, ci examinarea argumentelor esențiale și expunerea motivelor de fapt și de drept care justifică soluția pronunțată *(a se vedea Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61)*.

Mai mult, dezacordul apelantului cu modul în care instanța de fond a apreciat anumite probe sau cu concluziile desprinse din acestea nu echivalează, prin el însuși, cu lipsa unei motivări suficiente.

În acest sens, Colegiul penal evidențiază că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul

volum de muncă depusă de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât şi de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet şi obiectiv.

Termenul *„convingere intimă”* exprimă atitudinea imparțială, independentă, fără prejudecăți faţă de o probă sau alta. Judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanțe. La aprecierea probelor nu pot fi date anumite indicații referitor la valoarea probantă a unei sau altei probe. Aceasta determină una din regulile esențiale ale aprecierii probelor - nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludenta şi utilitatea acestora. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care o probează această dată. Toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punctul de vedere al coroborării lor.

Raportând aceste principii la speța dedusă judecății, Colegiul penal constată că argumentul apelanților privind insuficiența motivării sentinței de condamnare este neîntemeiat.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, spre deosebire de declarațiile părții vătămate și a martorilor, care răspund penal în baza art. 312-313 Cod penal pentru darea declarațiilor mincinoase sau refuzul de a da declarații.

Din alt punct de vedere, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin ne coroborarea declarațiilor sale mincinoase cu alte probe administrate şi contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârşirea unei infracțiuni.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată şi de existența altor probe în cauză, care să

confirme veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal, alte probe relevante în acest sens nu se atestă.

În continuarea acestui deziderat, planează aserțiunea că, în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, probe care în prezenta speță lipsesc.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei aplicate inculpaților Aliev Emil, Baxan Ion și Novac Iurie, or, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. **(2)** În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute

pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale inculpatului, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel calibrate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, Colegiul penal menționează că la individualizarea pedepsei stabilită lui Baxan Ion și Novac Iurie s-a ținut cont de faptul că nu și-au recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor grave, anterior au fost conflict cu legea penală, nu și-a făcut concluziile necesare și nu au mers pe calea corijării, ci a continuat să comită noi infracțiunii.

Suplimentar, în sarcina inculpatului Aliev Emil s-a reținut că acesta nu și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune gravă, anterior nu a fost judecat, fiind stabilită prezența circumstanței atenuante prevăzută la art.76 alin. (1) lit. b) Cod penal, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

La fel, s-a ținut cont de faptul că în sarcina inculpaților nu au fost reținute prezența circumstanțelor atenuante sau agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal, și nici acuzatorul de stat la întocmirea rechizitorului nu a stabilit și nici indicat prezența circumstanțelor respective.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că frecvența și caracterul repetitiv al faptelor infracționale de aceeași natură relevă o perseverență în conduita ilicită și o insuficientă receptivitate la măsurile de constrângere aplicate anterior, circumstanțe care caracterizează negativ persoana inculpatului și indică asupra unui risc sporit de reiterare a unor asemenea comportamente.

În aceste condiții, Colegiul consideră că aplicarea unei pedepse mai ferme este necesară și proporțională pentru realizarea scopurilor prevăzute de legea penală, inclusiv pentru corectarea și reeducarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și reafirmarea valorilor sociale protejate de lege.

Tot la acest capitol, urmează a se evidenția prevederile art. 78 alin. (4) Cod penal, care stipulează că în caz de concurs al circumstanțelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

În aserțiunea dată, Colegiul penal statuează că la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată trebuie să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale atât în baza criteriului cantitativ, cât şi a criteriului calitativ.

Prin urmare, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ

față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

La fel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele agravante, acest fapt conduce la stabilirea mărimii pedepsei mai aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

Subsecvent se atestă că, sancțiunea art. 217^1 alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal prevede pedeapsa închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul concluzionează că la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată de art. 217^1 alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, stabilindu-i inculpaților Baxan Ion și Novac Iurie în lipsa circumstanțelor agravante pedeapsa mai aproape de limitele minime, fără a fi stabilite careva circumstanțe care ar permite instanței de apel micșorare a termenului pedepsei până la limita minimă.

În subsidiar, Colegiul penal constată că deși prima instanță a reținut în privința lui Aliev Emil prezența circumstanței atenuante prevăzută la art.76 alin. (1) lit. b) Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, la individualizarea pedepsei nu a aplicat în privința acestuia dispozițiile art. 70 alin. (3^1) Cod penal și nici nu a motivat necesitatea stabilirii pedepsei în limitele generale.

Respectiv, Colegiul penal evidențiază că potrivit art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, ***maximul pedepsei se reduce cu o treime***, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că prin aplicarea mecanismului compensator prevăzut la art. 70 alin. (3^1) Cod penal, lui Aliev Emil pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 217^1 alin. (3) lit. b), e), f)

Cod penal urmează a-i fi stabilită pedeapsa *închisorii de la 3 ani pînă la 4 ani și 8 luni*.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că deși, instanța de fond eronat nu a aplicat în privința inculpatului Aliev Emil prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, constatând că acesta nu este la prima abatere, or, în susținerea argumentului respectiv, în materialele cauzei lipsesc careva date obiective, totuși instanța de apel concluzionează că pedeapsa stabilită acestuia se încadrează în limitele legale, fără a fi stabilite careva circumstanțe care ar permite instanței de apel micșorare a termenului pedepsei până la limita minimă.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei aplicate inculpaților Aliev Emil, Baxan Ion și Novac Iurie, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Or, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal va respinge solicitarea avocatului Igor Cecan privind stabilirea în privința lui Aliev Emil a pedepsei prin aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, or, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

În speță, Colegiul penal evidențiază că caracterul grav al infracțiunii, rezonanța socială a acesteia și comiterea faptei în participație cu alte persoane constituie circumstanțe relevante în aprecierea oportunității aplicării unei asemenea măsuri.

În aceste condiții, raportând circumstanțele cauzei la scopul pedepsei penale, Colegiul penal conchide că nu sunt întrunite premise suficiente pentru a considera justificată suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Aliev Emil.

Distinct, Colegiul penal prin prisma prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, conchide, ex officio, necesitatea casării parțiale a

sentinţei Drochia, sediul Central din 19 august 2024 în privinţa lui Grecu Alexandru în latura penală, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, conform ordinii stabilite pentru prima instanţă.

Ab initio, Colegiul penal remarcă că deși sentința nu a fost contestată în partea calificării faptelor inculpatului Grecu Alexandru în baza art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, ținând cont de modificările legislative operate la art. 126 alin. (2) Cod penal ulterior emiterii verdictului judiciar, urmează a interveni din oficiu cu modificări în partea constatării în fapt și în drept a învinuirii aduse inculpatului Grecu Alexandru din următoarele considerente.

Colegiul penal constată că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări esențiale la dispoziția art.126 alin. (2) Cod penal al RM, potrivit căruia se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit Hotărârii Guvernului RM nr. 923 din 22 decembrie 2020, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2021 în mărime de 8716 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 87 160 lei.

Însă, potrivit actului de învinuire lui Grecu Alexandru i se incriminează sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate Tofan Viorica la prețul de 700 lei, prejudiciu material care în limitele modificărilor Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu se atribuie la categoria daunelor în proporții considerabile.

În situația dictată, instanța de recurs ține a trece în revistă incidența nemijlocită a prevederilor art.10 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, ținând cont de efectul retroactiv al legii penale, Colegiul penal constată că la momentul actual prejudiciul material cauzat părții vătămate Tofan Viorica nu se atribuie la categoria daunelor în proporții considerabile, din care considerente din învinuirea adusă lui Grecu Alexandru

urmează a fi exclusă circumstanța agravantă prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, urmând a fi recunoscut vinovat doar în limitele art. 187 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

Drept consecință, Colegiul penal, judecând cererea de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, analizând și apreciind probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, **soluționând chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, constată că:**

Grecu Alexandru, la data de 21.02.2021, aproximativ pe la orele 04:00, prin înțelegerea prealabilă cu Rădiță Igor, domiciliat în sat. Drochia raionul Drochia, având scopul sustragerii deschise al bunurilor altei persoane, intenționat, au pătruns în gospodăria lui Tofan Viorica, originară și locuitoare al sat. Drochia raionul Drochia, unde Rădiță Igor s-a poziționat în antreul locuinței, iar Grecu Alexandru având fața acoperită cu un fular, a pătruns în interiorul odăii în care se afla victima, solicitându-i banii și bijuteriile din aur, după care primind mijloace financiare în sumă de 700 lei, s-au sustras de la locul infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 700 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Grecu Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două persoane, de o persoană mascată și deghizată, prin pătrundere în încăpere.*

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a-i fi stabilită lui Grecu Alexandru, Colegiul penal reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acest context, Colegiul penal, conducîndu-se de prevederile art. 61 alin. (1), (2), art.75 alin. (1), (2) Cod penal menționează că la individualizarea pedepsei lui Grecu Alexandru urmează a se ținut cont de faptul că acesta și-a recunoscut integral vina de comiterea infracțiunii de jaf, fiind stabilită prezența circumstanței atenuante prevăzută la art.76 alin. (1) lit. b) Cod penal, săvîrşirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Concomitent, în sarcina inculpatului Grecu Alexandru nu a fost reținută prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, și nici

acuzatorul de stat la întocmirea rechizitorului nu a stabilit și nici indicat prezența circumstanțelor respective.

Tot la acest capitol, urmează a se evidenția prevederile art. 78 alin. (4) Cod penal, care stipulează că în caz de concurs al circumstanțelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Subsecvent se atestă că, sancțiunea art. 187 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenționale.

Concomitent, Colegiul iterează comiterea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Respectiv, la individualizarea pedepsei au incidență prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, care stipulează că la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, ***maximul pedepsei se reduce cu o treime***, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că prin aplicarea mecanismului compensator prevăzut la art. 70 alin. (3^1) Cod penal, lui Grecu Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal urmează a-i fi stabilită pedeapsa *închisorii în limitele de 4 ani şi 8 luni*.

Drept urmare Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, concluzionează că lui Grecu Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal urmează a-i fi stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 4 (patru) ani 8 (opt) luni, fără amendă.

Cu titlu de terțio, Colegiul penal reține că infracțiunea incriminate lui Grecu Alexandru în baza art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal a fost

consumată la 05.07.2020, ultimul fiind născut la 04.11.2002, respectiv la data comiterii infracțiunii având vârsta de 17 ani și 8 luni, adică se constată faptul comiterii infracțiunii în timpul minoratului.

Prin urmare, la stabilirea mărimii pedepsei în privința lui Grecu Alexandru sunt incidente prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, care stipulează că stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din ***maximul pedepsei***, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Subsecvent, Colegiul penal atestă că sancțiunea art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoarea de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că în speță pedeapsa maximă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani urma a fi redusă la jumătate în condițiile art. 70 alin. (3) Cod penal, obținându-se noua limită de pedeapsă fixă de 03 ani 06 luni.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal statuează că potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, ***instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă***, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

La caz, Colegiul penal iterează că Grecu Alexandru a comis infracțiunea prevăzută la art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal în timpul minoratului, și prin prisma dispozițiilor art. 79 alin. (1) Cod penal reprezintă o circumstanță excepțională, ce obligă instanța de judecată de a-i stabili inculpatului pedeapsa sub limita minimă prevăzută la sancțiunea art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, și anume pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

Consecvent, Colegiul penal ținând cont de faptul că Grecu Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea unui concurs real de infracțiunii, față de ultimul sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de

judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracțiuni uşoare şi/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Deci, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința lui Grecu Alexandru urmează a fi stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

Totodată, Colegiul penal reține că, inculpatul Grecu Alexandru a fost reținut la data de 21.02.2021, pe epizodul de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere din 21.02.2021 (f.d. 125, vol. X).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 23.02.2021 în privința lui Grecu Alexandru a fost aplicată măsura preventivă „arest preventiv”, cu calcularea termenului din 21.02.2021 pînă la 23.03.2021 (f.d. 153 - 163, vol. X), iar prin încheierea din 19.03.2021 acest termen a fost prelungit pînă la 22.04.2021 (f.d. 12, vol. IX).

Ulterior, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09.04.2021, Grecu Alexandru a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (4), 87 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani 05 luni, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 09.04.2021, fiind luat sub strajă din sala de ședință.

Totodată, potrivit materialelor cauzei și portalul instanțelor judecătorești, Grecu Alexandru a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 mai 2022, și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.02.2024.

Astfel, la moment Grecu Alexandru execută pedeapsa cu închisoare în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.02.2024, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 31.10.2024.

Deci, în temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, în termenul pedepsei cu închisoare stabilite lui Grecu Alexandru prin prezenta decizie urmează de a

fi inclusă perioada aflării în arest preventiv din 21.02.2021 pînă la 09.04.2021.

Finalmente, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura încasării în mod solidar din contul inculpaților Bunescu Liviu, Novac Iurie, Baxan Ion, Aliev Emil și Grecu Alexandru în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 11 200 (unsprezece mii două sute) lei, or, acestea au fost suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2617 60 din 16.07.2020 în mărime de 1680 lei; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2607 din 16.07.2020 în mărime de 1680 lei; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2609 din 15.07.2020 în mărime de 1680 lei; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2618 din 05.08.2020 în mărime de 1 680 lei; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2610 din 28.07.2020 în mărime de 1 680 lei; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2608 din 15.07.2020 în mărime de 2 800 lei, și cad sub incidența prevederilor art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală și care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz a expertizelor judiciare.

În subsidiar, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta corpurilor delicte este conformă prevederilor art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului Igor Cecan în interesele inculpatului Aliev Emil, apelul avocatului Ion Vicol în interesele inculpatului Baxan Ion, avocatului Alexandru Covdii în interesele inculpatului Novac Iurie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 august 2024, și de a admite apelul avocatului Alexandru Covdii în interesele inculpatului Grecu Alexandru, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în latura penală în privind lui Grecu Alexandru, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Igor Cecan în interesele inculpatului Aliev Emil, apelul avocatului Ion Vicol în interesele inculpatului Baxan Ion și avocatului Alexandru Covdii în interesele inculpatului Novac Iurie declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 august 2024, se resping ca fiind nefondate.

Apelul avocatului Alexandru Covdii în interesele inculpatului Grecu Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 august 2024, se admite, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în latura penală în privința lui Grecu Alexandru, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Grecu Alexandru se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei Legi cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal în coroborare cu art. 79 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

Grecu Alexandru se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei Legi cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) 8 (opt) luni, fără amendă.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Grecu Alexandru prin prezenta decizie, i se stabilește pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei de către Grecu Alexandru urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii – 26.10.2026, cu includerea în termen a perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv de la 21.01.2021 pînă la 09.04.2021.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 august 2024, în latura stabilirii vinovăției și individualizării pedepsei lui Bunescu Liviu, Aliev Emil, Baxan Ion și Novac Iurie, a recuperării

cheltuielilor judiciare și soluționării chestiunii cu privire la corpurilor delicte, se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată/expediată părților la 26.10.2026.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**