Dosarul nr. 5r-128/2024
4-24142112-26-5r-12122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

examinând, în şedinţă publică, contestația înaintată de către Benderschi Grigore, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în s. Costești, raionul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 575496 și deciziei din 30 noiembrie 2024,

C O N S T A T Ă

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 575496 și deciziei din 30 noiembrie 2024, Benderschi Grigore a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1), alin. (2) Cod Contravenţional RM şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare.

La data de 04 decembrie 2024, Benderschi Grigore, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. MAI06 575496 şi deciziei

agentului constatator din data de 30 noiembrie 2024.

În motivarea contestației Benderschi Grigore a indicat că agentul constatator trebuia exact să specifice fabula conform codului contravențional, dar aceasta a specificat dormitor, dar astfel de sintagmă nu există în Cod Contravențional. Nu a fost întocmit acord de colaborare conform art. 451.

Contestatorul Benderschi Grigore solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 575496 şi a deciziei agentului constatator din data de 30 noiembrie 2024.

În ședința de judecată contestatorul Benderschi Grigore nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în absența sa.

Agentul constatator Marian Turcu nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în absența sa.

Studiind materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestație, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) Codul contravențional RM, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne

consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța menționează despre obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a celor menționate la art. 445 alin. (1) Cod contravențional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii făptuitorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravențional.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 30 noiembrie 2024, ora 20^{20}, în s. Recea, raionul Rîșcani, Benderschi Grigore a condus vehiculul de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare *****, care era reutilate și anume echipat cu dormitor fără autorizație.

Așadar, potrivit pct. 121 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, este interzisă exploatarea vehiculului în cazul în care acesta

este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier.

În acest context, conducătorul auto, Benderschi Grigore a ignorat obligațiile prevăzute de pct. 121 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Totodată, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul contestat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional RM.

În consecință, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La caz, instanța reține că actul constatator a fost întocmit în prezența persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei contravenientului la etapa de întocmire a actului și aplicare a sancțiunii, fapt care vine în contradicție cu situația faptică, anume prezența acestuia, confirmat prin semnătura sa, *în lipsa obiecțiilor*.

De remarcat că contravenientului i-a fost pusă la dispoziție posibilitatea de a include obiecții în actul contestat, iar contravenientul la paragraful obiecții nimic nu a indicat.

Astfel, contravenientul era în drept să-și probeze nevinovăția sau abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecții în procesul-verbal cu privire la contravenție, cu probarea temeiniciei acestora în contestația depusă.

Prin urmare, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Rezumând totalitatea elementelor vizate în raport cu circumstanțele de drept și de fapt, instanţa de judecată consideră că în acest caz, încadrarea juridică a acțiunilor lui Benderschi Grigore în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional RM, este corespunzătoare

circumstanțelor nemijlocit comise de către acesta, or criticile aduse de către ultimul, urmează a fi privite ca fiind formale și convenționale.

În aceste împrejurări, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Benderschi Grigore întrunesc semnele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi corect au fost calificate de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 575496 şi decizia agentului constatator din 30 noiembrie 2024, ca fiind emisă în conformitate cu legislația în vigoare.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de Benderschi Grigore, împotriva împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 575496 și deciziei din 30 noiembrie 2024, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare, se respinge.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, Ion RABEI
Judecător