Dosarul nr.3-2287/2024
2-24041039-12-3-12042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18.04.2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani), Igor Barbacaru, specializat în materia contenciosului administrativ, examinînd și soluționînd în procedură scrisă, acțiunea înaintată de către Murzakoi Nadejda împotriva Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, cu privire la obligarea furnizării informației solicitate,

a c o n s t a t a t :

La 12.04.2024, Murzakoi Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, solicitând :

- Obligarea AAIJ să-i ofere pe suport de hîrtie actul „fișa de însoțire a cererii" formată în mod automat în PIGD cu privire la : 1. Toate acțiunile; 2. La toate instanțele judecătorești care au avut loc cu plângerea sa din 05.05.2021, înregistrată inițial în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu nr. 28778, inclusiv și pe calea de atac.

În susținerea acțiunii reclamanta a indicat următoarele : s-a adresat la AAIJ cu cerere de acces la informații din 12.01.2024, conform Legii nr. 148 din 09.06.2023, pentru ca să-i ofere pe suport de hârtie „fișa de însoțire a cererii" formată în mod automat electronic din PIGD cu privire la toate acțiunile la toate instanțele judecătorești care au avut loc cu plângerea sa din 05.05.2021, înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cu nr. 28778.

În conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea AAIJ, anexa nr. 1 la Hotărîrea de Guvern nr. 650 din 26 mai 2016, AAIJ are atribuții :

Conform art. 9), alin. 3) în domeniul sistemului informaţional judiciar, pct. a) administrează sistemul informaţional judiciar; d) monitorizează permanent repartizarea aleatorie a dosarelor în instanţele judecătoreşti; 6) în alte domenii : c) primeşte cetăţenii în audienţă şi examinează petiţiile acestora, în limitele competenţelor funcţionale.

Plângerea sa din 05.05.2021 a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și cu recursul împotriva încheierii privind respingerea plângerii a fost transmisă la Curtea de Apel Chișinău, prin urmare, autoritatea publică care are toată informația asupra plângerii date, inclusiv și ceea ce privește dacă în principiu a fost înregistrată în PIGD are AAIJ.

Conform Legii nr. 148/2023 art. 23, alin. (1) furnizorul, conform pct. a) respinge cererea, sau conform alin. (3) readresează cererea în cazul în care nu deține informația solicitată. Dar AAIJ deține informația solicitată și director AAIJ, S. Popescu, conform scrisorii nr. 01.1/28 din 15.01.2024, neîntemeiat a declinat competența de la AAIJ la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, instanța care nu poate să-i prezinte toată informația precum și în cazul dacă plângerea nu a fost înregistrată în PIGD. Colaboratorii acestei judecătorii sunt persoane interesate pentru să o inducă în eroare și mai departe.

De la președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, C. Damaschin, nu a primit actul solicitat „fișa de însoțire a cererii", dar un alt act „foaie de însoțire a dosarului", care nu conține

informația solicitată privind : 1) toate acțiunile, 2) la toate instanțele judecătorești care au avut loc cu plângerea sa nr. 28778 din 05.05.2021 inclusiv și pe calea de atac.

Invocând neprimirea informației solicitate și încălcarea drepturilor sale constituționale. Cu cererea prealabilă nr. 247 din 19.02.2024, s-a adresat la directorul autorității publice AAIJ, S. Popescu, solicitând :

1) Să-i dea pe suport de hârtie „fișa de însoțire a cererii" formată în mod automat din PIGD cu privire la toate acțiunile la toate instanțele judecătorești care au avut loc cu plângerea sa din 05.05.2021, înregistrată inițial în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu nr. 28778;

2) În cazul lipsei înregistrării în PIGD de loc, sau din timp în mod automat –aleatoriu plângerii sale din 05.05.2021, să fie constatat de AAIJ faptul acesta.

La care pe data de 14.03.2024 prin Poșta Moldovei a primit răspunsul nr. 01.1/133 din 26.02.2024 fără prezentarea actului solicitat în format în PIGD „fișa de însoțire a cererii" precum și lipsa competenței de AAIJ a verifica modalitatea de repartizare a cauzei cu anexarea actelor care nu a solicitat să i le prezinte.

Prin neprimirea pe suport de hârtie actul format în mod automat din PIGD „fișa de însoțire a cererii" pentru dosarul înregistrat conform plângerii sale din 05.05.2021, cu nr. 28778, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, au fost încălcate drepturile sale constituționale generate de art.34 al Constituției R.M unde este stabilit că autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra problemelor de interes personal.

Pârâtul, Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, a depus la 19.07.2024 referință pe marginea acțiunii deduse judecății, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată (f.d. 17-20).

Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, judecătorul conchide că acțiunea reclamantei urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că, prin cererea de acces la informații din 12.01.2024, Murzakoi Nadejda, a solicitat Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, următoarele „Rog să-mi oferiți pe suport de hîrtie „fișa de însoțire a cererii", formată în mod automat în PIGD cu privire la toate acțiunile, la toate instanțele judecătorești, care au avut loc cu plîngerea mea din 05.05.2021, înregistrată în Judecătoria Chișinău sediul Ciocana cu nr.28778" (fila nr.1, dos.administrativ).

Prin scrisoarea nr.01.1/28 din 15.01.2024, Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, în temeiul art. 23 alin.(3) al Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, a expediat după competență, cererea dnei Murzakoi Nadejda, înregistrată cu nr.59 din 12.01.2024 (fila nr.11, dos.administrativ).

La 18.01.2024, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a adus la cunoștință reclamantei următoarele : Referitor la cererea D/voastră, înregistrată în cancelaria instanţei judecătoreşti la 15.01.2024, sub numărul 07-6-1245 Vă comunicăm că : la data de 05 mai 2021 sub numărul 28778 a fost înregistrată plângerea cet. Murzakoi Nadejda în temeiul art. 313 CPP, la 06 mai 2021 plângerii_i-a fost atribuit numărul de referinţă 10-937/2021, înregistrată şi repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Sergiu Bularu. La înregistrarea plângerii s-a luat în considerare prevederile Regulamentului privind modul de

distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanţele judecătoreşti, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05 februarie 2013 şi modificat prin Hotărârile CSM nr. 220/8 din 04 martie 2014, nr. 945/38 din 27 decembrie 2016, nr. 195/10 din 17 aprilie 2018, nr 408/20 din 02 octombrie 2018, dar şi a Instrucţiunii cu privire la activitatea de evidenţă şi documentare procesuală în judecătorii şi curţile de apel, astfel materialele atribuite controlului judiciar al urmăririi penale la nomenclatoarele cu numerele 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, sunt repartizate unui singur judecător de instrucţie conform numărului de evidenţă a dosarelor organului de urmărire penală Alăturat, Vă remitem spre cunoştinţă „foaia de însoţire a dosarului" extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor" (fila nr.14, dos.administrativ).

Prin cererea prealabilă din 19.02.2024, Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, Murzakoi Nadejda, invocînd prevederile Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, a solicitat : Oferirea pe suport de hîrtie „fișa de însoțire a cererii", formată în mod automat în PIGD cu privire la : 1) toate acțiunile, 2) la toate instanțele judecătorești, care au avut loc cu plîngerea mea din 05.05.2021, înregistrată inițial la cancelaria Judecătoria Chișinău sediul Ciocana cu nr.28778"; În cazul lipsei înregistrării în PIGD de loc, sau din timp în mod automat – aleatoriu plîngerii mele din 05.05.2024, să se constate de AAIJ faptul acest" (fila nr.15-17, dos.administrativ).

Drept răspuns la cererea prealabilă, Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești prin scrisoarea nr.01.1/133 din 26.02.2024 a adus la cunoștință reclamantei următoarele : „Prin prisma prevederilor pct. 15 din Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Informaţional Judiciar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 794/2018, posesorul SIJ cu drept de creare, gestionare, utilizare şi deţinere a resursei informaţionale este Agenţia de Administrare a Instanţelor Judecătoreşti.

Mai mult, în corespundere cu prevederile pct. 2 din Conceptul tehnic al Sistemului Informaţional Judiciar, asigurarea implementării, funcţionării şi dezvoltării sistemului informaţional judiciar se pun în sarcina Ministerului Justiţiei, prin intermediul Agenţiei de Administrare a Instanţelor Judecătoreşti.

Conform prevederilor Regulamentului sus vizat (pct. 23, pct. 24 alin. 1) şi 2)) instanţele de judecată deţin calitatea registrator în SIJ. Prin urmare, instanţelor de judecată în calitate de registratori le sunt atribuite atribuţii de asigurare, colectare, introducerea şi prelucrare a informaţiei relevante în baza de date a SIJ, în termenele şi condiţiile stabilite şi asigură autenticitatea, plenitudinea, integritatea datelor din SIJ.

Potrivit informaţiei disponibile în PIGD, plângerea Dvs. nr. 28778 din 05.05.2021 împotriva acţiunilor / inacţiunilor şi actelor organului de urmărire penală şi ale procurorului a fost înregistrată în PIGD la Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, cu nr. 1-21020468-12-10-06052021-1 la data de 06.05.2021, ora 15:27 şi a fost repartizată automat aleatoriu o singură dată Judecătorului Sergiu Bularu în aceeaşi zi 06.05.2021, ora 15:28.

Conform încheierii emise de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana din 06.05.2021 (dosarul nr. 10-937/2021, nr. 1-21020468-12-10-06052021-1) Judecătorul, Sergiu Bularu a primit pentru examinare plângerea dvs. împotriva acţiunilor / inacţiunilor şi actelor organului de urmărire penală şi ale procurorului.

Totodată conducându-se de prevederile art. 212 Codului de Procedura Penală (CPP) coroborate cu jurisprudenţa CEDO, în special cauza Emst şi alţii vs Belgia, 15 iulie 2003, precum şi în raport cu pct. 106 din Instrucţiunea privind activitatea de evidentă şi documentare procesuală în judecătorii şi curţile de apel aprobată prin hotărârea CSM nr. 142/4 din 04 februarie 2014, cu modificările ulterioare, potrivit căreia plângerile / demersurile examinate în cadrul urmării penale sunt considerate, Materiale confidenţiale".

La data de 12.07.2021 Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana a emis încheierea cu nr. 1-21020468-12-10-06052021-1 prin care a fost respinsă plângerea depusă de Dvs. formulată în baza art. 313 CPP.

A fost menţinută fără modificări ordonanţa de refuz în pornirea urmării penale emisă de către Procurorul în Procuratura mun. Chişinău oficiul Rîşcani, Lucia Andriuţa, la data de 15.04.2021, precum şi ordonanţa Procurorului ierarhic superior, Angela Pleşca, din 02.06.2021 de respingere a plângerii dvs:, din motivele invocate în partea descriptivă a încheierii. Încheierea menţionată supra cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana. La data de 10.08.2021 cererea de recurs a fost transmisă la instanţa superioară.

Concomitent relatăm că, fişa cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

Potrivit pct. 67 din Instrucţiunea vizată „Specialiştii din direcţia/secţia/serviciul evidentă şi documentare procesuală sunt responsabili pentru anexarea la dosar a extrasului din PIGD care confirmă repartizarea aleatorie, fişa de repartizare repetată sau a încheierii preşedintelui instanţei de judecată cu privire la repartizarea aleatorie a cauzei".

Orice participant la proces dispune de posibilitatea de a obţine informaţia nemijlocit de la instanţa de judecată, prin exercitarea drepturilor procedurale atribuite părţilor la proces.

În cazul în care există unele suspiciuni la capitolul repartizării aleatorii a dosarelor, părţile în proces pot sesiza Inspecţia Judiciară din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a verifica modalitatea de repartizare a cauzelor.

Cu titlu de anexă la respectivul răspuns în adresa reclamantei au fost remise : 1. Informaţie privind repartizarea cauzei - 1 (una) filă; 2. Fişa de repartizare a dosarului nr. 1-21020468-12-10-06052021-1-1 (una) filă; 3. Încheiere Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 06 mai 2021-1 (una) filă; 4. Încheiere Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 12 iulie 2021 – 7 (șapte) file, (fila nr.18-20, dos.administrativ).

Nefiind de acord cu răspunsurile emise, reclamanta la data de 12.04.2024 s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține următoarele.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 14 Cod administrativ, (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special, informaţiile, Pagină din avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în realizare.

În conformitate cu reglementările art. 208 alin.(4) Cod administrartiv, o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea ,tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

La caz, se atestă că pînă la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ.

Conform art. 209 alin. (3) Cod administrativ, pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Astfel se constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantă la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține următoarele.

Instanța reține că, prin cererea din 12.01.2024, Murzakoi Nadejda, a solicitat Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, următoarele : fișa de însoțire a cererii", formată în mod automat în PIGD cu privire la toate acțiunile, la toate instanțele judecătorești, care au avut loc cu plîngerea mea din 05.05.2021, înregistrată în Judecătoria Chișinău sediul Ciocana cu nr.28778" (fila nr.1, dos.administrativ).

Reclamanta și-a întemeiat cererea sa pe prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare la 08.01.2024).

În acest context, instanța urmează să stabilească dacă prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare 08.01.2024), sunt aplicabile speței în cauză.

Astfel, reieșind din prevederile art.1 al Legii menționate, prezenta lege are drept scop asigurarea transparenţei activităţilor din sectorul public.

Conform art. 4 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, în sensul prezentei legi, informaţii de interes public sunt toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

La caz, instanța judiciară conchide că actele/informația solicitată de reclamanta Murzakoi Nadejda de la autoritatea publică – „fișa de însoțire a cererii, formată în mod automat în PIGD cu privire la toate acțiunile, la toate instanțele judecătorești, care au avut loc cu plîngerea mea din 05.05.2021, înregistrată în Judecătoria Chișinău sediul Ciocana cu nr.28778", nu reprezintă informații de interes public în sensul legii sus-menționate. Or, reieșind din natura informațiilor solicitate, acestea țin strict de persoana reclamantei.

Actele solicitate nu conțin informații privind activitatea instituției în ansamblu, nu reflectă politici administrative, cheltuieli publice, decizii cu impact general, sau acte cu efecte publice. Prin urmare, ele nu pot fi încadrate în categoria informațiilor de interes public.

Or, pentru ca o informație să fie calificată drept „de interes public", este necesar să existe o relevanță pentru comunitate, pentru exercitarea controlului cetățenesc asupra activității autorităților sau pentru asigurarea transparenței decizionale.

Totodată, din conținutul răspunsului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 18.01.2024 (fila nr.14, dos.administrativ) și respectiv răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr.01.1/133 din 26.02.2024 la cererea prealabilă (fila nr.18-32, dos.administrativ), se atestă că autoritatea

a examinat cererea reclamantei și a remis în adresa acesteia informația solicitată prin cererea din 12.01.2024 - pe 10 file.

După cum a fost menționat și supra, speței nu sunt incidente prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, respectiv instanța nu va face referire la termenele procedurale prevăzute de aceasta în ce privește examinarea unei cereri de acces la informațiile publice.

De asemenea, instanța reține ca fiind relevante speței prevederile Codului administrativ, după cum urmează :

Articolul 14. Actele reale (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special, informaţiile, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea. (3) În măsura în care prevederile prezentului cod nu conţin reglementări imperative, în privinţa actelor reale se aplică corespunzător dispoziţiile referitoare la actele administrative individuale, dacă acest lucru nu este exclus în baza diferenţelor dintre actul administrativ individual şi actul real.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

Articolul 208. Respectarea procedurii prealabile (4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni.

Articolul 164. Depunerea cererii prealabile (1) Cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică emitentă.

Articolul 60. Termenul general (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 167. Soluţionarea cererii prealabile de către autoritatea emitentă (3) Autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art.60 alin.(2)–(5) se aplică corespunzător.

Articolul 168. Decizia autorităţii publice ierarhic superioare (1) Dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară. Dacă autoritatea publică emitentă a respins în parte cererea prealabilă, autoritatea publică ierarhic superioară soluţionează doar partea respinsă a cererii prealabile.

Prin prisma dispozițiilor Codului administrativ citate supra, se constată că autoritatea publică – Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, a respectat toate cerințele legale privind examinarea și soluționarea cererii formulate de Murzakoi Nadejda la 19.02.2024

După cum rezultă din prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ, o acțiune în realizare este admisibilă doar dacă reclamantul a formulat anterior o cerere către autoritatea publică competentă, prin care a solicitat furnizarea informației. În speță, această condiție a fost îndeplinită.

În conformitate cu art. 164 alin. (1) Cod administrativ, cererea prealabilă a fost depusă în scris, respectând forma legală. Potrivit art. 167 alin. (3), art.168 și art. 60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general de examinare a cererii reclamantei este de 30 de zile.

În prezenta cauză, se constată că AAIJ a răspuns cererii reclamantei în termen legal, iar prin răspunsul nr.01.1/133 din 26.02.2024, a comunicat solicitantului informațiile corespunzătoare pe 10 file.

Astfel, la caz nu poate fi constatat faptul că autoritatea publică nu a emis un răspuns în termen, or actele cauzei atestă contrariul.

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acţiunea de contencios administrativ înaintată de către Murzakoi Nadejda împotriva Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, cu privire la obligarea furnizării informației solicitate - prin cererea din 12.01.2024 înregistrată cu nr.59, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat emiterea răspunsului în termen legal, și respectiv a comunicat solicitantului informația solicitată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea înaintată de către Murzakoi Nadejda împotriva Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, cu privire la obligarea furnizării informației solicitate - prin cererea din 12.01.2024 înregistrată cu nr.59, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Judecător Igor Barbacaru