

Dosarul penal nr.1-999/2022
1-22173901-09-1-28112022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 ianuarie 2023

mun.Bălți

Judecătoria Bălți, instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie, grefier – Odainic Anna

Cu participarea: procurorului – Pasat Igor; avocatului – Iurie Caraman, inculpatului – Dușcinschi Denis, interpretului - Irina Vasilco.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la data de 28 noiembrie 2022 de învinuire a lui

Dușcinschi Denis Mihail, născut la ***în mun.Bălți, cu domiciliul în mun. Bălți str. H*****naționalitate rus, supus evidenței militare, studii superioare, neangajat, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate seria A 04089439, numărul de identificare*******

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Codul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Dușcinschi Denis Mihail la 24 mai 2022, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, urmare a neregulilor constatate în timpul verificărilor efectuate de către angajații Direcției Supraveghere tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, la imobilul ce se află în proprietatea sa, amplasat în mun. Bălți str.Ștefan cel Mare 16, încălcări ce țin de reconstrucția fațadei clădirii menționate, în lipsa actelor permissive, a promis oferirea sumei de 750 euro lui Țugui Andrian, care la rîndul său urma să o transmită șefului Direcției Supraveghere tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Cojuhari Iuri, pe care Țugui Andrian a declarat că-l cunoaște personal, în vederea determinării, de către Cojuhari Iuri, a subalternului său ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar funcțiilor sale și anume să nu întocmească prescripție pentru sistarea lucrărilor ce țin de finalizarea reconstrucției fațadei imobilului amplasat pe strada Ștefan cel Mare 16 și să nu întocmească proces verbal cu privire la contravenție pentru încălcările depistate.

Astfel, la 25.05.2022, Dușcinschi Denis, urmărind scopul menționat supra, pentru a evita întocmirea pe numele sau a procesului verbal cu privire la contravenție, cu sistarea lucrărilor de reconstrucție, a oferit și dat, prin intermediul lui Țugui Andrian, lui Cojuhari Iuri mijloace bănești în sumă de 750 euro promise anterior, pentru ca ultimul să realizeze influența promisă asupra subalternului său în vederea soluționării cazului în favoarea lui Dușcinschi Denis.

Tot la 25.05.2022, Țugui Andrian, având drept scop obținerea permisiunii de continuare a lucrărilor de reconstrucție a bunului imobil amplasat pe strada Ștefan cel Mare, nr. 16, mun.Bălți pe care îl deține în proprietate Dușcinschi Denis, acționând în calitate de mijlocitor, i-a transmis lui Cojuhari Iuri, în biroul de serviciu al acestuia cu nr.3 din incinta Direcției Supraveghere tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, amplasat în mu.Bălți str. str.Victoriei 54,

mijloace bănești în sumă 15 000 lei, echivalente a sumei de 750 euro primită de la Dușcinski Denis, pentru ca Cojuhari Iuri să influențeze subalternul sau Bejenari Mihail ca acesta din urmă să acționeze contrar obligațiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului și art.31 al *Legii privind calitatea în construcții nr. 721 din 02.02.1996, art. 10) al Hotărîrii de Guvern nr.1088 din 18 decembrie 2017* și anume pentru a nu sista lucrările de reconstrucție a imobilului de pe strada Ștefan cel Mare 16 mun. Bălți, precum și pentru a nu-i fi întocmit lui Dușcinski Denis procese verbale cu privire la contravenții prevăzute de art. 177 alin.(1) lit.n), alin.(2) lit.f) și alin.(3) lit.j) CC, pentru care fapt, din cuvintele lui Cojuhari Iuri, acesta risca amendă contravențională în sumă de 85 000 lei cu sistarea lucrărilor de reconstrucție.

Potrivit rezultatelor urmăririi penale s-a constatat că scopul urmărit nu a fost obținut, din motiv că efectuarea controlului de către angajatul AST Bejenari Mihail nu a fost finisată, totodată de către acesta fiind întocmită și prescripția nr. 00550.

2.1. Inculpatul **Dușcinski Denis Mihail**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că are un obiect comercial pe adresa mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 16 și pe 24.05.2022 a efectuat lucrări de reparație și anume a efectuat lucrări de schimbarea fațadei. Au venit colaboratorii de la Inspecția în Construcții și i-au întocmit prescripția de sistarea activității. La întrebarea care va fi rezultatul i-au răspuns să aștepte. Ulterior cunoscutul său Țugui i-a zis că poate să rezolve întrebarea așa cum este cunoscut cu inspectorii așa cum amenda constituia 85 mii lei dar dacă va da 15 mii lei nu avea de suferit. A transmis lui Țugui suma de 750 euro pentru a soluționa problema.

La întrebările adresate inculpatul a indicat că, vina în comiterea infracțiunii recunoaște, în cele comise se căiește și pe viitor nu va comite astfel de fapte. A pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

2.2. Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

2.3. Apărătorul a susținut cererea inculpatului.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților la proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului **Dușcinski Denis Mihail**, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării

Cu toate că inculpatul **Dușcinski Denis Mihail** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Astfel, vinovăția inculpatului **Dușcinski Denis Mihail** este confirmată prin următoarele probe:

Vol.I

f.d.2-ordonanța cu privire la disjungerea cauzei penale din 04.11.2022;
f.d.8-ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 11.04.2022;
f.d.11-ordonanța de începerea urmăririi penale din 11.04.2022;
f.d.15-ordonanța de începerea urmăririi penale din 03.06.2022;
f.d.17-ordonanța de începerea urmăririi penale din 05.07.2022;
f.d.20-ordonanța de începerea urmăririi penale din 05.09.2022;
f.d.52-proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație (cercetarea la domiciliul și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și filmat);
f.d.109-proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 09.08.2022;
f.d.129-proces-verbal de audierea martorului Fotescu Vadim din 23.08.2022;
f.d.154-proces-verbal de percheziție din 02.08.2022;
f.d.156-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.08.2022;
f.d.174-proces-verbal de percheziție din 03.08.2022;
f.d.190-proces-verbal de percheziție din 03.08.2022;
f.d.193-proces-verbal de examinare a obiectului din 06.08.2022;

Vol.II

f.d.2-proces-verbal de ridicare din 02.08.2022;
f.d.3-prescripție din 24.05.2022;
f.d.4-extras OCT;
f.d.6-tabel fotografic;
f.d.14-proces-verbal de ridicare din 02.08.2022;
f.d.15-22Copii din registre de evidență a proceselor-verbal și a prescripțiilor a DT Nord din 26.10.2022;

4. Conținutul dezbaterilor judiciare.

De către acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Dușcinschi Denis Mihail** în baza art. 326 alin.1/1) CP și în baza acestei legi a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de 2000 u.c.. Corpurile delictive de a lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Apărătorul a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Inculpatul a fost de acord cu poziția părții apărării.

5. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă în perioada lunilor ianuarie 2021.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Dușcinschi Denis Mihail** au fost corect încadrate în prevederile art.326 alin. (1/1) din Codul Penal - traficul de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru acesta, când respectiva persoană susține că are influență asupra unor persoane cu funcții publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei,

concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui **Dușcinschi Denis Mihail** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul **Dușcinschi Denis Mihail** prin acțiunile sale intenționate, a periclizat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că i-a transmis lui Țugui Andrian suma de 750 euro, pentru a influența șeful din cadrul „Direcției Supraveghere Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Cojuhari Iuri, în vederea neîntocmirii prescripției în vederea sistării lucrărilor ce țin de finalizarea reconstrucției fațadei imobilului pe str.Ștefan cel mare 16 și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările depistate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui **Dușcinschi Denis Mihail** se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Din analiza probatoriului efectuată în pct.3. al prezentei sentințe, instanța de judecată atestă că **Dușcinschi Denis Mihail** i-a transmis lui Țugui Andrian suma de 750 euro, pentru a influența șeful din cadrul „Direcției Supraveghere Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Cojuhari Iuri, în vederea neîntocmirii prescripției în vederea sistării lucrărilor ce țin de finalizarea reconstrucției fațadei imobilului pe str.Ștefan cel Mare 16 și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările depistate.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului **Dușcinschi Denis Mihail** prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) lit.a) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui **Dușcinschi Denis Mihail** se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința lui **Dușcinschi Denis Mihail** de a obține avantaje în obținerea avizului de la Direcției Supraveghere Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică în vederea neîntocmirii prescripției în vederea sistării lucrărilor ce țin de finalizarea reconstrucției fațadei imobilului pe str.Ștefan cel mare 16 și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările depistate.

Intenția directă a inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul **Dușcinschi Denis Mihail** i-a transmis unei persoane suma de 750 euro pentru a influența șeful din cadrul Direcției Supraveghere Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică în vederea neîntocmirii prescripției a sistării lucrărilor ce țin de finalizarea reconstrucției fațadei imobilului pe str.Ștefan cel Mare 16 și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările depistate.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) lit.a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în perioada 25 mai 2022, inculpatul **Dușcinschi Denis Mihail** avea vârsta de 44 ani și era responsabil.

Respectiv, inculpatul **Dușcinschi Denis Mihail** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) lit.a) Cod penal.

6. PEDEAPSA în privința inculpatului Dușcinschi Denis Mihail.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Germaniei din 13 iulie 2000, 25735/94, art. 8 convenție. " a statuat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal inculpatului **Dușcinschi Denis Mihail** instanța reține – căința sinceră, a participat la descoperirea infracțiunii.

Instanța nu poate reține drept circumstanță atenuantă „recunoașterea vinovăției” de către inculpat, or recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului **Dușcinschi Denis Mihail** instanța nu a stabilit, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organul de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului, iar în privința acestuia în rechizitoriu au fost prevăzute ca circumstanță agravantă – „săvârșirea de către inculpat a unei noi infracțiuni având anterior săvârșite infracțiuni similare”.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal comisă de **Dușcinschi Denis Mihail** este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Articolul 62. Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice

(1) Persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

- a) amendă;
- b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;
- c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat;
- d) munca neremunerată în folosul comunității;
- f) închisoare;
- g) detențiune pe viață.

(2) Închisoarea și detențiunea pe viață se aplică numai în calitate de pedepse principale.

(3) Muncă neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată ca pedeapsă principală sau în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei – în calitate de obligație pentru perioada de probațiune sau, după caz, pentru termenul de probă.

(4) Amendă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se aplică atât ca pedepse principale, cât și ca pedepse complementare.

(5) Retragera gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat se aplică numai în calitate de pedeapsă complementară.

Astfel, cea mai blândă pedeapsă prevăzută de art. 326 alin.(1/1) Cod penal este – amenda în raport cu pedeapsa închisorii și inculpatul a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Însă în ședința de judecată inculpatul a menționat că dispune de surse financiare pentru achitarea amenzii.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă **Dușcinski Denis Mihail** urmează să fie stabilită în formă de amendă, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art. 326 alin.(1/1) Cod penal cu reducerea limitelor pedepsei sub formă de amendă cu o pătrime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 2000 u.c. ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Referitor la aplicarea prevederilor art. 79 CP al RM instanța la acest capitol ține să menționeze:

Art.79 al.1 CP stipulează Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Conform pct. 22 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Cu privire la sentința judecătorească”, se atenționează că, în sensul art.394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal).

Potrivit pct. 11 – 13 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În spiritul acestei

norme penale se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele sînt drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atît negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 150 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității – de 60 de ore). În cazul în care sancțiunea normei penale prevede atît pedeapsa principală, cît și cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greșită a pedepsei contrar prevederilor legale.

La aplicarea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege persoanei vinovate de săvîrșirea mai multor infracțiuni i se stabilește mai întîi pedeapsa cu aplicarea articolului 79 CP pentru una sau pentru fiecare infracțiune în parte, apoi se stabilește pedeapsa definitivă conform prevederilor art.84 CP sau, după caz, art.85 CP.

Săvîrșirea unei infracțiuni grave sau deosebit de grave nu exclude posibilitatea stabilirii unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege.

În acest caz, instanțele de judecată trebuie să verifice în detalii prezența în cauză a circumstanțelor excepționale care sînt drept temei pentru aplicarea art.79 CP și să le reflecte în partea descriptivă a sentinței.

Pentru infracțiuni deosebit de grave în privința persoanelor adulte, pedeapsa nu poate fi coborîtă mai jos de 2/3 din minimul pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale, în baza căreia se condamnă persoana (art.79 alin.(3) CP).

La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP, instanța urmează să identifice circumstanțe(ță) excepționale(ă) pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blîndă și alte circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei. Conform art.79 alin.(4) CP, prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor adulte în cazul săvîrșirii infracțiunilor excepțional de grave sau în cazul recidivei de infracțiuni sau al săvîrșirii de infracțiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4) CP.

Potrivit art.79 alin.(1) CP, minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. În aceste circumstanțe nu pot fi recunoscute drept excepționale în sensul art. 79 CP al RM circumstanțele invocate de către partea apărării, care se referă la datele de anchetă a inculpatului, pentru a exclude aplicarea pedepsei penale ori inculpatul a comis infracțiunea din categoria infracțiunilor grave infracțiunen care a atentat la principiile unui stat de drept , inculpatul este adult, nu a prezentat în ședința de judecată înscrisuri sau alte probe din care ar rezulta necesitatea aplicării prevederilor art.79 CP și anume care ar deține un grad de dizabilitate sau are la întreținere persoane cu dizabilitate.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială. Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înțelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate față de ceilalți membri ai societății. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Or, sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează o persoană, astfel nu se încadrează în cele excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art.79 alin.(1) Cod penal și nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

Drept consecință, careva temeiuri pentru aplicarea în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) CP al RM nu sunt.

7. Acțiunea civilă nu este.

8. Soluția asupra corpurilor delictive.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Totodată, reieșind din prevederile art. 372 alin. (1) Cod procedură penală corpurile delictive prezentate de părți pot fi examinate în orice moment al cercetării judecătorești. Atât la cererea uneia din părți, cât și din inițiativa instanței, corpurile delictive pot fi prezentate pentru examinare părților, martorilor, expertului sau specialistului. Persoanele cărora le-au fost prezentate corpurile delictive pot atrage atenția instanței asupra diferitor circumstanțe legate de examinarea acestora, fapt ce se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

Corp delic: DVD-R de model Verbatim, copia DVD-R cu numărul de inventar 2803(109) Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția nr.1, precum și înregistrări audio și video rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului, împachetat în plic de culoare albă sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” *de păstrat la materialele cauzei penale* după intrarea sentinței în vigoare.

CD-R-ul de model Artex cu inscripția „Copia rezultatelor măsurii speciale de investigație interceptarea convorbirilor telefonice nr.069644930, de pe CD-R de model Verbatim număr de inventar 1024/22 mapa „C5-210-22(9)” în interiorul căreia se află înscrierea înregistrării audio cu durata de 00 min. 28 sec. din 25.02.2022 intervalul de timp 12:42:02 min. - 12:42:30 min. și un sms la data de 25.05.2022 orele 15:15:27 min., discuții purtate între Cojuhari Iuri și Țugui Andrian” împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” *de păstrat la materialele cauzei penale* după intrarea sentinței în vigoare.

9. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța judecătorească,-

C o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Dușcinschi Denis Mihail** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. ce constituie 100000 (una sută mii) lei.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corp delic: DVD-R de model Verbatim, copia DVD-R cu numărul de inventar 2803(109) Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția nr.1, precum și înregistrări audio și video rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului, împachetat în plic de culoare albă sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” *de păstrat la materialele cauzei penale* după intrarea sentinței în vigoare.

CD-R-ul de model Artex cu inscripția „Copia rezultatelor măsurii speciale de investigație interceptarea convorbirilor telefonice nr.069644930, de pe CD-R de model Verbatim număr de inventar 1024/22 mapa „C5-210-22(9)” în interiorul căreia se află înscrierea înregistrării audio cu durata de 00 min. 28 sec. din 25.02.2022 intervalul de timp 12:42:02 min. - 12:42:30 min. și un sms la data de 25.05.2022 orele 15:15:27 min., discuții purtate între Cojuhari Iuri și Țugui Andrian” împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” *de păstrat la materialele cauzei penale* după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Judecătorul:

Eremciuc Ghenadie