Dosarul nr. 5r-15/2025 /4-24097464-38-5r-21012025/

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

10 iulie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefier Natalia ȘOVA

cu participarea:

Petentului: Igor Coban

în lipsa:

agentului constatator Dumitru Rusu

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către Coban Igor împotriva procesului-verbal nr./seria MAI06 621312 din 12.06.2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care Igor Coban a fost recunoscut vinovat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare,

C O N S T A T Ă:

La data de 12.06.2024 de către agentul constatator din cadrul INSP, Rusu Dumitru a fost întocmit procesul - verbal nr./seria MAI06 621312 din 12.06.2024, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Coban Igor, pentru faptul că, la aceiași dată, ora 13:57, aflîndu-se pe str. 31 August 1989 din mun. Orhei, la volanul autoturismului de model “*****“ cu nr. de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Totodată, prin decizia de sancționare din 12.06.2024, emisă de către agentul constatator Rusu Dumitru din cadrul INSP, Coban Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.08.2024, a fost dispusă restituirea petiționarului a contestației depuse, în legătură cu neachitarea taxei de timbru.

La data 20.08.2024, Coban Igor repetat a contestat procesul - verbal nr./seria MAI06 621312 din 12.06.2024, invocînd dezacordul cu aceasta.

În motivarea contestației a indicat că potrivit procesului - verbal este învinuit că, la data de 12.06.2024, agentul constatator al INSP, în persoana agentului constatator de patrulare Rusu Dumitru a fost întocmit în privința sa, un proces – verbal cu seria MAI06 nr. 621312, potrivit căruia a fost sancționat cu 12 u.c., și 3 puncte de penalizare.

A mai indicat că la data de 12.06.2024, aproximativ la ora 14:00, circulînd spre orașul Orhei, la volanul automobilului său ,,*****,, a fost stopat de un echipaj de poliție din cadrul INSP pe traseul R6 Chișinău –Orhei. La geamul automobilului, de el s-a apropiat un agent de patrulare, acesta solicitînd actele pe automobil însă nu s-a prezentat și nu s-a legitimat.

Subsecvent, l-a întrebarea pentru ce a fost stopat, agentul de patrulare a comunicat petiționarului că trebuie să se apropie la automobilul de serviciu, care era la departare de vreo 50 metri.

Mai indică că, la solicitarea petiționarului adresată agentului de patrulare de a prezenta explicații sau careva material probator (foto,video) a rămas ignorată, agentul de patrulare în mod direct evitînd să răspundă la întrebările adresate.

Drept urmare, a transmis actele altui polițist care de asemnea nu s-a prezentat și a întocmit în privința sa, un proces-verbal cu privire la contravenție. De asemenea a solicitat de a prezenta careva explicații sau careva material probator (foto,video) a rămas ignorată, agentul de patrulare de asemnea în mod direct a evitat să răspundă la întrebările adresate.

Ulterior, pe portbagajul automobilului, fiindu-i printat procesul-verbal în care a citit ce i se impută, respectiv a solicitat repetat să i se prezinte careva probe la care i s-a spus să semneze, și să îl conteste dacă nu este de acord, și că este liber.

Mai indică că, văzînd atitudinea inadecvată a polițiștilor a consemnat dezacordul prin înscrisul „Vina nu recunosc, probe nu au fost prezentate și nici anexate, nu este prezentat nici o probă – semnătura„.

La fel, la întocmirea procesului – verbal de către agentul constatator au fost admise o serie de încălcări, fiind omise a fi indicate toate prevederile legale, prevăzute la art. 443 – 445 din Codul contravențional.

Solicită admiterea contestației, cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 621312 din 12.06.2024 întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și repunerea în termenul de declararea a constestației.

Petentul Coban Igor, în ședința de judecată a indicat că, susține contestația în sensul formulat pe motivele de fapt și de drept indicate în acesta. A mai menționat că, că procesul-verbal a fost întocmit ilegal, fără a fi administrate probe pertinente și concludente.

În ședința de judecată, agentul constatator Rusu Dumitru, fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, anexat la materialele cauzei, nu s-a prezentat dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Totodată conform art. 4471 din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 4471 din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

**Termenul de depunere a contestației**

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 CC, instanţa de judecată, examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor

procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8).

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat supra, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 621312 din 12.06.2024, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientului Coban Igor, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravnției și decizia pe caz, la 20.06.2024, Coban Igor a depus contestație.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, Sediul Centeal din 07.08.2024, contestația înaintată de Coban Igor s-a restituit din motivul neachitării taxei de timbru.

La 17.08.2024, Coban Igor, a recepționat încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.08.2024, prin care s-a restituit contestația depusă asupra p-v seria MAI06 621312 din 12.06.2024.

La 20.08.2024, Coban Igor a depus repetat contestație, astfel, se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege, motiv din care, instanța nu găsește necesară repunerea în termenul de declarare al contestației.

**Examinarea pe fond a contestației**

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Verificând argumentele contestației în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, instanța ajunge la concluzia că contestația depusă de contravenientul Coban Igor urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea integrală a acestei hotărâri și pronunțarea unei noi soluții, prin care în temeiul art. 26 lit. d), art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), se încetează procesul contravențional pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, instanța stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției adoptate, instanța menționează că agentul constatator a examinat cauza contravențională în privința contravenientului Coban Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. art. 448, 456, 457-458, 460-463 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind vinovăția ultimului în comiterea contravenției incriminate.

Instanța, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În motivarea soluției Colegiul reține, că din conținutul hotărârii contestate se desprinde constatarea de către instanța de fond a faptei contravenționale săvârșite de către Coban Igor, care se încadrează pe deplin la prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional și anume, pentru încălcarea regimului de viteză.

Prin decizia de sancționare din 12.06.2024, emisă de către agentul constatator Rusu Dumitru din cadrul INSP, Coban Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Astfel, instanța ține a menționa că, în susținerea procesului verbal cu privire la contravenție și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție, este inclus în conținutul art. 425 alin. (2) Cod contravențional în calitate de probă, el reprezintă și un act procesual prin care se identifică persoana și fapta contravențională comisă de ea, fiind utilizat în cumul cu alte probe pentru constatarea vinovăției, în speță fiind însoțit de planșa fotografică (f.d.9) prin care se confirmă dincolo de orice dubiu că, Coban Igor la 12.06.2024 ora 13:57 aflându-se pe str. 31 August 1989 din mun. Orhei, la volanul autoturismului de model "*****" cu nr. de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Aceasta pentru că, potrivit prevederile pct. 47 sub. 1) lit. a) RCR, este reglementat clar și exhaustiv faptul că, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Prin urmare, la soluționarea cauzei date agentul constatator a luat în considerație incidența justă a nomei de blanchetă care menționează că acțiunile conducătorului mijlocului de transport model „ *****" nr./î. ***** sunt contrare regulamentului circulației rutiere, or depășirea vitezei de 50 km/h pe drumurile publice în localități nu corespunde cerințelor imperative a legii impuse spre executare subiecților care conduc mijloace de transport.

De rând cu aceasta, instanța de judecată ține a trece în revistă faptul că, cele invocate de petent precum că, poza anexată către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție...urmează a fi apreciată critic și lipsită de putere probantă, aceasta nefiind suficientă de a fi pusă la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientului în

comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional nu a fost dovedită, cu atât mai mult că, la materialele cauzei lipsește ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare a pozei, în scopul stabilirii metodei și circumstanțelor în care a fost obținută și după caz, a procesului-verbal de examinare.... nu corespunde lucrărilor cauzei, or potrivit materialelor acumulate la dosar, se atestă certificatul eliberat subofițerului superior al Direcției patrulare „Centru" al INSP, agent-șef adjunct Rusu Dumitru, dovadă a faptului instruirii cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport au ajutorul aparatului de măsurare, de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM", „Laser LTI 20/20 TruCAM II", eliberat la 20.03.2024, valabil până la 20.03.2025 (f.d.7), cât și buletinul de verificare metrologică nr. ASBV-3-19/132078, prin care se confirmă că a fost verificat și admis pentru utilizare aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor – LTI 20/20 Tru CAM, nr. TC005686 SUA (f.d.8).

Mai mult ca atât, potrivit înregistrării foto (f.d.9), se constată, că în împrejurările relatate în procesul verbal cu privire la contravenție, împrejurări acceptate și de contestator, se desprinde clar depășirea vitezei de către Coban Igor, care se afla la volanul autoturismului de model "*****" cu nr. de înmatriculare *****.

Or, din conținutul hotărârii adoptate nu se desprind motive pentru, care instanța, fără a face referire la prevederile art. 443/1 alin. (4) Cod contravențional, ce se referă la constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate, pune la îndoială imaginea fixata de mijlocul tehnic de măsurare utilizat TruCam, procedura de măsurare legală cu care, a vitezei mijloacelor de transport auto, este prevăzută de anexa la Ordinul MAI nr.76 din 17.02.2021, cel utilizat în speță fiind cerificat metrologic

Astfel, alegațiile petentului cu privire la netemeinicia deciziei agentului constatator și aprecierea selectivă a probelor, sunt nefondate, or pe lângă procesul verbal întocmit de către agentul constatator, instanța a cercetat probele care au confirmat starea de fapt relatată de către agentul constatator, or petentul nu a prezentat careva probe care ar pune la îndoială că cele constatate de către agentul constatator sunt temeinice și corespund adevărului.

În altă ordine de idei, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Instanța de judecată apreciază critic argumentele recurentului privind nevinovăția sa, or, sunt unele declarative, așa cum din conținutul hotărârii atacare urmează că instanța de fond a verificat temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 425 și 442 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia că în cadrul cauzei a fost stabilită incontestabil vinovăția contravenientului.

Deși întemeiată consideră întemeiată concluzia agentului constator cu privire la confirmarea vinovăției lui Coban Igor în comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, totuși constată temei pentru încetarea procesului contravențional, or, răspunderea acestuia la moment este prescrisă.

În acest context, se reține prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: d) prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional (în vigoare până la 07.06.2024), prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Ca urmare, instanța reține că Coban Igor a comis contravenția incriminată la data de 12 iunie 2024 și la momentul examinării cauzei contravenționale în instanța de judecată, termenul de prescripție de atragerea la răspundere contravențională de 1 an, a expirat.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20 - 31.

Ca urmare, în vederea celor menționate, rezultă că fapta contravențională comisă de Coban Igor, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, a fost comisă la data de 12.06.2024, respectiv, la 12.06.2025 răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Coban Igor în temeiul art. 26 și art. 30 Cod contravențional (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), cu încetarea procesului contravențional.

Luând în considerație motivele invocate supra, instanța de judecată consideră, că contestația urmează a fi admisă din alte motive, cu încetare a

procesului contravențional în privința lui Coban Igor în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Conform prevederilor art. art. 26, 30, 461, 448, 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite, din alte motive, depusă de către Coban Igor împotriva procesului-verbal nr./seria MAI06 621312 din 12.06.2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care Igor Coban a fost recunoscut vinovat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Coban Igor, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în baza procesului-verbal nr./seria MAI06 621312 din 12.06.2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ