Dosar nr. 4-223/2026 (PIGD: 4-26020647-51-4-20022026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 iunie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Ion Ciobanu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Veronica Guțu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Zinaida Trofin
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ana Nacu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Olga Mircea

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

GUȚU Veronica, IDNP *****, născută la data de *****, domiciliată în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova;

MIRCEA Olga, IDNP *****, născută la data de *****, domiciliată în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova;

TROFIN Zinaida, IDNP *****, născută la data de *****, domiciliată în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova;

și

NACU Ana, IDNP ***** născută la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova;

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 19 februarie 2026 şi a fost examinată la data de 12 iunie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. GUȚU Veronica se învinuiește că nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor *****, elevă în clasa IX-a, care, la data de 12 februarie 2026, în jurul orele 12^{00}, aflându-se în incinta gimnaziul din s. *****, r-l Nisporeni, în timpul recreației a fumat țigară electronică.

MIRCEA Olga se învinuiește că nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor *****, elevă în clasa IX-a, care, la data de 12 februarie

2026, în jurul orele 12^{00}, aflându-se în incinta gimnaziul din s. *****, r-l Nisporeni, în timpul recreației a fumat țigară electronică.

TROFIN Zinaida se învinuiește că nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor a copilului minor *****, elev în clasa VII-a, care, la data de 12 februarie 2026, în jurul orele 12^{00}, aflându-se în incinta gimnaziul din s. *****, r-l Nisporeni, în timpul recreației a fumat țigară electronică.

NACU Ana se învinuiește că nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor a copilului minor *****, elev în clasa IX-a, care, la data de 12 februarie 2026, în jurul orele 12^{00}, aflându-se în incinta gimnaziul din s. *****, r-l Nisporeni, în timpul recreației a fumat țigară electronică.

2. Printr-o cerere depusă la materialele cauzei, agentul constatator Ciobanu Ion a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesele-verbal cu privire la contravenție și recomandările formulate.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ciobanu Ion.

3. Prin patru cereri din data de 18 februarie 2026, anexate inițial la materialele cauzei contravenționale, persoanele în privința cărora au fost pornit proces contravențional, Guțu Veronica, Mircea Olga, Trofin Zinaida și Nacu Ana au solicitat instanței să examineze cauza în absența lor.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanelor în privinţa cărora a fost pornit proces contravențional.

4. În ședința de judecată au fost cercetate și următoarele probe administrate prin mijloacele de probă prezentate în continuare:

4.1. Procesele-verbale de audiere a numiților *****, ***** și *****iu, care au declarat că, la data de 12 februarie 2026, aflându-se în incinta gimnaziul din s. *****, r-l Nisporeni, având o țigară electronică în timpul pauzei au fumat din acea țigară. În acel moment de ei s-a apropiat directorul adjunct, care a depista acea țigară și le-a luat-o.

4.2. Procesul-verbal de audiere a numitului *****, care a declarat că la data de 12 februarie 2026, în timp ce se afla în incinta gimnaziul din s. *****, r-l Nisporeni, colegul său *****i-a oferit o țigară electronică, după ca el împreună cu *****, ***** și *****iu au fumat din acea țigară și au fost observați de unul din profesori și a fost chemat în cabinetul directorului.

4.3. Procesele-verbale de audiere a numitei Croitoru Aliona, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale numiților *****, ***** și *****iu.

4.4. Procesul-verbal de audiere a numitului Andronachi Viorel, care a declarat că, activează în calitate de director al gimnaziului din s. *****, r-l Nisporeni și a fost informat de către directorul adjunct că, la data de 12 februarie 2026, pe parcursul zilei un grup de elevi au fumat în interiorul gimnaziului dintr-o țigară electronică.

5. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Guțu Veronica, Mircea Olga, Trofin Zinaida și Nacu Ana de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional nu s-a confirmat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat.

6. În acest sens, instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod*.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate*.

7. Instanța notează că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție. (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28)

8. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

9. În sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornită procedura contravențională) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

10. De asemenea, este relevantă și jurisprudenţa CtEDO (Hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011), potrivit căreia:

> *„*[…] *18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris* ***cu privire la temeiul legal şi factual*** *al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor****, şi aceasta în mod detaliat*** *[Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].*

> *19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54).”*

11. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului (agentului constatator în procesul contravențional). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

12. Instanța constată că, reieșind din practica CtEDO și normele legale naționale, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții, este echivalentă cu o acuzație în materie penală și, din acest motiv, în procesul contravențional persoanei urmează ai fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil.

Faptul dat impune inclusiv obligația părții acuzării (în prezenta cauză a agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comisă de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

13. După cum rezultă din procesele-verbale cu privire la contravenție, Guțu Veronica, Mircea Olga, Trofin Zinaida și Nacu Ana se învinuiesc că, la data de 12 februarie 2026, în jurul orele 12^{00}, nu și-au îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copiilor minori care, aflându-se în incinta gimnaziul din s. *****, r-l Nisporeni, în timpul pauzei au fumat dintr-o țigară electronică.

14. În conformitate cu art. 63 alin. (2) Cod contravențional, *„Acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.”*

15. Având în vedere prevederile legale relevante, instanța de judecată sesizează faptul că dispoziția normei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional este o dispoziție de trimitere, făcându-se referire la acțiunile specificate în alin. (1) al articolului 63 Cod contravențional.

16. În conformitate cu art. 63 alin. (1) Cod contravențional, constituie componență de contravenție: *„Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.”*

17. Față de cele ce preced, instanța învederează că în sensul art. 63 alin (2) Contravențional, constituie componență de contravenție: *„Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.”*

18. Respectiv, fapta prejudiciabilă (acțiunea sau inacțiunea) ca semn obligatoriu a componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin (2) Cod contravențional, se poate materializa doar în neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, iar urmarea prejudiciabilă a acestei fapte este lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

19. Din probele prezentate rezultă și nu a fost contestat faptul că, la data de 12 februarie 2026, în jurul orele 12^{00}, minorii *****, *****, ***** și *****iu, aflându-se în incinta gimnaziul din s. *****, r-l Nisporeni, în timpul pauzei au fumat dintr-o țigară electronică.

20. Instanța sesizează că agentul constatator le-a învinuit pe Guțu Veronica, Mircea Olga, Trofin Zinaida și Nacu Ana că fapta săvârșită de minori a fost rezultatul îndeplinirii necorespunzătoare de către ultimii a obligațiilor de întreținere, educare și de instruire a copiilor.

21. Instanța notează că, în jurisprudența sa (Decizia de inadmisibilitate a sesizărilor nr.129g/2023 şi nr.166g/2023 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 63 alin. (1) din Codul contravenţional (neîndeplinirea obligaţiilor de educare a copilului) nr. 147 din 31.10.2023) Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat următoarele:

> *„38.[...] Curtea menționează că, având în vedere caracterul de* ultima ratio *al legii contravenționale, care reprezintă o lege cu caracter penal (a se vedea DCC nr. 74 din 6 iuie 2023, § 29),* ***nu toate conduitele subiecților articolului 63 alin. (1) din Codul contravențional (i.e. părinții sau persoanele care îi înlocuiesc) trebuie sancționate contravențional****.*
>
> *39. Astfel, Curtea notează că răspunderea pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare, atunci când fapta se manifestă prin comportamentul problematic al copilului la școală, trebuie stabilită în funcție de cauza comportamentului. În acest sens, Curtea notează că în cauza N.P. v. Republica Moldova, 6 octombrie 2015, Curtea Europeană a constatat încălcarea articolului 8 din Convenție inclusiv pentru lipsa unei analize aprofundate din partea tribunalelor naționale cu privire la faptul dacă caracterul inadecvat al educației copilului era imputabil incapacității sau refuzului reclamantei de a-i oferi îngrijirea necesară (a se vedea § 79).*
>
> *40. Prin urmare,* ***Curtea reține că aspectele dubioase cu privire la neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare a copilului urmează a fi clarificate de agentul constatator și de instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele precise ale fiecărui caz particular.***

22. În primul rând, instanța notează că obligația de întreținere, reprezintă o obligație a părinților de a crea un mediu și un trai decent copiilor și se referă în principal la o componentă materială de susținere a copiilor, care își are sediul în TITLUL IV Capitolul 12 din Codul Familie. Nu există nicio probă că persoanele în privința cărora a fost pornit procesul contravențional nu și-au îndeplinirea sau și-au îndeplinit necorespunzător obligația respectivă și nici că aceasta ar fi dus la săvârșirea faptei de către copii.

23. În al doilea rând, instanța notează că obligațiile părinților de instruire a copiilor și elementele acestora sunt reflectate în particular de art. 138 alin. (2) din Codul Educației. În acest sens, instanța notează că nu există nicio probă că persoanele în privința cărora a fost pornit procesul contravențional nu și-au îndeplinirea sau și-au îndeplinit necorespunzător obligația respectivă și nici că aceasta ar fi dus la săvârșirea faptei de către copii.

24. În al treilea rând, instanța notează că părinții au dreptul și sunt obligați să participe la educația copilului. Cu toate acestea, instanța notează că nu există o obligație absolută a părinților să supravegheze în permanență copii, mai ales când acestea se afla la școală, și nu li se poate imputa în mod absolut fiecare acțiune săvârșită de copii, mai ales când acestea poartă un caracter spontan și izolat, generată de un factor imprevizibil.

25. De asemenea, instanța notează că răspunderea părinților nu poate surveni în mod automat pentru oricare acțiune a copilului, ci doar în cazul în care se constată carențe serioase în educarea și instruirea copilului, ceea ce nu s-a constatat în prezenta cauză în mod evident.

26. Instanța remarcă faptul că nu poate interveni răspunderea părinților în orice caz în care minorul nu poate fi tras la răspundere juridică din motiv că nu a împlinit vârsta corespunzătoare, or antrenarea răspunderii părinților în temeiul art. 63 Cod contravențional, în cazul în care nu s-au constatat carențe serioase în educarea și instruirea lor, doar din motiv că minorul nu poate fi tras la răspundere juridică deoarece nu a împlinit vârsta corespunzătoare, este de natură să „paseze" toată responsabilitatea pentru fapta săvârșită de minor părinților, fără a avea în vedere gradul lor de vinovăție, și implicit ar neglija caracterului personal a răspunderii pentru fapta prejudiciabilă săvârșită de minor, contrar prevederilor art. 8 din Codul contravențional.

27. În acest context, instanța notează că oricât de exigent, corect și scrupulos ar fi un părinte în educația copiilor, întotdeauna în comportamentul copiilor va exista un element de spontaneitate și imprevizibilitate generat de cercul de prieteni, curiozitate, teribilism, lipsă de experiență etc. care nu este neapărat o lacună admisă de părinți în educația copilului. Fiecare dintre părinți s-ar putea pomeni la un moment dat într-o situația mai puțin plăcută generată de copiii lor, ceea ce nu le este neapărat imputabil și nu poate fi calificată *ab initio* ca o nerespectare a obligației de educare sau de educare necorespunzătoare.

Doar o carență serioasă în educarea copiilor poate justifica sancționarea părinților în temeiul art. 63 Cod contravențional, ceea ce în prezentul caz nu s-a constatat, or din probele administrate nu rezultă caracterul inadecvat al educației copilului care ar fi imputabil incapacității sau refuzului părinților de a le oferi îngrijirea necesară.

28. Așa fiind, instanța constată că fapta reținută de agentul constatator nu întrunește latura obiectivă a componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențională, în particular, semnul obiectiv obligatoriu - fapta prejudiciabilă manifestată prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de întreținere, educare și instruire a copilului.

29. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Dosar nr. 4-223/2026 (PIGD: 4-26020647-51-4-20022026)

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional*, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

30. Respectiv, procesul contravențional pornit pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, urmează a fi încetat, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

31. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul contravențional pornit în privința numitelor **GUȚU Veronica, MIRCEA Olga, TROFIN Zinaida și NACU Ana,** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, se încetează din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 12 iunie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**