4-25126482-09-4-03092025
Dosarul nr. 4-128/2025

HOTĂRÎRE
în numele legii

07 octombrie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Având în componență:
Președintele ședinței, Judecător: Păun Cristina,
Grefier: Gagiu Ionela
Cu participarea
Agentului constatator Corcevoi Ivan
Avocatului Popescu Ion
Făptuitorului Rotari Vasile
Victimei Rotari Natalia

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui Rotari Vasile**,** *****, *****, domiciliată în s*****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Codul Contravențional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Rotari Vasile**, la data de 27.08.2025, la ora 15:09, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență întocmit la 26.08.2025, prezentându-se la locuința comună unde se afla și soția acestuia Rotari Natalia în stare de ebrietate alcoolică și agresiv.
2. **În ședința de judecată Agentul constatator –** Corcevoi Ivan a solicitat sancționarea lui Rotari Vasile cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
3. **În ședința de judecată victima Rotari Natalia** – a declarat că soțul său a încălcat ordinul de restricție, a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde.
4. **În ședința de judecată avocatul făptuitorului Popescu Ion–** a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
5. **În ședința de judecată făptuitorul Rotari Vasile –** vina a recunoscut-o integral, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.
6. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 556916 din 01.09.2025, întocmit de către agentul constatator OSS al IP Sîngerei– Corcevoi Ivan, s-a stabilit că **Rotari Vasile**, la data de 27.08.2025, la ora 15:09, a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență întocmit la 26.08.2025, prezentîndu-se la locuița comună unde se afla și soția acestuia Rotari Natalia, s*****, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional (f. d. 25).
12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.09.2025* din care urmează că **Rotari Vasile**, la data de 27.08.2025, la ora 15:09, a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență întocmit la 26.08.2025, prezentându-se la locuița comună unde se afla soția acestuia Rotari Natalia, s***** (f.d. 25);
- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 27.08.2025,* din care urmează că la data de 27.08.2025 ora 15:09 s-a adresat Rotari Natalia domiciliată în s*****, prin intermediul apelului telefonic către Dispeceratul zonal Nord, care a comunicat că soțul Rotari Vasile a încălcat ordinul de restricție urgentă (f.d.5);
- *plângerea lui Rotari Natalia,* din care urmează că cet. Rotari Vasile la data de 27.08.2025 a încălcat ordinul de restricție, prezentându-se la domiciliu din s***** (f.d. 6);
- *procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Rotari Natalia din 27.08.2025,* care a declarat că locuiește cu soțul în același domiciliu, la data de 27.08.2025 intrând în domiciliu, l-a observat pe soțul său în stare de ebrietate alcoolică avansată, după ce i-a comunicat să părăsească locuința, din motiv că la 26.08.2025 i-a fost întocmit ordin de restricție pe un termen de 10 zile, soțul a numit-o cu

expresii ce i-au lezat onoarea și demnitatea și a amenințat-o cu răfuială fizică. Ulterior Rotari Natalia a apelat la Serviciul 112, pentru a solicita un echipaj de poliție (f.d.7);

- *ordinul de restricție nr.130 din 26.08.2025,* care a fost emis în privința lui Rotari Vsili pe un terme de 10 zile, din data de 26.08.2025 ora 23:40 pînă la 10.09.2025 ora 23:40 (f.d. 17);
- *avertizare scrisă din data 29.08.2025,* prin care Rotari Vasile a fost avertizat de către ofițerul superior de sector al IP Sîngerei - comisar Ivan Corcevoi de a nu intra în conflict cu soția, fiindu-i adusă la cunoștință răspunderea pe care o poartă în cazul nerespectării intenționate a acesteia (f.d. 23);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 01.09.2025, Rotari Vasile,* în care declară că a încălcat ordinul de restricție urgentă (f.d. 24).

13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
16. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
17. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
18. Astfel, cu referire la cele menționate supra și având în vedere că vinovăţia lui **Rotari Vasile** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
19. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

20. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
21. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
22. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 556916 din 01.09.2025, întocmit în privința lui **Rotari Vasile.**
23. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
24. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
25. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Rotari Vasile** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
26. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Rotari Vasile**, *născut la *****, *****, domiciliat în, s*****,* vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci şi cinci) ore*.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă contravenientul **Rotari Vasile** să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului **Rotari Vasile**, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Păun Cristina**