Dosarul nr.2-18938/23
2-23132607-12-2-14092023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Antoci Ana-Maria, Sabrina Morozov

cu participarea reclamantei Oprea Marina, reprezentantului reclamantei - avocatul Eugeniu Bujoreanu, în lipsa pârâtului Oprea Vitalie – fiind citat în mod legal,-

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oprea Marina împotriva lui Oprea Vitalie, intervenient accesoriu DPDC Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

În data de 13 septembrie 2023, reclamanta Oprea Marina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Oprea Vitalie, intervenient accesoriu DPDC Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei încheiată la Primăria Găieşti, r. *****, cu nr. de înregistrare ***** la data de *****, dintre subsemnata Oprea Marina, născută la ***** şi Oprea Vitalie, născut la *****; determinarea domiciliului copiilor minori comuni, *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, cu mama acestora - Oprea Marina, născută la *****; să fie stabilită şi încasată de la Oprea Vitalie, născut la *****, pensia de întreţinere în mărime de 3000 lei pentru fiecare copil minor comun de la data depunerii prezentei cereri până la atingerea majoratului acestora, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, Oprea Marina, născută la ***** şi pârâtul Oprea Vitalie, născut la *****, sunt în relaţii de căsătorie. Căsătoria a fost înregistrată la Primăria Găieşti, r. *****, cu nr. de înregistrare ***** la data de *****. Din relaţia de cu pârâtul, au doi copii minori

comuni şi anume *****, născută la ***** şi *****, născut la *****. Între reclamantă şi pârât viaţa de familie a ajuns într-o situaţie dificilă, reclamanta şi pârâtul nu mai comunică în interes familiar, iar restabilirea relaţiilor familiale nu mai este posibilă. Din cauza problemelor provocate de pârât, a conflictelor continuie şi a faptului că pârâtul manifestă un comportament violent din punct de vedere psihologic în raport cu reclamanta, a înaintat această cerere. Având în vedere, că între soţi nu există o înţelegere privitor la locul de trai al copiilor minori, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ. Circumstanţele de fapt, demonstrează că, reclamanta participă activ şi interesat în procesul de creştere şi întreţinere a copiilor minori comuni, ceea ce o îndreptăţeşte pe reclamantă de a solicita instanţei de judecată stabilirea domiciliului copiilor minori, ***** şi ***** cu mama acestora - Oprea Marina. Totodată, oportunitatea stabilirii locului de trai a copiilor minori comuni cu mama, rezultă şi din ataşamentul copiilor faţă de mamă cît şi a mamei faţă de copii. Reclamata este convinsă că interesul copiilor minori - ***** şi *****, este de a creşte într-un mediu sigur şi protectiv alături de mamă, fapt pentru care a depus această acţiune. Cu referire la pretenția de încasare a pensiei de întreținere se menționează că, pârâtul este angajat oficial în câmpul muncii, dar poate avea venituri fluctuabile neoficiale. În acest context trebuie şi urmează a fi menţionat că între reclamantă şi pârât nu există vreun acord sau contract încheiat cu privire la modul de plată a pensiei de întreţinere sau forma de contribuţie la îngrijirea copiilor minori comuni comun. Chiar dacă în nenumărate ori reclamanta l-a informat pe pârât care sunt cheltuielile de întreţinere suportate de reclamantă, acesta a rămas pasiv la contribuirea financiară în scopul întreţinerii copiilor minori comuni, fapt ce a determinat-o pe reclamantă să acţioneze în judecată. Consideră reclamanta că încasarea pensiei de întreţinere în mărime de 3 000 lei pentru fiecare copil minor comun ar reprezenta o contribuţie decentă la creşterea şi întreţinerea acestuia. Urmează a menţiona, că cheltuielile lunare pentru întreţinerea unui copil în oraşele mari sunt aproximativ de 6 000 lei, acestea constituite: alimentaţia, medicamentele, serviciile comunale, şcoala, îmbrăcămintea, încălţămintea, diferite activităţi extracuriculare şi alte cheltuieli. Consideră reclamanta că urmează a fi încasat din contul pârâtului a pensiei de întreţinere în mărime de 3 000 lei, pentru copilul minor comun până la atingerea majoratului acestuia, ceea ce reprezintă 50% din cheltuielile pe care le suportă pentru copil, iar contribuţia pârâtui ar avea ca impact eminent creşterea şi educarea copiilor minori comuni comun. În anul 2023 Banca Naţională a Moldovei a publicat datele privind inflaţia şi aceasta constituie 25,9%. Prin definiţie inflaţia reprezintă o creştere generală şi continuă a preţurilor bunurilor şi serviciilor de consum într-o economie, pe o anumită perioadă de timp. Drept rezultat a fost afectată semnificativ puterea de cumpărare a cetăţenilor şi determinând creşterea costurilor de trai. De asemenea potrivit datelor

Biroului Naţional de Statistica, în anul 2022, minimul de existenţă pentru copii oraşele mari constituie în medie 3 188,6 lei lunar. Urmează a fi reţinut că suma de 3 188,6 lei constituie minimul de existenţă pentru întreţinerea unui copil, însă această sumă nu constituie şi un maximum, părinţii având obligaţia asigurării unui trai decent pentru copil. În situaţia în care preţurile la servicii comunale produsele alimentare şi articolele de îmbrăcăminte sunt în creştere, cu fiecare lună, consideră că achitarea unei pensii de întreţinere în mărime de 3000 lei pentru fiecare copil minor, ar constitui o sumă decentă pentru întreţinerea şi existenţa fiecărui copil minor. Capătul de cerere privind încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistenţă juridică şi a taxei de stat plătită la depunerea acţiunii este întemeiat pe prevederile art. 90 lit. i), art. 94 alin. (1) şi art. 96 din Codul de Procedură Civilă.

La data de 29 februarie 2024, în ședință de judecată a fost acceptată cererea de concretizare a reclamantei. În motivarea acesteia a invocat că, cerinţele în partea stabilirii pensiei de întreţinere a doi copii minori în vîrstă de 15 şi respectiv 7 ani. Ţinînd cont de faptul că reclamanta nu cunoaşte despre mărimea exactă a veniturilor pârâtului, pensia alimentară pentru copiii minori urmează a fi stabilită în temeiul Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă şi în baza Hotărîrii de Guvern nr. 285 din 30 aprilie 2013 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de calculare a mărimii minimului de existenţă. Astfel potrivit datelor din Biroul Naţional de Statistică pentru un copil de vîrsta pînă la 7-17 ani coşul minim de consum lunar pentru anul 2023 este de 3 470,40 lei. Astfel pentru 2 copii minori ***** şi ***** pârâtul urmează să achite nu mai puţin de suma de 6 940,80 lei (3470,40 lei x 2 copii) lunar. Reieşind din faptul că mărimea pensiei alimentare pentru doi copii minori în sumă totală de 6 940,80 lei este foarte mică, care nu ajunge pentru un mod de viaţă proporţional costului de trai şi pentru asigurarea unui standard de viaţă adecvat, de la pârât urmează a fi încasată pensia alimentară conform art. 75 alin. 1 al Codului Familiei, în mărime de 1/3 din salariul şi/sau din alte venituri. Solicită încasarea de la Oprea Vitalie în beneficiul lui Oprea Marina pensia pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi *****, în mărime de 1/3 din salariu şi/sau alte venituri, lunar, dar nu mai puţin de suma de 6 940,80 lei pentru ambii copii, începând cu data adresării în instanţa de judecată şi până la atingerea vârstei de 18 ani a copiilor; precum și cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 4 000 lei.

Reclamanta Oprea Marina în ședința de judecată s-a prezentat, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul reclamantei - avocatul Eugeniu Bujoreanu în ședința de judecată cererea de chemare în judecată și cea concretizată a susținut-o integral din motivele de fapt și de drept indicate în acestea, în baza înscrisurilor anexate la dosar. Suplimentar a comunicat că sumele care le-a anexat au fost pentru ianuarie și februarie.

Pârâtul Oprea Vitalie în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar i-a fost comunicată citația prin aplicația Viber. Totodată la data de 27 noiembrie 2023, prin intermediul secretariatului instanței judecătorești a fost înregistrat prin poșta electronică un mesaj al pârâtului în care comunică că, a fost acuzat de cele mai murdare minciuni despre violenţă, abuz sexual şi control financiar, sunt toate nişte aberaţii. Ce priveşte stabilirea domiciliul copiilor dînsa nu are deocamdată unde să locuiască cu copiii, deoarece contractul de chirie al apartamentului unde locuiesc la moment este pe numele pârâtului. Ce priveşte pensia de întreţinere, cum a avut grijă de întreţinerea familiei timp de 18 ani aşa şi o va face în continuare. (f.d.24, 41)

În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s. Buiucani nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, iar în data de 20 februarie 2024 prin intermediul secretariatului instanței judecătorești a expediat avizul cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa reprezentantului acestuia, prin urmare, instanța de judecată, a considerat posibilă examinarea cauzei civile respective în lipsa acestuia. (f.d.44-47)

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea, din următoarele considerente.

Cu referire la desfacerea căsătoriei

Conform art. 2 alin.(1) și (2) din Codul familiei, familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de Codul familiei.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că în data de ***** a fost înregistrată căsătoria între Oprea Vitalie și Budu Marina înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr. ***** de către *****, r-nul *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie, atașat la materialele dosarului. (f.d. 6)

Reclamanta și pârâtul au în comun doi copii minori: *****, născută la ***** şi *****, născut la *****. (f.d.7, 8)

Conform art. 33 alin.(2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Art.37 alin.(3) din Codul familiei prevede că, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

La caz, instanța de judecată, conform cererii de chemare în judecată, a reținut că motivele cererii de chemare în judecată sunt neînțelegerile apărute în cuplul dat, manifestate prin existența intereselor contradictorii ce au degenerat în agresiuni verbale, conflicte continuie, comportament psihologic violent, lipsa sentimentelor de afecţiune și comunicare în interes familiar. Menținerea în continuare a familiei este inoportună, eșuând toate căile de împăcare.

De asemenea, conform explicațiilor reclamantei, instanța reține că incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrarii asupra modului și principiilor de conviețuire, certuri regulate și neglijența din partea pârâtului asupra modului de existență au dus la convingerea reclamantei privind imposibilitatea păstrării familiei.

Prin urmare, instanța constată că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, motiv pentru care, raportul juridic de familie între Oprea Vitalie și Oprea Marina urmează a fi desfăcut.

Cu referire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama.

Conform art. 38 alin. (1) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

Conform art. 38 alin.(2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Totodată, conform prevederilor art. 63 alin.(1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

În acest caz, la stabilirea domiciliului copiilor minori, instanţa va lua în considerare ataşamentul copiilor faţă de fiecare dintre părinţi, vîrsta copiilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copii, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copiilor (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai).

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu aceasta.

În acest sens, urmează a fi reținut că principiul interesului superior al copiilor, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În ședința de judecată s-a constatat că, reclamanta cu copiii locuiesc în mun. *****, str. *****, în chirie.

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că tatăl copilului este stabilit peste hotare și nu manifestă interes în a reveni și a îngriji de copii.

La data de 14 septembrie 2023, conform raportului de evaluare psihologică a reclamantei Oprea Marina, se constată că evaluarea psihologică a respondentei Marina Oprea evidenţiază indici ridicaţi la „Scala de Anxietate", manifestate prin: grijă mărită faţă de siguranţă, nervozitate ce se intensifică noaptea, insomnie, gânduri neliniştitoare; interviului semistructurat pentru aprecierea experienţelor traumatice, evidenţiază, prezenţa semnelor a stressului manifestat prin: lipsa încrederii în sine, credinţa că toţi o judecă, autoblamare, suspeciune, frică, neliniște şi îngrijorare, blocaj emoţional şi lipsă de resurse şi energie. Starea psihoemoţională generală este perturbată de frica şi frustrare că nu va face faţă noii situaţii. Gânduri neliniştitoare repetitive şi deseori necontrolabile. Comportamentul violent declarat de către respondentă şi experienţele cu intensitate emoţională negative trăite pe parcursul căsătoriei, o fac să se simtă vulnerabilă şi neputincioasă, stare care îi activează sentimentului prelungit de tristeţe, confuzie, nesiguranţă în oportunităţile disponibile.(f.d.17-20)

Prin urmare, având în vedere vârsta fragedă a copiilor, ataşamentul faţă de fiecare dintre părinţi, dar și posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală, instanța de judecată consideră necesar de a stabili domiciliul copiilor minori ***** - născută la ***** și a lui ***** – născut la ***** la întreţinerea şi educaţia mamei, Oprea Marina.

Mai mult ca atît, autoritatea tutelară a verificat condițiile de trai ale reclamantei și acestea corespund necesităților pentru creșterea, întreținerea, educația și pentru dezvoltare eficientă și armonioasă a copiilor. (f.d.45-46)

Cu referire la încasarea pensiei de întreținere.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 alin. (1) și (2) al aceluiași Cod, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Conform art. 74 alin. (3) Codul familiei, dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri lunar, dar nu mai puțin de 6 940,80 lei pentru ambii copii, o consideră parțial întemeiată după cum urmează.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că locul de aflare al pârâtului nu se cunoaște decât doar că se află peste hotarele țării, nu sunt date dacă acesta muncește sau dacă are un salariu stabil.

Instanța de judecată atestă că cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cît este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de judecată menționează că mărimea pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară.

Dat fiind faptul că nu se cunoaște dacă pârâtul este angajat în câmpul muncii și nu se cunoaște venitul acestuia, instanța de judecată va stabili cuantumul pensiei de întreținere în conformitate cu art. 76 alin. (2) Codul familiei, pentru întreținerea copiilor minori anume pentru copilul minor ***** - născută la ***** pensia de întreținere în mărime de 3 500 lei și pentru copilul minor ***** în mărime de 3 000 lei pînă la atingerea majoratului.

În aceeași ordine de idei, instanța consideră oportun în cazul dat de a menționa și prevederile art. 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în

primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În susținerea acestei soluții, instanța consideră necesar să remarce că noțiunea „interesele superioare ale copilului” nu semnifică educație și întreținere a copilului în condiții minime calculate statistic de către autoritățile statului, or informaţia Biroului Naţional de Statistică al RM urmează a fi luată în considerație ca un punct de pornire și nu de limitare.

Totodată, obligația egală a părinților de a-și întreține copiii nu se reduce doar la obligația de a contribui financiar cu sume bănești nesemnificative, ci implică un aspect mai larg de obligații și eforturi comune pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copiilor.

La acest segment se va menționa că prin noțiunea de „obligații egale față de copii” este de înțeles nu doar simpla împărțire a minimului de existență pentru un copil, pus pe seama ambilor părinţi, pe motiv că obligația pecuniară a unuia din părinți, la caz a tatălui, nu poate fi privită ca fiind în măsură egală cu obligația celuilalt părinte de a plăti aceiași sumă, care pe lângă suportarea cheltuielilor permanente sau sporadice (contribuția în natură), dar absolut inerente în viața cotidiană, cum ar fi cheltuieli pentru transport, medicină, instruire, activități de divertisment, produse alimentare, îmbrăcăminte etc., depune și eforturi zilnice pentru îngrijire, dezvoltare socială, intelectuală și morală a copilului.

În opinia instanței, în situația domicilierii separate a părinților, precum este în cazul vizat, prevederile legale cu privire la obligațiile egale față de copii, pot fi realizate anume prin impunerea unuia din părinți la obligații financiare relativ mai mari, vis-a-vis de celălalt părintele cu care domiciliază copiii, eforturile căruia sunt mult mai extinse.

În consecință, instanța de judecată consideră că, doar în așa mod pot fi balansate toate interesele litiganților și, în primul rând, asigurate drepturile și interesele copiilor care cresc fără prezența unui părinte. Totodată, instanţa notează că în cadrul obligației de întreținere dintre părinții şi copil, creditorul obligației de întreținere este copilul minor, dreptul de a cere întreținerea de la părinții este un drept subiectiv al copilului, părintele, la caz, mama Oprea Marina este reprezentantul legal al copiilor care a înaintat pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori şi în acest context, instanţa reiterează că achitarea de către Oprea Vitalie a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, nu este un privilegiu acordat copiilor sau mamei acestora, dar este o obligație prevăzută de art.74 din Codul familiei, care stabilește că părinții sunt obligați să-şi întreţină copiii minori.

Astfel, reglementările menţionate confirmă faptul că ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copiilor minori.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori să se efectueze lunar, începând cu data începând cu data pronunțării prezentei hotărâri judecătorești, până la atingerea majoratului copiilor.

Dat fiind faptul că vinovați de desfacerea căsătoriei se fac ambii soți, cheltuielile de judecată în partea ce ține de înregistrarea desfacerii căsătoriei, le vor suporta fiecare, conform art.3 alin.(2) lit. b) al Legii taxei de stat, în mărime de 500 % din unitatea convenţională stabilită, ceea ce constituie 250 lei.

Așadar, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 82 din Codul procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Dat fiind faptul că reclamanta Oprea Marina la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat necesară în vederea depunerii și primirii acțiunii, instanța va dispune încasarea de la Oprea Vitalie în beneficiul acesteia a sumei de 140 lei.

În conformitate cu alin.(1)-(1^1) art.96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 stabilește care sunt onorariile avocatului în dependență de rezultatul obținut și alte criterii.

Practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesară, realmente angajată și rezonabilă ca mărime.

Corespunzător, pentru dovada suportării cheltuielilor de judecată, avocatul Eugeniu Bujoreanu nu a prezentat nici un ordin de plată sau raportul de activitate prin care s-au suportat cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma totală de 4 000 lei, pretenție care urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța va dispune încasarea de la Oprea Vitalie în beneficiul Statului cheltuielile de judecată

cu titlu de taxă de stat pentru cerințele cu privire la încasarea pensiilor de întreţinere în mărime de 2 340 (două mii trei sute patruzeci) lei (3 500 lei + 3 000 lei * 12 luni *3%).

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată conchide în favoarea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată formulată de către Oprea Marina împotriva lui Oprea Vitalie, intervenient accesoriu DPDC Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.236, 238-241, 256 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Oprea Marina împotriva lui Oprea Vitalie, intervenient accesoriu DPDC Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Căsătoria încheiată între Oprea Vitalie şi Oprea Marina, înregistrată la ***** de către *****, rl. ***** şi trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.*****, se desface.

La înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului se încasează de la Oprea Vitalie şi Oprea Marina în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 500 % din unitatea convenţională stabilită, ceea ce constituie 250 lei.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se trimite la Agenția Servicii Publice.

Se determină domiciliul copiilor minori ***** - născută la ***** și a lui ***** – născut la ***** la întreţinerea şi educaţia mamei, Oprea Marina.

Se încasează de la Oprea Vitalie – născut la *****, c/p *****, dom. mun. *****, s. ***** în beneficiul lui Oprea Marina - născută la data de *****, c/p *****, dom. mun. *****, ***** pensia de întreţinere pentru copilul minor ***** - născută la ***** în mărime de 3 500 (trei mii cinci) lei și pentru copilul minor ***** – născut la ***** în mărime de 3 000 (trei mii) lei.

Încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori ***** și ***** să se efectueze lunar, începând cu data pronunțării prezentei hotărâri judecătorești, până la atingerea majoratului copiilor.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta

hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Oprea Vitalie – născut la *****, c/p *****, dom. mun. *****, s. ***** în beneficiul lui Oprea Marina - născută la data de *****, c/p *****, dom. mun. *****, *****cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 140 (una sută patruzeci) lei.

Se încasează de la Oprea Vitalie – născut la *****, c/p *****, dom. mun. *****, s. ***** în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 2 340 (două mii trei sute patruzeci) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
Judecător Alexei Maria