Dosarul nr. 4-347/2024
4-24135706-15-4-28112024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 martie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: agentului constatator Tonciu Violeta, făptuitorului Jantîc Ion,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Jantîc Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

La data de 26 noiembrie 2024 agentul constatator, OSS al Inspectoratului de Poliție Cahul, Tonciu Violeta, a întocmit în privința lui Jantîc Ion procesul-verbal nr. MAI06 382471 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 342 Cod contravenţional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal fiind invocat că, Jantîc Ion la data de 17 noiembrie 2024, ora 02:22, aflându-se în satul Giurgiuleşti, raionul Cahul, a făcut un apel fals la serviciul 112, precum că a depistat o bombă, motivul apelului fiind că nu are cu ce se deplasa la domiciliu în satul *****, raionul Cahul din satul Giurgiuleşti. Acţiunile lui Jantîc Ion au fost încadrate în prevederile art. 342 Cod contravenţional, conform indiciilor: *chemarea intenţionat falsă a poliției*.

Agentul constatator, Tonciu Violeta, în şedinţa de judecată a susţinut cele invocate în procesul-verbal. Solicită ca Jantîc Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în privința făptuitorului.

Făptuitorul, Jantîc Ion, în cadrul şedinţei de judecată a explicat instanţei că, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nu avea cu ce se deplasa din satul Giurgiuleşti la domiciliu în satul *****, şi a telefonat la serviciul 112 pentru a veni şi a-l duce acasă. Se căieşte de cele comise, mai mult nu va mai comite aşa fapte. Este de acord să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă. Anterior nu a fost sancţionat pe fapte similare.

Audiind agentul constatator, făptuitorul, studiind actele anexate la materialul în cauză, instanţa de judecată conchide că în acţiunile lui Jantîc Ion sunt prezente semnele contravenţiei

prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi vinovăţia acestuia a fost dovedită prin probele cercetate în şedinţa de judecată.

La caz, s-a stabilit că Jantîc Ion la data de 17 noiembrie 2024, ora 02:22, aflându-se în satul Giurgiuleşti, raionul Cahul, a făcut un apel fals la serviciul 112, precum că a depistat o bombă, motivul apelului fiind că nu are cu ce se deplasa la domiciliu în satul ***** din satul Giurgiuleşti, raionul Cahul.

În justificarea celor invocate, agentul constatator a prezentat următoarele probe, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, şi anume:

- Raport prin care s-a adus la cunoştinţă că la data de 17 noiembrie 2024, ora 02:22, a parvenit înștiințare telefonică, precum că s-a adresat o persoană anonimă de gen masculin, care a făcut apel fals, precum că a depistat o bombă, motivul apelului fiind că nu are cu ce se deplasa la domiciliu în satul ***** din satul Giurgiulești (f.d. 7, 8);

- Caracteristică eliberată de Primarul satului Slobozia Mare, raionul Cahul, prin care Jantîc Ion se caracterizează satisfăcător (f.d. 12).

Instanţa constată că de către agentul constatator la faza prejudiciară corect au fost încadrate acţiunile persoanei în baza art. 342 Cod contravenţional, conform indiciilor: *chemarea intenţionat falsă a poliției*.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care stipulează că, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Jantîc Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Ca urmare, instanţa de judecată la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de Jantîc Ion va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, aşa cum o cer prevederile art. 41 Cod contravenţional. Instanţa, dând eficienţă prevederilor art. 42, art. 43 Cod contravenţional, luând în consideraţie circumstanțele cauzei, concluzionează de a-l recunoaşte vinovat pe Jantîc Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi a-i aplica o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 30 unități convenţionale, ce constituie 1 500 lei. Se aduce la cunoştinţa lui Jantîc Ion că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral. În opinia instanţei, pedeapsa aplicată în privinţa lui Jantîc Ion este una corespunzătoare contravenţiei săvârșite de ultimul şi prin aceasta s-ar atinge scopul de corectare şi reeducare al făptuitorului prevăzută la art. 32 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat Jantîc Ion de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenţionale, ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Jantîc Ion că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**