Dosarul nr.: 5r-3511/2024
(nr. electronic: 4-24103433-12-5r-13092024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

14 martie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Melnic Valentina, Vîrnav Ionela

Cu participarea:
Reprezentantului contestatarului
S.C. „Star Kebab" S.R.L., avocatul Guzun Radu
Reprezentantului Preturii sect. Buiucani Gîrbu-Țurcan Lilia

În lipsa:
Agentului constatator Damian Mihai

în privința căruia procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Guzun Radu în interesele S.C. „Star Kebab" S.R.L. împotriva Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 din 04.06.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004371 din 29.02.2024*, S.C. „Star Kebab" S.R.L. a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional.
2. Prin *Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 din 04.06.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale*, S.C. „Star Kebab" S.R.L. a o fost supusă sancțiunii principală – amendă în mărime de 100 unități convenționale.
3. În data de 18.06.2024, în cadrul Preturii sect. Buiucani a parvenit contestația depusă de avocatul Guzun Radu în interesele S.C. „Star Kebab" S.R.L. împotriva Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 din 04.06.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale.
4. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) de a stabili nulitatea Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 din 04.06.2024; 2) de a înceta procesul contravențional intentat în privința S.C. „Star Kebab" S.R.L.
5. La 19.08.2024, contestația sus-nominalizată a fost expediată și, la 28.08.2024, recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
6. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 13.09.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

7. Prin **Contestația** depusă la 18.06.2024, s-a învederat asupra faptului că S.C. „Star Kebab" S.R.L. prestează servicii de alimentație publică în incinta cafenelei amplasate pe adresa: *****, în baza Notificării de Comerț nr. P-46079/2024 din 16.02.2024. Hotarele până ude este necesar de salubrizat terenul adiacent sunt prevăzute de pct. 3.4 din Regulamentul de comerț local al municipiului Chișinău (aprobat prin Decizia CMC din 29.12.2021) și pct. 90 al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, și anume: „în jurul unității conform schemei de salubrizare elaborate și aprobate de pretura de sector; a incintelor proprii, precum și zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietății și domeniului public, precum și zona de trotuar și spațiu verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a străzii sau a drumului pe porțiunea din dreptul imobilului, conform schemei aprobate de către pretura de sector [...]".

Pretura de sector nu a prezentat nici o schemă de salubrizare a teritoriului, prin care să demonstreze vinovăția S.C. „Star Kebab" S.R.L. asupra faptului că nu a asigurat curățenia în jurul unității, adică acele spații adiacente unde firma trebuie să păstreze curățenia, conform unei scheme de salubrizare care să fi fost aprobată de pretura de sector.

Hotărârea contestată nu conține mențiuni privind circumstanțele stabilite în procesul contravențional, prin ce contravine prevederilor art. 447^1, alin. (4) și (5) Cod contravențional.

Astfel, lipsește o învinuire certă în privința S.C. „Star Kebab" S.R.L., ceea ce este contrar art. 442, 443 Cod contravențional.

În procesul-verbal nu sunt indicate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, nu este indicat exact locul constatării contravenției și alte probe concludente care ar demonstra vinovăția persoanei, nu este anexată nici o schemă de salubrizare a teritoriului care este obligatorie.

8. În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 19, 23, 440-443, 461, 447^1 Cod contravențional.

9. În cadrul ședinței judiciare **reprezentantul contestatarului** S.C. „Star Kebab" S.R.L., avocat Guzun Radu, a susținut în mod integral contestația pe argumentele de fapt și de drept incluse în textul acesteia.

10. **Reprezentantul Preturii sect. Buiucani** Gîrbu-Țurcan Lilia, fiind prezentă nemijlocit în fața instanței de judecată, a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu. Au fost încălcate regulile de salubrizare a teritoriului adiacent localului și, cu atât mai important, calea de acces spre localul ce aparține S.C. „Star Kebab" S.R.L., iar probatoriul administrat a fost suficient pentru demonstrarea vinovăției de comitere a contravenției imputate.

11. **Agentul constatator** în persoana lui Damian Mihai nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

12. Studiind detaliat Contestația din 18.06.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

13. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

14. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

16. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

19. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator,

numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

20. În baza art. 447[1], alin. (2) și (3) din același act normativ, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

21. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

22. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […].

23. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o

decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

24. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

25. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

ii. Termenul depunerii contestației

26. La **04.06.2024**, a fost adoptată Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 de aplicare a sancțiunii contravenționale.

27. În data de **18.06.2024**, în cadrul Preturii sect. Buiucani a parvenit contestația depusă de avocatul Guzun Radu în interesele S.C. „Star Kebab" S.R.L. împotriva Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 din 04.06.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale.

28. La 28.08.2024, contestația sus-nominalizată a fost recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

29. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

30. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

31. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 din 04.06.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale], instanţa constată următoarele:

32. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

33. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional, iar a deciziei comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale – la art. 447[1] Cod contravențional.

34. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea lor valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care au fost întocmite. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 și 447[1] din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar și la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

35. În textul contestației se face referire la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea deciziei întocmite, și anume: 1) hotărârea contestată nu conține mențiuni privind circumstanțele stabilite în procesul contravențional; 2) lipsește o învinuire certă.

36. În partea ce ține de procesul-verbal cu privire la contravenție prin contestație, s-a invocat că: 1) nu sunt indicate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, 2) nu este indicat exact locul constatării contravenției, 3) nu este anexată nici o schemă de salubrizare a teritoriului care este obligatorie.

37. Analizând *ex-officio* conținutul Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 din 04.06.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale, dar și a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004371 din 29.02.2024, instanța de judecată nu a stabilit temeiuri de nulitate absolută.

38. În partea ce ține de argumentul contestatarului potrivit căruia decizia nu conține mențiuni privind circumstanțele stabilite în procesul contravențional, aceasta nu corespunde realității, or, Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 din 04.06.2024 specifică: „[...] a constatat: prin acțiunile sale S.R.L. „Star Kebab" a încălcat prevederile art. 181 Cod contravențional, adică a comis: nesalubrizarea teritoriului adiacent a localului situate de adresa: str. Alba Iulia, nr. 23, deșeuri stradale lângă praguri, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în or. Chișinău".

39. Tot în acest context, acuzația adusă este una clară și a fost explicată reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional în termeni inteligibili, fapt dedus din mențiunile privind explicația reprezentantului: „a recunoscut că au fost careva abateri din partea angajaților și vor depune efort ca ulterior să nu să se admită astfel de încălcări".

40. Cu referire la procesul-verbal contravențional, argumentul reprezentantului contestatarului, potrivit căruia actul nu indică la circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, este neîntemeiat. Or, Procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004371 din 29.02.2024 conține date elocvente privind data, locul, fapta și ambianța comiterii contravenției, dar și persoana care se face vinovată de comiterea ei.

41. În final, conjunctura în care la procesul-verbal contravențional nu se anexează o schemă de salubrizare a teritoriului nu poate servi drept temei de declarare a nulității actului procesual, mai cu seamă pe fundalul faptului că anexarea unei asemenea probe stă la latitudinea organului de constatare și nu este obligatorie.

42. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004371 din 29.02.2024, dar și Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 din 04.06.2024 de aplicare a sancțiunii

contravenționale, îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 443 și art. 447[1] Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestora nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

43. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 181 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 16.02.2024, aproximativ la ora 10 și 44 min., S.C. „Star Kebab" S.R.L. a admis nesalubrizarea teritoriului adiacent a localului situat în *****, fiind prezente deșeuri stradale lângă praguri, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în or. Chișinău".*

44. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

45. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004371 din 29.02.2024.* Conform acestuia din urmă, rezultă că, la data de 29.02.2024, agentul constatator Damian Mihai a constatat în acțiunile S.C. „Star Kebab" S.R.L. elementele componenței de contravenție stipulate la art.181 Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei – S.C. „Star Kebab" S.R.L., dar a fost semnat de martorul asistent – Sturza Constantin.
- *Imaginea fotografică din 16.02.2024, ora 10:44*, din care se observă prezența lângă filiala S.C. „Star Kebab" S.R.L. din intersecția străzilor Alba-Iulia și cu O. Ghibu a deșeurilor stradale (mucuri de țigară, hârtii, păhărele din masă plastică, o anvelopă de cauciuc etc.). Deșeurile date se afla în afara scărilor și a gazonului ce se afiliază încăperii S.C. „Star Kebab" S.R.L.

46. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

47. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

48. Conform art. 181 Cod contravențional, încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane şi rurale se sancționează cu amendă de la 24 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

49. În baza pct. 3.4, liniuța 4 din Regulamentul de comerț local al municipiului Chișinău (aprobat prin Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021), agenții economici care desfășoară activități comerciale și de prestări servicii în raza mun. Chișinău au următoarele obligații: să păstreze și să întrețină curățenia străzii și spațiilor în jurul unității – trotuare, spații verzi, la baza bordurilor, inclusiv curățenia zăpezii de pe trotuare, conform schemei de salubrizare elaborată și aprobată de pretura de sector.

50. Potrivit pct. 90, alin. (1), pct. 1) și (3) din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău: „pentru persoanele juridice rezidente, instituțiile publice se impun următoarele obligații: să mențină și să asigure curățenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) a incintelor proprii, precum și zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietății, și domeniului public, precum și zona de trotuar și spațiu verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, pe porțiunea din dreptul imobilului, conform schemei aprobate de către pretura de sector; să asigure curățenia locurilor de parcare pe care le utilizează aceștia sau, dacă este cazul clienții acestora din domeniul public".

51. În speță, contestatarul nu a prezentat situația în care terenul pe suprafața căruia s-au depistat deșeuri nu intră în schema de salubrizare aprobată de pretura de sector, timp în care agentul constatator face parte anume din Pretura sect. Buiucani, din circumscripția căruia face parte și filiala S.C. „Star Kebab" S.R.L.

52. Astfel, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravenţional nu au fost produse de către contestatar sau de către orice altă persoană, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

53. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, se constată cert existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional (Încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale), iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

54. Astfel, cumulul materialului probator indică în afara oricărui dubiu rezonabil că, la data de 16.02.2024, aproximativ la ora 10 și 44 min., S.C. „Star Kebab" S.R.L. a admis nesalubrizarea teritoriului adiacent a localului situat în *****, fiind prezente deșeuri stradale lângă praguri, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în or. Chișinău.

v. Temeinicia contestației

55. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de încetare a procesului contravențional, dintre care:

- nu s-au prezentat probe concludente și pertinente ce ar demonstra vinovăția făptuitorului;
- agentul constatator nu a prezentat nici o schemă de salubrizare a teritoriului;
- nu a fost indicat locul concret al constatării contravenției.

56. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzată S.C. „Star Kebab" S.R.L. a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 43-54 de mai sus).

57. Respectiv, argumentul contestatarului vizând lipsa probelor în demonstrarea vinovăției sale nu este întemeiat.

58. Nici faptul că nu s-a constatat cu certitudine locul constatării contravenției nu a fost demonstrat, or, procesul-verbal contravențional indică clar, în mod repetat, drept loc al săvârșirii contravenției: or. Chișinău, sect. Buiucani, str. Alba Iulia, nr. 23.

59. În acest context, argumentele contestatarului privind inexistența faptului contravenției și insuficiența probatoriului în acest sens sunt neîntemeiate, constituind un mijloc de apărare.

60. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și a legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator Damian Mihai.

61. Astfel, simplul dezacord al persoanei față de procesul-verbal cu privire la contravenție și față de decizia de sancționare emisă de agentul constatator este insuficient pentru anularea actului procesului întocmit și a deciziei adoptate. La caz, contestația depusă de avocatul Guzun Radu la 18.06.2024 nu reprezintă altceva decât un simplu dezacord al persoanei cu acțiunile agentului constatator și față de actele întocmite de acesta.

62. Totodată, argumentele contestatarului în vederea anulării deciziei adoptate și a procesului-verbal întocmit nu au o justificare legală, fapt ce a fost analizat supra (§§ 30-42 de mai sus).

63. În sinteza celor etalate, instanța de judecată califică contestația înaintată drept una neîntemeiată.

CONCLUZIA FINALĂ

64. În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de avocatul Guzun Radu în interesele S.C. „Star Kebab" S.R.L. împotriva Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 din 04.06.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

65. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, Contestația din 18.06.2024, înaintată de avocatul Guzun Radu în interesele S.C. „Star Kebab" S.R.L. împotriva Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 din 04.06.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004371 din 29.02.2024 (în original), Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 108 din 04.06.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale (în original), dar și cauza contravențională (în original), se expediază Preturii sectorului Buiucani, pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei