Dosarul nr. 2c-224/2025
2-25168714-09-2c-03122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 mai 2026 **mun. Bălţi**

Judecătorul Judecătoriei Bălţi (sediul Central) – Snejana Dubceac examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Centaur" împotriva SRL "Liatrade" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

A S T A B I L I T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL „Centaur" la data de 03 decembrie 2025, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune formulată împotriva SRL „Liatrade" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, între SRL „Centaur", în calitate de Comodant pe de o parte și SRL „Liatrade", în calitate de Comodatar, pe de altă parte, a fost încheiat Contractul de comodat nr.87 din 2021, privind transmiterea bunurilor în folosință temporară și gratuită. În conformitate cu prevederile p.1.1 din contract, Comodantul s-a obligat să transmită în folosință temporară și gratuită bunuri (echipament) Comodatarului pentru comercializarea produselor, fabricate și comercializate de ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery" SA, iar Comodatarul s-a obligat să-l primească în folosință temporară, să-l folosească după destinație și să-l restituie Comodantului la timp în conformitate cu condițiile contractului. Potrivit p.2.1 din contract, termenul comodatului începe să curgă din momentul semnării actului de predare-primire, a anexelor sau a facturilor de expediere a bunurilor și este pe un termen nelimitat.
3. A reținut reclamantul că, la 25.05.2021 SRL „Centaur" a transmis către SRL „Liatrade", în baza acestui contract și facturii fiscale cu seria și nr. AAE5085722, pe lângă alte bunuri și: 1) un „Răcitor du taifun 120v 3x", cu numărul de inventariere md 105272, în valoare de 8.530,00 lei (fără TVA) și 2) una „Coloana de new eco 3x", cu numărul de inventariere md 300195, în valoare de 7.970,00 lei (fără TVA). Potrivit pct.4.1.5. până la expirarea termenului contractului, comodantul are dreptul de a solicita restituirea bunurilor transmise și în acest sens v-a înainta o solicitare scrisă de restituire necondiționată, iar Comodatarul v-a fi obligat să restituie aceste bunuri la depozitul Comodantului în termen de 3 zile de la data recepționării solicitării Comodantului.
4. A specificat reclamantul că ca urmare, a sistării activității comerciale de către pârât și închiderii punctului de vânzări în cadrul căruia erau amplasate bunurile transmise, a dispărut necesitatea utilizării acestora de către pârât și respectiv continuarea raporturilor de comodat cu pârâtul, fapt în legătură cu care reclamantul a încercat să recupereze bunurile transmise în folosință temporară, însă fără rezultat pozitiv. Respectiv, după mai multe încercări eșuate din partea reclamantului de a recupera bunurile transmise, la adresa juridică a pârâtului a fost

expediată cererea de soluționare a litigiului pe calea extrajudiciară cu nr.2754/2025 din 30.10.2025, prin care acestuia i-a fost acordat un termen rezonabil pentru restituirea bunurilor transmise în comodat sau pentru compensarea contravalorii acestuia, inclusiv și a TVA, în caz de imposibilitate de a restitui bunurile în natură. Însă, scrisoarea împreună cu cererea au fost restituite reclamantului cu mențiunea „Nereclamat". Nici până în prezent pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiile sale contractuale și nu a comunicat reclamantului motivul neexecutării lor.

5. A notat reclamantul că, potrivit pct.4.2.8. din contract, în caz de deteriorare, pierdere sau distrugere a bunurilor transmise, Comodatarul este obligat să compenseze costul acestora, inclusiv TVA. În orice caz în care va fi necesară stabilirea valorii/costului bunurilor transmise, va fi luat în calcul valoarea/costul indicat în factura fiscală și la determinarea acestuia, inclusiv și în caz de litigiu, nu se va lua în considerație uzura, starea curentă, nu se va face expertiza merceologică și nu se vor lua în considerație alte aspecte, în afară de valoarea/costul indicat în factură. În conformitate cu prevederile 4.1.6 din contract, pentru întârzierea recuperării echipamentului, Comodatarul plătește Comodantului despăgubirea în valoare de 50 (cincizeci) dolari SUA, pentru fiecare zi de întârziere, în lei conform cursului BNM din ziua plății.

6. A susținut reclamantul că, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către pârât, în termenul stabilit în reclamație, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu material direct în mărime de 19.800,00 lei, alcătuit din: 1) costul net a unui „Răcitor du taifun 120v 3x", în sumă de 8.530,00 lei și cuantumul TVA în mărime de 20% (sau 1.706,00 lei) din costul impozabil al bunului transmis; 2) costul net al unei „Coloane de new eco 3x", în sumă de 7.970,00 lei și cuantumul TVA în mărime de 20% (sau 1.594,00 lei) din costul impozabil al bunului transmis. Totodată, reclamantul a calculat pârâtului o penalitate sub formă de despăgubire pentru perioada 06.11.2025 (7 zile după înaintarea cererii de soluționare a litigiului pe cale amiabilă) - 02.12.2025 (data depunerii cererii de soluționare a litigiului în instanță), adică pentru o perioadă de 26 zile conform următorului calcul: 1 dolar SUA la data de 06.11.2025 = 17,1274 lei, iar 50 dolari SUA x 17,1274 lei = 856,37 lei. Deci, penalitatea constituie 26 zile de întârziere x 856,37 lei (costul a 50 dolari SUA) = 22.265,62 lei. Însă, reieșind din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut-mărimea penalităților nu trebuie să depășească suma datoriei. Astfel, penalitatea pentru perioada de întârziere este egală cu suma datoriei și constituie suma de 19.800,00 lei.

7. A solicitat reclamantul: de a încasa de la SRL „Liatrade" SRL în beneficiul SRL „Centaur", datoria în sumă de 19.800,00 lei, penalitatea contractuală în sumă de 19.800,00 lei și taxa de stat în sumă de 1.633,96 lei, iar în total suma de 41.233,96 lei.

8. Potrivit fișei de repartizare, cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Centaur" împotriva SRL „Liatrade" privind încasarea datoriei a fost repartizată în mod automat aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Snejana Dubceac la data de 03 decembrie 2026.

9. Prin încheierea judecătorească din 04 decembrie 2025 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Centaur” împotriva SRL „Liatrade” privind încasarea datoriei.

10. S-a dispus prin încheierea nominalizată comunicarea pârâtului cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat pârâtului că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

11. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

12. În același sens, conform art. 276^4 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

13. Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 decembrie 2025 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisuri anexate a fost comunicată și înmânată reprezentantului pârâtului SRL „Liatrade”, administrator Capsamun Roman la data de 27 ianuarie 2026, fapt confirmat prin recipisa semnată de către ultimul și anexată la materialele cauzei. (f.d.23-25).

14. Cu toate acestea, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul pârâtului nu a depus referință.

15. Totodată, menționează judecătorul că părțile nu au solicitat instanței examinarea cererii de chemare în judecată în procedura contencioasă în ședința de judecată publică, în temeiul art.276^3 alin.(2) Cod de procedură civilă.

16. Astfel, judecătorul a constatat că cauza poate fi examinată în continuare în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza actelor existente la dosar.

Aprecierea judecătorului:

17. *Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Centaur” este întemeiată şi urmează a fi admisă integral, reieşind din următoarele considerente:*

18. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

19. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

20. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

21. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

22. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

23. Remarcă judecătorul că art. 276^2 Cod de procedură civilă, prevede că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

24. Iar potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Alin.(2) lit.a) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

25. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

26. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

27. Totodată, potrivit art.308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

28. Prevederile art.992 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

29. La fel, art.1027 Cod civil indică că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

30. Articolul 1234 Cod civil, stipulează că, (1) Prin contract de comodat o parte (comodant) se obligă să dea cu titlu gratuit un bun în folosinţă celeilalte părţi (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat. (2) Contractul de comodat poate prevedea compensarea de către comodatar a uzurii bunului.

31. Potrivit art. 1235, alin. (2) Cod civil, În cazul în care comodantul nu execută obligaţia de a da bunul, comodatarul poate cere doar repararea prejudiciului.

32. În conformitate cu prevederile art. 1239, Cod civil, (1) Comodatarul este obligat să restituie, la expirarea termenului comodatului, bunul primit în folosinţă gratuită. (2) În cazul în care contractul nu prevede termenul comodatului, comodatarul este obligat să restituie bunul la sfîrşitul valorificării lui în scopul menţionat în contract. Comodantul poate cere restituirea bunului mai devreme dacă a trecut o perioadă suficientă pentru valorificarea lui. (3) Dacă termenul comodatului nu poate fi determinat în baza scopurilor de utilizare a bunului, comodantul este în drept să ceară restituirea bunului în orice moment.

33. Așadar, actele cauzei certifică faptul că, între SRL „Centaur”, în calitate de Comodant pe de o parte și SRL „Liatrade”, în calitate de Comodatar, pe de altă parte, a fost încheiat Contractul de comodat nr.87 din 2021, privind transmiterea bunurilor în folosință temporară și gratuită. (f.d.6)

34. În conformitate cu prevederile p.1.1 din contract, comodantul se obligă să transmită bunuri în folosință temporară și gratuită a comodatarului, iar comodatarul se obligă să primească în folosință temporară, să folosească după destinație și să restituie comodatarului bunurile primite la timp, conform prevederilor prezentului contract.

35. Potrivit p.2.1 din contract, termenul comodatului începe să curgă din momentul semnării actului de predare-primire, a anexelor sau a facturilor de expediere a bunurilor și este pe un termen nelimitat.

36. În acest sens, potrivit actului de predare-primire din 25 mai 2021, care este anexa nr. 1 la contract de comodat nr. 17/2021, precum și potrivit facturii fiscale cu seria/nr. AAE5085722, se atestă că SRL „Centaur” a transmis către SRL „Liatrade”, pe lângă alte bunuri și un „Răcitor du taifun 120v 3x”, cu numărul de inventariere md 105272, în valoare de 8.530,00 lei (fără TVA) și una „Coloana de new eco 3x”, cu numărul de inventariere md 300195, în valoare de 7.970,00 lei (fără TVA). (f.d.7,8)

37. Potrivit pct.4.1.5 din contract, până la expirarea termenului contractului, comodantul are dreptul de a solicita restituirea bunurilor transmise și în acest sens v-a înainta o solicitare scrisă de restituire necondiționată, iar Comodatarul v-a fi obligat să restituie aceste bunuri la depozitul Comodantului în termen de 3 zile de la data recepționării solicitării Comodantului.

38. În conformitate cu prevederile 4.1.6 din contract, pentru întârzierea recuperării

echipamentului, Comodatarul plătește Comodantului despăgubirea în valoare de 50 (cincizeci) dolari SUA, pentru fiecare zi de întârziere, în lei conform cursului BNM din ziua plății.

39. Totodată, potrivit pct.4.2.8. din contract, în caz de deteriorare, pierdere sau distrugere a bunurilor transmise, Comodatarul este obligat să compenseze costul acestora, inclusiv TVA. În orice caz în care va fi necesară stabilirea valorii/costului bunurilor transmise, va fi luat în calcul valoarea/costul indicat în factura fiscală și la determinarea acestuia, inclusiv și în caz de litigiu, nu se va lua în considerație uzura, starea curentă, nu se va face expertiza merceologică și nu se vor lua în considerație alte aspecte, în afară de valoarea/costul indicat în factură.

40. Respectiv, la data de 30 octombrie 2025 la adresa juridică a pârâtului a fost expediată cererea de soluționare a litigiului pe calea extrajudiciară cu nr.2754/2025, prin care acestuia i-a fost acordat un termen pentru restituirea bunurilor transmise în comodat sau pentru compensarea contravalorii acestuia, inclusiv și a TVA, în caz de imposibilitate de a restitui bunurile în natură. Însă, scrisoarea împreună cu cererea au fost restituite reclamantului cu mențiunea „Nereclamat", iar pârâtul până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiile sale contractuale și nu a comunicat reclamantului motivul neexecutării lor. (f.d.9,10)

41. Prin urmare, la data de 03 decembrie 2025 reclamantul SRL „Centaur" s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune formulată împotriva pârâtului SRL „Liatrade" solicitând încasarea din contul ultimului datoriei în mărime de 19.800 lei, penalității contractuale în mărime de 19.800 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

42. În speță judecătorul reține că, în baza art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

43. Potrivit art. 776 Cod Civil, Obligațiile se nasc din contract, din fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar conform art.858 alin.(1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

44. Conform art. 901 alin. (1) lit. a), e) și f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

45. Potrivit alin.(4), (5) al aceluiași articol, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

46. Raportând prevederile legale nominalizate la circumstanțele cauzei, judecătorul constată că între părți au luat naștere raporturi juridice contractuale de comodat, în temeiul Contractului de comodat nr.87 din 2021, în baza căruia reclamantul SRL „Centaur” a transmis pârâtului SRL „Liatrade” bunuri în folosință temporară și gratuită, iar pârâtul și-a asumat obligația de a le utiliza conform destinației și de a le restitui în condițiile stabilite de contract.

47. Faptul transmiterii efective a bunurilor către pârât este confirmat prin actul de predare-primire din 25 mai 2021, precum și prin factura fiscală seria/nr. AAE5085722, din conținutul cărora rezultă că pârâtului i-au fost transmise, între altele, bunurile „Răcitor du taifun 120v 3x”, cu numărul de inventariere md 105272, și „Coloana de new eco 3x”, cu numărul de inventariere md 300195, cu valoarea totală fără TVA de 16.500 lei.

48. Prin urmare, odată cu primirea bunurilor în folosință, pârâtului i-a revenit obligația contractuală și legală de a le restitui reclamantului. Or, caracterul gratuit și temporar al folosinței bunurilor reprezintă un element esențial al raportului juridic de comodat, comodatarul nefiind îndreptățit să păstreze bunurile după încetarea dreptului său de folosință ori după ce comodantul solicită, în condițiile contractului, restituirea acestora.

49. În prezenta cauză, contractul încheiat între părți a prevăzut în mod expres, prin pct.4.1.5, dreptul comodantului de a solicita restituirea bunurilor transmise, inclusiv până la expirarea termenului contractului, prin înaintarea unei solicitări scrise de restituire necondiționată, comodatarul fiind obligat să restituie bunurile la depozitul comodantului în termen de 3 zile de la recepționarea solicitării.

50. Judecătorul reține că reclamantul a întreprins demersuri în vederea recuperării bunurilor și, la data de 30 octombrie 2025, a expediat la adresa juridică a pârâtului cererea de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nr.2754/2025, prin care a solicitat restituirea bunurilor sau, în cazul imposibilității restituirii acestora în natură, compensarea contravalorii lor, inclusiv TVA.

51. Deși corespondența expediată la adresa juridică a pârâtului a fost restituită cu mențiunea „Nereclamat”, această împrejurare nu poate fi interpretată în defavoarea reclamantului și nici nu poate constitui un motiv de exonerare a pârâtului de la executarea obligațiilor asumate. Or, reclamantul a expediat solicitarea la adresa juridică a pârâtului, iar nepreluarea corespondenței de către destinatar reprezintă o conduită ce nu poate lipsi de efecte demersul creditorului de a solicita executarea obligației.

52. Mai mult, după sesizarea instanței de judecată, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate acesteia au fost comunicate și înmânate reprezentantului pârâtului, administratorul Capsamun Roman, la data de 27 ianuarie 2026, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei. Cu toate acestea, pârâtul nu a prezentat referință și nu a invocat circumstanțe de fapt sau de drept care să combată pretențiile reclamantului ori să justifice neexecutarea obligației de restituire a bunurilor.

53. Astfel, în condițiile în care reclamantul a prezentat probe care confirmă existența raportului contractual, transmiterea bunurilor către pârât, valoarea acestora și solicitarea restituirii lor, iar pârâtul nu a prezentat nicio probă din care să rezulte restituirea bunurilor sau executarea într-un alt mod a obligației contractuale, judecătorul constată că neexecutarea obligației de către pârât este dovedită.

54. Totodată, potrivit pct.4.2.8 din Contractul de comodat, în cazul deteriorării, pierderii sau distrugerii bunurilor transmise, comodatarul este obligat să compenseze costul acestora, inclusiv TVA, iar la determinarea valorii bunurilor urmează a fi luată în considerare valoarea indicată în factura fiscală, fără a se ține cont de uzura bunurilor, de starea lor curentă sau de alte circumstanțe referitoare la valoarea acestora.

55. În acest sens, având în vedere că bunurile nu au fost restituite reclamantului și că pârâtul nu a prezentat probe privind posibilitatea restituirii acestora în natură, reclamantul este îndreptățit să solicite compensarea contravalorii bunurilor, în conformitate cu clauzele contractuale asumate de părți.

56. Din factura fiscală rezultă că valoarea bunului „Răcitor du taifun 120v 3x" constituie 8.530 lei, fără TVA, iar valoarea bunului „Coloana de new eco 3x" constituie 7.970 lei, fără TVA. Prin adăugarea TVA în mărime de 20%, în conformitate cu pct.4.2.8 din contract, contravaloarea totală ce urmează a fi compensată constituie suma de 19.800 lei.

57. Judecătorul apreciază că această sumă reprezintă prejudiciul material suportat de reclamant ca urmare a neexecutării de către pârât a obligației de restituire a bunurilor, cuantumul acesteia fiind determinat în conformitate cu mecanismul de evaluare convenit expres de părți prin contract.

58. ***Cu referire la încasarea penalității în mărime de 19.800 lei, pretinsă de reclamant, judecătorul reține următoarele:***

59. În conformitate cu art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

60. Iar potrivit prevederilor art. 861 alin. (1) și (2) Cod civil, În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

61. Potrivit dispozițiilor stipulate în art. 947, alin. (1)-(3) Cod civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

62. Art. 948 Cod civil, stipulează că, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

63. Potrivit art. 949, Cod civil, Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării

obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

64. Judecătorul reține că pct.4.1.6 din Contractul de comodat prevede obligația comodatarului de a achita comodantului despăgubirea în cuantum de 50 dolari SUA pentru fiecare zi de întârziere a recuperării echipamentului, în lei, conform cursului BNM din ziua plății.

65. Prin urmare, obligația de plată a sumei respective rezultă direct din clauza contractuală acceptată de părți, iar nerespectarea obligației de restituire a bunurilor după solicitarea formulată de comodant constituie temei pentru aplicarea consecinței contractuale convenite.

66. Reclamantul a calculat penalitatea pentru perioada 06 noiembrie 2025–02 decembrie 2025, în cuantum de 22.265,62 lei, însă a solicitat încasarea acesteia în limita sumei de 19.800 lei, echivalentă cu cuantumul datoriei principale.

67. În lipsa unor obiecții din partea pârâtului cu privire la cuantumul penalității contractuale și având în vedere că aceasta este prevăzută expres de contractul încheiat între părți, judecătorul constată că pretenția reclamantului privind încasarea penalității contractuale în sumă de 19.800 lei este întemeiată.

68. Astfel, prin prisma probelor administrate și a normelor legale aplicabile, judecătorul concluzionează că reclamantul a demonstrat existența raportului obligațional dintre părți, transmiterea bunurilor către pârât, obligația acestuia de a le restitui sau, în caz de neexecutare, de a compensa contravaloarea lor, precum și neexecutarea obligațiilor asumate.

69. Or, pârâtul, deși a fost informat despre pretențiile formulate împotriva sa și a avut posibilitatea să prezinte referință și probe în susținerea poziției sale, nu a contestat pretențiile reclamantului și nu a prezentat nicio dovadă privind restituirea bunurilor sau achitarea contravalorii acestora.

70. În aceste circumstanțe, judecătorul apreciază că sunt întrunite condițiile pentru admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la SRL „Liatrade” în beneficiul SRL „Centaur” a datoriei în mărime de 19.800 lei și a penalității contractuale în mărime de 19.800 lei.

71. ***În ceea ce privește încasarea cheltuielilor de judecată***, judecătorul ţine să menţioneze prevederile art. 82 Codul de procedură civilă, care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

72. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

73. Având în vedere că acțiunea înaintată de reclamantul SRL „Centaur” a fost admisă, iar acesta a suportat cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1.633,96 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1961 din 02 decembrie 2025, anexat la dosar (f.d. 3), judecătorul va încasa de la pârâtul SRL „Liatrade” în beneficiul reclamantului SRL

„Centaur” suma de 1.633,96 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

74. Reieșind din dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Centaur” împotriva SRL „Liatrade” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art. 276^2-276^4, 241 CPC RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Centaur” împotriva SRL ”Liatrade” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată - se admite.

Se încasează de la SRL ”Liatrade” în beneficiul SRL „Centaur”, IDNO 1002602005259 datoria în sumă de 19800 (Nouăsprezece mii opt sute) lei și penalitatea în mărime de 19800 (Nouăsprezece mii opt sute) lei.

Se încasează de la SRL ”Liatrade” în beneficiul SRL „Centaur”, IDNO 1002602005259, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1633 (Una mie șase sute treizeci și trei) lei 96 bani.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Judecătorul: **Snejana Dubceac**