

D E C I Z I E

cu privire la cererea de recurs declarată de avocatul Hadîrcă Eugeniu în interesele recurentului Aparatu Victor,

în cauza civilă, la cererea depusă de victima violenței în familie Aparatu Victor în contradictoriu cu Aparatu Daniel privind aplicarea măsurilor de protecție asupra sa,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 iulie 2026.

Dosarul nr.2r-288/2026
PIGD: 2-26094637-03-2r-19082026)

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sângerei, judecător Malcoci Iurie

22 octombrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de avocatul Hadîrcă Eugeniu în interesele recurentului Aparatu Victor,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Președinte,*
Alina Țihonschi,
Mariana Sajin, *judecători*

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

La 27 iulie 2026, în adresa instanței a parvenit cererea victimei Aparatu Victor privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Aparatu Daniel.

Prin cererea dată victima Aparatu Victor solicită emiterea unei ordonanțe de protecție în privința sa, care să dispună, în regim de urgență următoarele măsuri:

- ✓ să fie obligat Aparatu Daniel de a sta departe de locuința petiționarului, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor;
- ✓ să fie obligat Aparatu Daniel de a sta departe de locul aflării lui și de a nu se apropia de el la o distanță mai mică de 200 metri;
- ✓ să fie obligat Aparatu Daniel de a nu contacta direct sau indirect victima.

În motivarea acțiunii victima Aparatu Victor solicită admiterea cererii, aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie, menționând că, fiul Aparatu Daniel este violent, la data de 22.07.2026 a fost îmbrâncit și lovit cu pumnii de Aparatu Daniel în diferite părți ale corpului, prin ce i-a provocat dureri fizice.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 iulie 2026, s-a admis cererea victimei Aparatu Victor privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Aparatu Daniel.

- S-a stabilit pentru Aparatu Victor, *****, IDNP ***** pentru o perioadă de 90 (nouăzeci) zile, începând cu 27 iulie 2026, ora 14:30, următoarele măsuri de

protecție a victimelor violenței în familie de la acțiunile agresorului Aparatu Daniel:

- ✓ s-a obligat agresorul Aparatu Daniel, *****, IDNP *****, de a sta departe de locuința lui Aparatu Victor, la o distanță ce ar asigura securitatea lui Aparatu Victor, excluzând şi orice contact vizual cu el;
- ✓ s-a obligat agresorul Aparatu Daniel, *****, IDNP *****, de a sta departe de locul aflării lui Aparatu Victor și de a nu se apropia la o distanță nu mai mică de 200 m. de la locul aflării lui;
- ✓ interzicerea agresorului Aparatu Daniel, oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Aparatu Victor sau alte persoane dependente de ea.

- Măsurile de protecție stabilite prin prezenta încheiere s-au aplicat prin monitorizarea electronică. Informația privind emiterea încheierii de protecție urmează a fi inclusă în sistemul de evidentă al poliției pentru ca colaboratorii organelor de drept şi procurorii să cunoască despre existența încheierii pentru a garanta protecție victimei. Încheierea de protecție urmează a fi executată imediat de către Poliție (inspectorii de sector), Biroul de Probațiune Sângerei şi agresor. Supravegherea îndeplinirii prezentei măsuri de protecție tine de competența Inspectoratului de Poliție Sângerei și Biroului de Probațiune Sângerei.
- S-a adus la cunoștință agresorului că, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani (art. 3201 din Codul penal). Încheierea intră în vigoare imediat, iar executarea acesteia începe indiferent de notificarea sau lipsa notificării agresorului.
- S-a încasat din contul lui Aparatu Daniel *****, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei și în beneficiul instanței de judecată taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

La 10 august 2026, avocatul Hadîrcă Eugeniu în interesele recurentului Aparatu Victor a formulat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 iulie 2026, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi soluții privind trimiterea cauzei la rejudecare, cu obligarea instanței de fond să examineze efectiv solicitarea privind asigurarea prezenței agresorului și să motiveze soluția adoptată acestei cereri procesuale, cu respectarea principiului contradictorialității,

a dreptului la un proces echitabil și a scopului preventiv al legislației privind combaterea violenței în familie.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Colegiul civil reține, că din lucrările dosarului rezultă că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 iulie 2026 a fost comunicată părților în aceeași zi. (f.d.34)

Astfel, instanța conchide, că recursul declarat de avocatul Eugeniu Hadîrcă în interesele recurentului Aparatu Victor, la 10 august 2026, este depus în interiorul termenului legal.

ARGUMENTELE ŞI SOLICITAREA RECURENTULUI:

În motivarea recursului, recurentul comunică că, prezenta cale de atac nu este îndreptată împotriva necesității aplicării măsurilor de protecție, acestea fiind pe deplin justificate de circumstanțele cauzei. Recursul priveşte exclusiv modul de examinare a cauzei şi faptul că instanța a omis să dea eficiență unei solicitări procesuale esențiale formulate atât de victimă, cât şi de apărătorul acesteia.

În susținerea recursului, recurentul invocă faptul că în şedința de judecată, victima şi avocatul au solicitat expres ca agresorul să fie prezent la examinarea cauzei. Această solicitare nu avea drept scop amânarea procesului și nici împiedicarea emiterii ordonanței de protecție. Dimpotrivă, victima, în calitate de tată al agresorului, continuă să manifeste grijă şi responsabilitate părintească față de fiul său și a considerat că prezența acestuia în fața instanței, confruntarea cu propriile fapte şi explicarea consecințelor juridice ale comportamentului violent ar putea avea un efect educativ şi preventiv, determinându-l să îşi revizuiască atitudinea față de părintele său şi față de normele de conviețuire socială.

Menționează recurentul că, instanța nu a examinat în fond această solicitare şi nu a expus niciun raționament juridic privind respingerea ei, limitându-se la consemnarea faptului că agresorul nu s-a prezentat la şedința de judecată. Din cuprinsul încheierii nu rezultă ce măsuri concrete au fost întreprinse pentru identificarea, citarea sau asigurarea prezenței acestuia şi nici motivele pentru care instanța a apreciat că solicitarea victimei nu prezenta relevanță pentru justa soluționare a cauzei.

Menționează că, în opinia recurentului, această omisiune reprezintă o insuficientă motivare a încheierii şi echivalează cu neexaminarea unei cereri procesuale pertinente formulate de participanții la proces. Un aspect deosebit de important, care nu a fost analizat de instanță, îl constituie situația personală a victimei. Aparatu Victor este o persoană cu dizabilitate locomotorie, având un singur picior, ceea ce îi reduce în mod

evident capacitatea de apărare şi posibilitatea de a evita eventuale acte de agresiune. Această împrejurare impunea o analiză mai aprofundată asupra modalităților prin care scopul preventiv al măsurilor de protecție putea fi realizat în mod efectiv.

Susține că, victima nu a urmărit sancționarea excesivă a propriului fiu, ci dimpotrivă, a sperat că intervenția instanței şi confruntarea directă cu autoritatea legii îl vor determina să conştientizeze gravitatea faptelor sale și să își schimbe comportamentul. În lipsa unei asemenea abordări există riscul ca măsurile dispuse să fie percepute de agresor exclusiv ca o acțiune îndreptată împotriva sa de către propriul părinte, fără ca acesta să înțeleagă pe deplin consecințele juridice și morale ale faptelor comise. O asemenea situație poate conduce la agravarea conflictului familial după încetarea măsurilor de protecție, risc care este cu atât mai important cu cât victima este o persoană aflată într-o stare evidentă de vulnerabilitate fizică.

Totodată, recurentul menționează că scopul Legii privind prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor şi a violenței în familie nu constă exclusiv în acordarea unei protecții temporare victimei, ci și în prevenirea repetări actelor de violență și diminuarea riscului producerii unor noi agresiuni. În acest context, prezența agresorului în fața instanței putea contribui la realizarea scopului preventiv şi educativ al procedurii judiciare. Încheierea atacată nu conține însă nicio analiză a acestor împrejurări şi nici motivele pentru care instanța a apreciat că solicitarea victimei și a apărătorului nu merită examinată, ceea ce afectează caracterul complet și motivat al hotărârii judecătoreşti.

Solicită recurentul Aparatu Victor admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, din 27 iulie 2026, în partea referitoare la modul de examinare a cauzei. Trimiterea cauzei spre rejudecare, cu obligarea instanței de fond să examineze efectiv solicitarea privind asigurarea prezenței agresorului și să motiveze soluția adoptată asupra acestei cereri procesuale, cu respectarea principiului contradictorialității, a dreptului la un proces echitabil şi a scopului preventiv al legislației privind combaterea violenței în familie.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Art. 426 alin.(2) Cod de procedura civilă, *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Conform art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care reține că, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Conform art. 11 alin.(1) din Legea nr.45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

În accepțiunea art. 278[3] alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislația de prevenire şi combatere a violenței în familie. Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.*

Prin prisma art. 278[4] alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror.*

Norma cuprinsă la art. 278[5] Cod de procedură civilă reglementează că, *în cererea privind aplicarea măsurilor de protecții se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.*

Iar art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, *prevede că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare*

a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007, *cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, statuează că victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.*

În temeiul art. 2 a Legii reținută supra, *următoarele noţiuni semnifică:* ***violenţă în familie*** *- acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;* ***violenţă fizică*** *- vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;* ***violenţă psihologică*** *- provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;* ***violenţă împotriva femeilor*** *- act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea private.*

În conformitate cu dispozițiile art.152 alin.(1, 2, 5, 6) al Legii nr.45 din 01.03.2007 *cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenței în familie, supravegherea executării măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, impuse prin ordinul de restricție de urgență şi prin ordonanța de protecție, este de competența poliției. Poliția informează şi explică agresorului măsurile de protecție a victimei stabilite. În perioada de acțiune a măsurilor de protecție a victimei, organul de poliție va asigura efectuarea vizitelor inopinate la locuința victimei, precum*

şi intervenţia imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecţie de către agresor. Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Potrivit art.428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

APRECIEREA INSTANȚEI:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil constată că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, pentru următoarele considerente:

În acest context, Colegiul notează, că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție or prelungirii termenului constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Din materialele cauzei rezultă că, Aparatu Victor și Aparatu Daniel au calitatea de tată și fiu, fiind astfel persoane care intră în categoria subiecților violenței în familie, în sensul art.3 alin.(2) lit.a) din Legea privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

Instanța de fond a reținut că, victima violenței în familie Aparatu Victor este supus violenței fizice, psihologice din partea fiului său Aparatu Daniel, manifestată prin agresiuni fizice și psihice, înjurii, amenințări, etc.

Potrivit circumstanțelor stabilite, victima Aparatu Victor invocă faptul că Aparatu Daniel aplică violența fizică față de el, căreia la data de 22.07.2026 i-a aplicat lovituri cu pumnii în diferite părți a le corpului și l-a sugrumat de gât, precum și aplică violență psihologică care se manifestă sub formă de amenințări, înjurături, amenințări cu moartea, numire cu cuvinte necenzurate din partea agresorului Aparatu Daniel, faptele descrise au avut loc în marea parte sub influența băuturilor alcoolice. Potrivit declarațiilor victimei la circumstanțele descrise erau prezenți și colaboratorii de poliție. (f.d.6)

Conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie nr.3774 din 22.07.2026 se atestă nivelul de risc în familie este „ridicat”, iar reieșind din chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în

familie, victima Aparatu Victor a indicat că este agresat psihic și fizic de către agresor. (f.d.7-8)

Conform declarațiilor victimei Aparatu Victor, reiese că acestuia îi este frică de fiul său Aparatu Daniel.

Drept urmare, potrivit Ordinului de restricție de urgență din 22.07.2026, agresorului Aparatu Daniel i-au fost stabilite pe un termen de 10 zile mai multe restricții și anume: obligarea agresorului de părăsi locuința comună cu victima, interzicerea a oricărui contact vizual, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima; să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al, locul de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează, să păstreze și să poarte armă. (f.d.10-verso).

La rândul său, Colegiul civil remarcă faptul că, instanța de fond corect a concluzionat că Aparatu Daniel manifestă comportament agresiv față de victima violenței în familie Aparatu Victor exprimat prin violență fizică și psihologică. Astfel aceste acțiuni pot fi considerate ca acțiuni de violență care persistă. Cu atât mai mult, victima s-a adresat cu plângere la IP Sîngerei, fiind constatate acțiuni violente și fiind eliberat ordin de restricție de urgență.

Suplimentar, instanța de fond a reținut că, rămâne în vigoare pericolul real și iminent de repetare sau de comitere a acțiunilor violente față de reclamant. Intervenția statului de protecție are menirea de a evita o situație periculoasă cât mai repede posibil.

Acest fapt se confirmă prin explicațiile victimei Aparatu Victor date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, care a declarat că, fiul său a venit acasă în stare de ebrietate avansată după care l-a îmbrâncit în ogradă și apoi în drum, după care au venit vecinii și l-au salvat. A susținut că nu dorește ca fiul său să se aproprie de casă măcar timp de 3 luni de zile.

Colegiul civil menționează faptul că, violența în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sânt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

În același timp, Colegiul subliniază că, în cadrul examinării cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței împotriva membrilor din familie, urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței împotriva violenței în familie, nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

În continuare, Colegiul civil va reține că, soluția instanței de fond privind admiterea cererii și dispunerea măsurilor de protecție este legală și întemeiată.

Având în vedere caracterul socialmente grav al violenței în familie, vulnerabilitatea victimei, determinată inclusiv de faptul că, victima fiind tatăl agresorului

este o persoană cu dizabilitate locomotorii, având un singur picior care de fapt este imposibilitate de a opune rezistență în raport cu agresorul, precum și comportamentul agresorului, care nu putea să nu cunoască consecințele acțiunilor sale asupra bunăstării victimei, prin urmare instanța de judecată just a admis cererea în vederea necesității asigurării dreptului acesteia la o viață lipsită de violență.

În acest context, instanța de recurs va atenționa că, raporturile dintre părți sunt caracterizate de un climat conflictual persistent și manifestări de comportament agresiv, circumstanțe care relevă existența unui risc real și actual pentru integritatea fizică și psihică a victimei Aparatu Victor, precum și pentru bunăstarea sa.

În aceste condiții, având în vedere necesitatea prevenirii producerii unor noi acte de violență și asigurării unei protecții efective a victimei, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiată încheierea privind aplicarea măsurilor de protecție pentru perioada solicitată.

Tot aici, în materia violenței în familie, legiuitorul a instituit un standard probatoriu distinct, adaptat scopului preventiv al măsurilor de protecție. Astfel, nu este necesară stabilirea vinovăției agresorului dincolo de orice dubiu, fiind suficientă demonstrarea existenței unor indicii temeinice care conturează un risc real de producere sau repetare a actelor de violență. În acest context, instanța constată că, circumstanțele cauzei justifică intervenția promptă prin instituirea unor măsuri de protecție.

Colegiul civil va acorda o importanță primordială interesului superior al victimei, care impune adoptarea unor măsuri adecvate pentru asigurarea unui mediu sigur și lipsit de orice formă de violență, or protecția victimei adulte este, necesară pentru a preveni perpetuarea unui climat de abuz și constrângere.

Măsurile dispuse au un caracter preventiv și proporțional, fiind orientate exclusiv spre înlăturarea stării de pericol și prevenirea unor eventuale fapte viitoare, fără a avea natura unor sancțiuni. Durata de 90 de zile stabilită de instanța de fond apare ca fiind rezonabilă și suficientă în raport cu gravitatea situației reținute și cu necesitatea unei protecții imediate, fără a aduce o restrângere excesivă drepturilor părților.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că soluția de admitere a cererii și de aplicare a măsurilor de protecție este corectă, fiind în concordanță cu dispozițiile Legii nr. 45-XVI din 01.03.2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, precum și cu principiile care guvernează protecția efectivă a victimelor.

Se va reține că, recurentul Aparatu Victor a contestat încheierea primei instanțe sub aspectul procedurii de examinare a cererii și al absenței agresorului, solicitând rejudecarea cauzei, cu examinarea efectivă și motivarea soluției asupra cererii de asigurare a prezenței acestuia, în conformitate cu principiul contradictorialității, dreptul la un proces echitabil și scopul preventiv al legislației în materia combaterii violenței în familie, or, Colegiul nu va reține argumentele recurentului reieșind din faptul că instanța

de fond a emis încheierea din 27.07.2026 (f.d.2) potrivit căruia a dispus primirea cererii de aplicare a măsurilor de protecție cu solicitarea către IP Sângerei pentru a asigura prezența agresorului la ședința de judecată, (f.d.2), or astfel de litigiu se examinează în decurs de 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie conform 278^7 alin.(1) Cod de procedură civilă iar potrivit 278^6 alin.(4) Cod de procedură civilă, neprezentarea presupusului agresor la şedinţa de judecată, nu împiedică instanţa să examineze cererea.

În ceea ce privește argumentele victimei/recurentului potrivit cărora plângerea privind aplicarea măsurilor de protecție a fost depusă în scopul de a-i oferi fiului o lecție de educație și de a-l determina să conștientizeze gravitatea propriilor acțiuni, iar instanța urma să țină cont de acest fapt, acestea nu pot fi reținute, întrucât scopul declarat al victimei la momentul depunerii plângerii nu este de natură să înlăture necesitatea examinării circumstanțelor de fapt ale cauzei și a riscurilor existente, în vederea asigurării protecției efective a victimei. Aplicarea măsurilor de protecție nu constituie un instrument educativ sau sancționator, ci o măsură destinată prevenirii actelor de violență și protejării persoanei aflate în situație de risc. Prin urmare, intenția victimei de a-l determina pe fiul său să conștientizeze consecințele comportamentului său nu poate constitui, prin ea însăși, un temei pentru înlăturarea ori diminuarea relevanței faptelor constatate de instanță, acestea urmând a fi apreciate în raport cu probele administrate și cu scopul legal al măsurilor de protecție.

Totodată, Colegiul civil va atenționa la faptul că măsura ordonanței de protecție nu are caracter punitiv, ci unul preventiv, ceea ce justifică aplicarea imediată a acesteia.

Se mai reține, că importanța preeminentă este acordată protejării persoanei aflate în stare de vulnerabilitate și eliminării riscului iminent, ci nu stabilirii culpabilității definitive ale agresorului în comiterea unor fapte prejudiciabile, care urmează a fi analizată în cadrul procedurilor contravenționale sau penale distincte.

În aceste condiții, pentru a preveni repetarea unor astfel de evenimente și a evita escaladarea lor, se impune dispunerea unor măsuri de protecție adecvate și eficiente. Aceste măsuri garantează dreptul victimei la o viață lipsită de violență și se circumscriu dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 45/2007, care permit adoptarea unor restricții menite să elimine o orice risc asupra vieții, sănătății sau integrității fizice și psihice a victimei.

În acest context, ține de relevat dispozițiile art.8 alin.(1, 2) CEDO, potrivit cărora orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea

infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei, sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

În același timp, Colegiul reține că măsurile dispuse prin încheierea contestată sunt limitate în timp, fiind stabilite pentru o perioadă de 90 de zile, și constau în obligația recurentului de a sta departe de locuința victimelor, de a nu se apropia la o distanță mai mică de 200 de metri și de a nu contacta victimele sub nicio formă. Prin urmare, acestea urmăresc un scop preventiv și temporar, respectiv înlăturarea sau diminuarea riscului pentru victime, și nu reprezintă o soluționare definitivă a raporturilor dintre părți.

Colegiul apreciază că măsurile instituite sunt proporționale cu circumstanțele constatate, fiind necesare pentru asigurarea protecției victimelor și pentru prevenirea eventualei reiterări a comportamentului violent. Totodată, se reține că, potrivit art. 278^8 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea întemeiată a victimei, instanța de judecată poate revoca măsurile de protecție aplicate, cu condiția de a se asigura că voința acesteia este liber exprimată și că nu a fost influențată de presiuni exercitate de către agresor.

În atare împrejurări, Colegiul civil consideră că recursul înaintat este neîntemeiat, argumentele sunt pur declarative, prin urmare, recursul va fi respins cu menținerea soluției instanței de fond.

Conducându-se de prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Aparatu Victor.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 27 iulie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de victima violenței în familie Aparatu Victor privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Aparatu Daniel.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi

Mariana Sajin