Dosarul nr. 4-25110213-12-5r-01082025 (5r-4740/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația semnată de avocatul Lazovscaia Tatiana, în interesele lui **HARGHEL Andrei** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. SVM01005314 şi deciziei agentului constatator din 09 august 2024, întocmit în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 09 august 2025, în privința lui Harghel Andrei de către agentul constatator Țurcanu Radu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție SVM01005314, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 11 august 2023, ora 11.05, aflându-se la volanul mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, ce se deplasa din *****, nu a declarat organului vamal mărfuri, conform raportului SRTN, valoare constituie 16 200,51 lei.

Prin decizia agentului constatator din 09 august 2025, s-a decis de a-l sancționa pe Harghel Andrei cu amendă în mărime de 200 u.c, ceea ce constituie 10 000 lei, cu confiscarea specială a corpurilor delicte.

La data de 21 iulie 2025, avocatul Lazovscaia Tatiana, în interesele lui Harghel Andrei a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție SVM01005314 şi deciziei agentului constatator din 09 august 2024, întocmit în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

În motivarea contestației depuse s-a menționat că în caz dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional este absent, ori aceasta refuză semnarea procesului-verbal, faptul dat se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia și care nu au fost indicate.

Astfel, se pretinde repunerea în termen a contestației, or Harghel Andrei a aflat despre existența acestui proces-verbal și decizia abia la executorul judecătoresc; declarare nulă a procesului-verbal și deciziei de sancționare din 09 august 2024.

Avocatul Lozovscaia Tatiana, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept, la caz contestatarului nu i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel acestuia nu i-a fost asigurat dreptul de contestare precum și de prezentare a poziției sale pe marginea acuzației aduse acestuia. La caz nu este stabilită vinovăția contestatarului.

Contravenientul/petiţionar Harghel Andrei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia

Reprezentantul agentului constatator Bătrîncea Nicolae, în ședința de judecată a declarat că contestația este tardivă, dar dacă persoana va fi repusă în termenul de contestare, consideră că contestația este neîntemeiată din moment ce persoana nu a onorat obligația de a declara bunurile la momentul traversării frontierei de stat.

Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional și, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În acest context, instanța de judecată menționează că, la data de 09 august 2025, în privința lui Harghel Andrei de către agentul constatator Țurcanu Radu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție SVM01005314, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 11 august 2023, ora 11.05, aflându-se la volanul mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, ce se deplasa din *****, nu a declarat organului vamal mărfuri, conform raportului SRTN, valoare constituie 16 200,51 lei.

Astfel, nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 09 august 2024, emisă în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, iar la 21 iulie 2025, avocatul Lozovscaia Tatiana, în interesele lui Harghel Andrei, depune contestație contestație, *pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 26 august 2025, inclusiv.*

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 09 august 2024, *au fost expediate lui Harghel Andrei prin aplicația "VIBER" în aceeași zi de 09 august 2024 (pag.20 din material prezentat de Biroul Vamal), care și a fost recepționat de Harghel Andrei.*

Mai mult, contestatarul Harghel Andrei, pe data de 09 august 2024, ora 17.22, a precizat despre suma amenzii care urmează a fi achitată, întrebând – „Ce amendă e aici?"

Respectiv argumentul, precum că contestatarul Harghel Andrei a aflat despre procesul-verbal și decizia de sancționare abia la executorul judecătoresc, este unul neîntemeiat și pur-declarativ.

De menționat că, circumstanța constatării semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către făptuitor este esențială anume din considerentul atestării respectării garanției procesuale fundamentale - dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, existența făptuitorului în cadrul procedurii de

consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova,* hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, or, începerii executării sancțiunii, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației.

Reieşind de cele menţionate, instanţa va respinge solicitarea de a repune în termen contestaţia înaintată de avocatul Lazovscaia Tatiana, în interesele lui Harghel Andrei, ca neîntemeiată.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Harghel Andrei, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge solicitarea de a repune în termen contestaţia depusă de către avocatul Lazovscaia Tatiana, în interesele lui **HARGHEL Andrei** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. SVM01005314 şi deciziei agentului constatator din 09 august 2024, întocmit în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, *ca neîntemeiată*.

Se respinge contestația depusă de către avocatul Lazovscaia Tatiana, în interesele lui **HARGHEL Andrei** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. SVM01005314 şi deciziei agentului constatator din 09 august 2024, întocmit în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, *ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina