Dosarul nr.4r-71/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25146711-05-4r-05022026 Judecător Sofia Ghidirim

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

02 aprilie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Vladimir Moraru împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 19 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională după învinuirea cet. Gangan Ivan, în comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

c o n s t a t ă:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 15 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Cimişlia, Moraru Vladimir a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 06580991 prin care a indicat că, la data 12 octombrie 2025, aproximativ orele 19:00 min., locul săvârșirii, ***** r-l Cimișlia, cet. Gangan Ivan, în urma unui conflict l-a agresat fizic pe fratele său cet. Gangan Oleg, astfel i-a provocat vătămări corporale neînsemnate.

La data de 17 octombrie 2025 prezenta cauză a fost expediată în adresa instanței de judecată Cimișlia sediul central în temeiul art. 395 Cod Contravențional RM pentru examinare.

2. Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 19 decembrie 2025, procesul contravenţional în baza procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 06580991 din 15.10.2025, iniţiat în privinţa lui Gangan Ivan pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, s-a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţiei. (f.d. 43-45)

3. Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea emisă din 19 decembrie 2025, la data de 24 decembrie 2025 agentul constatator al IP Cimişlia Morari Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond. (f.d. 49-50)

În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de fond a încetat procesul contravențional MAI 06 580991 din 15.10.2025 în privința lui Gangan Ivan, din motivul lipsei unor probe suficiente pentru pornirea procedurii contravenționale.

Totodată, recurentul a indicat că instanța nu a prezentat motive întemeiate care să justifice necesitatea unei examinări ulterioare a cauzei și nici nu a făcut trimitere la o normă juridică concretă în baza căreia ar putea fi inițiată o altă procedură contravențională.

La data de 23 ianuarie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d. 56)

4.Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 19 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 24 decembrie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

5. Argumentele părţilor.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 09 februarie 2026 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

Până la data examinării cauzei, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

6. Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele dosarului contravențional în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins ca fiind nefondat din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.*

Potrivit art.466 Cod contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:*

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;

b) ședinţa de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărâre de sancţionare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate;

l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Completul de judecată notează faptul că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod Contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza contravențională a lui Nebunelea Ghenadie, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

E de menționat că atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de recurs s-a stabilit, că la data de 15 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Moraru Vladimir a întocmit procesul-

verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 06580991 prin care a indicat că, la data 12 octombrie 2025, aproximativ orele 19:00 min., locul săvârșirii, ***** r-l Cimișlia, cet. Gangan Ivan, în urma unui conflict l-a agresat fizic pe fratele său cet. Gangan Oleg, astfel i-a provocat vătămări corporale neînsemnate.

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 19 decembrie 2025, procesul contravenţional în baza procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 06580991 din 15.10.2025, iniţiat în privinţa lui Gangan Ivan pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 781 Cod contravenţional, s-a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţiei. (f.d. 43-45)

În dezacord cu hotărârea emisă din 19 decembrie 2025, la data de 24 decembrie 2025 agentul constatator al IP Cimişlia Morari Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond. (f.d. 49-50)

Completul de judecată menționează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor și hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul Contravențional.

***În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod contravențional**, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională*.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

***În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

***În baza art.442 alin.(1) Cod contravențional**, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Completul de judecată menționează că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit la data de 15 octombrie 2025, rezultă că la data de 12 octombrie 2025, în jurul orei 19:00 min., s-ar fi produs un conflict la domiciliu în s.Batîr, r-nul Cimișlia, în cadrul căruia cet. Gangan Ivan ar fi manifestat un comportament agresiv față de fratele său, cet. Gangan Oleg, inclusiv prin adresarea de cuvinte necenzurate și aplicarea de acțiuni fizice (împingere/agresiune), fapt ce ar fi condus la producerea unor leziuni, prin urmare, fiindu-i adusă în învinuire comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional *(Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*).

La caz, instanța de recurs remarcă că instanța de fond examinând cauza corect s-a expus asupra legalității actelor de procedură a procesului contravenţional, iar circumstanțele care au dus la încetarea procesului contravenţional pe motivul lipsei faptului contravenţional, fiindu-le date o apreciere corectă.

Completul de judecată reține, că instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale a respectat normele Codului contravențional privind obligarea să determine la examinarea cauzei caracterul veridic al contravenţiei imputate stipulat în art. 458 alin (1) lit. a) și c) Codului contravențional.

Totodată, în baza prevederilor art.374 alin. (2^1) Cod contravențional *procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei*.

Potrivit alin. (3) al art. 374 Cod contravenţional *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravenţional *Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Conform art.425 alin.(1) Cod contravențional „probele sînt elemente de fapt, **dobîndite în modul stabilit de prezentul cod**, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Or, art.425 alin.(7) Cod contravențional prevede că „procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile *Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii*, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod”.

În aceleași împrejurări din norma art.440 alin.(1) Cod contravențional se reține „constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”

În contextul celor expuse, instanţa de recurs este solidară cu poziţia instanţei de fond privind lipsa faptei contraveţionale în acţiunile lui Gangan Ivan, or în şedinţa de judecată atât persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Gangan Ivan a negat fapta contravenţională imputată, cât şi pretinsa victimă Gangan Oleg a negat acţiunile de violenţă, invocând că era în stare de ebrietate alcoolică avansată, menționând că nu își amintește circumstanțele producerii incidentului. Totodată, a comunicat că între el și fratele său nu există relații conflictuale și că nu își amintește ca Gangan Ivan să-l fi lovit, precizând, în esență, că nu își amintește nimic relevant despre pretinsa agresiune.

Deşi agentul constatator susţine că la materialele cauzei sunt suficiente probe ce ar proba vinovăţia lui Gangan Ivan în contravenţia imputată, totuşi aceste probe în şedinţa de judecată nu şi-au găsit confirmare, or atât partea vătămată indică contrariul celor stabilite de agentul constatator.

Referitor la raportul de constatare medico-legală nr. 202514P0369 din 14.10.2025, Completul de judecată nu-l poate admite ca probă incontestabilă a faptei contravenţionale, or prin concluziile acestuia s-au stabilit doar leziunile corporale şi gravitatea acestora, dar nu şi circumstanţele concrete care le-au provocat, astfel simplul raport de constatare fără însoţirea unor probe suplimentare pertinente şi concludente, nu poate servi temei de recunoaştere a persoanei ca vinovată de comiterea unei contravenții.

Luând în considerare faptul că probele care au servit drept temei pentru intentarea procesului contravențional, în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată, nu și-au găsit confirmarea și temeinicia, instanța de fond a procedat

corect la dispunerea încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale, iar recursul formulat de agentul constatator se dovedește a fi nefondat, nemotivat și neîntemeiat.

Astfel, Completul de judecată ajunge la concluzie, că argumentele recurentului la speţă sunt nefondate şi nu pot constitui temei de casare a hotărârii instanţei de fond, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Luând în considerație cele menționate, Completul de judecată constată că, instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzaţia, permiţând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

Astfel, având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată şi a menţine hotărârea judecătoriei Cimișlia din 19 decembrie 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 468, 471-472, art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de agentul constatator al IP Cimişlia – Moraru Vladimir.

Se menţine hotărârea judecătoriei Cimişlia din 19 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională după învinuirea cet. Gangan Ivan în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri