Dosarul nr.1-123/2024; 1-24029285-51-1-15032024

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

10 iulie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
**Instanţa compusă din:**
Preşedinte ședinței, judecător Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
**Cu participarea:**
Acuzatorului de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Diaconu Teodor
Avocatului Nastas Tatiana, care acționează în interesele legitime a inculpatului
Inculpatului Bodrug Petru Grigore

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Bodrug Petru Grigore**, născut la ***** studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, locuiește în concubinaj, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, anterior condamnat de Judecătoria Ungheni la 26 decembrie 2023, conform art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod penal, art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal la o pedeapsă definitivă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, la data de 05 iunie 2014 de Judecătoria Ungheni, conform art. 201[1] alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, antecedentele penale sunt stinse, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal**, după semnele calificative *„Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.*

Cauză penală nr. 1-123/2024; 1-24029285-51-1-15032024 de învinuirea lui **Bodrug Petru Grigore** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal** a fost pornită la data de 05 februarie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 15 martie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 10 iulie 2024.

Procedura de citare legal executată.

**Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Nisporeni, Diaconu Teodor,** a solicitat recunoaşterea inculpatului **Bodrug Petru Grigore** vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal,** și stabilirea unei pedepse sub formă de 130 (una sută treizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru fiecare

infracțiune. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit pedeapsa definitivă sub formă 200 (două sute) ore de muncă neremunerată în folosul comunității. De aplicat în privința inculpatului măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara  pînă la devenirea sentinței definitive.

**Avocatul Nastas Tatiana**, care acționează în numele și interesele inculpatului **Bodrug Petru Grigore**, a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de  muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată, a

**C O N S T A T A T :**

1. Inculpatul **Bodrug Petru Grigore,** la data de 19 ianuarie 2024 în jurul orei 11:20, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din data de 26 decembrie 2023, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței în familie, Buga Mariana domiciliată ***** , potrivit căreia Bodrug Petru avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod, fiindu-i interzis de a vizita locul de trai, intenționat a telefonat victima Buga Mariana. Conform procesului verbal de examinare a obiectului din data de 23.02.2024 s-a constatat că, de pe telefonul cet. Bodrug Petru au fost făcute mai multe apeluri telefonice la data de 19.01.2024, la data de 16.02.2024 și la data de 17.02.2024, către numărul de telefon *****care s-a adeverit că aparține cet. Buga Mariana.
2. Tot el, continuându-și acțiunile ilegale, la data de 19 februarie 2024, în jurul orele 15:30, cunoscând despre emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din data de 26 decembrie 2023, emisă de Judecătoria Ungheni, având scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție, aflându-se la domiciliul cet. Buga Ion din satul *****, și observînd că a venit ș concubina lui Buga Mariana, intenționat a neglijat interdicțiile stabilite de instanța de judecată prin ordonanța de protecție menționată supra și anume de a sta departe de locu aflării victimei de a nu contacta sub nici o formă cu acestea timp de trei luni de zile, sa aflat împreună cu aceasta în domiciliul menționat până la orele 15:30, ulterior fiind stabiliți de către colaboratorii de poliție.
3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Bodrug Petru Grigore** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de  urmărire penală
4. Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Bodrug Petru Grigore** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatei esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

5. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Diaconu Teodor, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Bodrug Petru Grigore** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
6. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
7. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Bodrug Petru Grigore** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea pe toate capetele de învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, de cele comise se căiește, pe viitor nu va mai comite asemenea fapte, iar dacă instanța îl va considera vinovat este de acord să muncească în folosul comunității. Pedepsele cu muncă neremunerată în folosul comunității le-a executat.
8. Deşi inculpatul **Bodrug Petru Grigore**, își recunoaște integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:

   - ✓ Datele de fapt constatare prin declarațiile **martorului Buga Mariana Nicolai**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, este concubina cet. Bodrug Petru. Cunoaște că la data de 26 decembrie 2023, de către Judecătoria Ungheni asupra concubinului său Bodrug Petru a fost emisă ordonanța de protecție pe un termen de 3 luni. Astfel ordonanța de protecție îl obligă pe concubinul ei să stea departe de domiciliul numitei, să nu se apropie de aceasta, să nu aibă vreun contact vizual, telefonic sau prin corespondență. Ulterior la data de 19.02.2024, în jurul orelor 10:00, a fost telefonată de către fratele ei Buga Ghenadie care i-a comunicat să vină la moșul lor Buga Ion să servească un pahar de vin. Astfel ea s-a deplasat la unchiul ei Buga Ion iar când s-a dus la acesta recunoaște că și-a lasat „treker-ul" acasă. Cînd a ajuns la acesta nu cunoaște dacă concubinul ei se afla acolo, însă menționează că cînd a intrat în domiciliul unchiului ei, concubinul Bodrug Petru și-a făcut prezența la scurt timp. Comunică că ea a stat cu el de vorbă și nu i-a spus să plece acasă deoarece nu era casa ei. Menționează ca ei toți erau în stare de ebrietate avansată, iar fratele ei Buga Ghenadie a plecat acasă. Astfel ei au rămas la domiciliul cet. Buga Ion și s-au culcat ambii într-un pat. Ulterior în jurul orelor 15:00-15:30 la domiciliul unchiului cet. Buga Ion s-a prezentat polițistul de sector Zestrea Marin și Tîmbur Ion care i-au depistat pe ambii în aceiași locuință. Alte detalii la cele întîmplate nu își amintește și refuză să fie audiată în condiții video sau audio (f.d. 53-54);

- ✓ Datele de fapt constatare prin declarațiile **martorului Zestrea Marin Gheorghe,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de sector. Astfel comunică că îl cunoaște personal pe cet. Bodrug Petru care anterior i-a fost emisă la data de 19.12.2023, ordin de restricție, iar ulterior de către Judecătoria Ungheni i-a fost emisă la data de 26.12.2023, ordonanța de protecție pe un termen de trei luni. Ordonanța de protecție îl obliga pe cet. Bodrug Petru de a părăsi domiciliul victimei, de a sta la o distanță ce îi asigură securitatea, de a nu avea contact vizual cu victima și interzicerea oricărui contact telefonic sau prin corespondență. Menționează că data de 05.02.2024, ora exactă nu și-o amintește, el personal l-a chemat pe cet. Bodrug Petru pentru a verifica dacă numitul respectă toate cerințele ordonanței de protecție. Astfel, Bodrug Petru s-a prezentat la postul de poliție Bălănești și purtînd o discuție cu el acesta i-a comunicat că a primit și a efectuat apeluri către concubina sa Buga Mariana și anume la data de 19.01.2024, în jurul orei 11:20 Bodrug Petru a avut contact telefonic cu numita. Menționează că ei s-au telefonat de pe numerele lor de mobil și anume Bodrug Petru ***** iar Buga Mariana cu numărul de telefon *****. Menționez că el i-a comunicat că a trecut-o în telefon cu numele de „Marfusa". Astfel el i-a cerut să îi prezinte apelurile care au fost efectuate, iar ulterior a ridicat screenshoturile din telefon. Menționează că refuză să fie audiat în condiții video sau audio (f.d. 55-56).
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Buga Ion Nicolai,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, este moșul cet. Buga Mariana. Ulterior la data de 19.02.2024, în jurul orelor 10:00, se afla acasă când la domiciliul său a venit Buga Ghenadie cu o sticlă cu vin cu volumul de 2.5 litri. Astfel când consumam alcool, Ghenadie a telefonat-o pe sora Buca Mariana să vină la ei să servească un pahar cu vin. Nu cunoaște dacă ei s-au înțeles să vină ambii însă poate comunica că primul a venit Bodrug Petru iar la scurt timp și nepoata lui Buga Mariana. Astfel numiții au stat cu ei și au început să consume băuturi alcoolice. Nu cunoaște faptul că ei au interdicție de a se vedea unul cu celălalt. Menționează că în ziua respectivă ei s-au îmbătat și s-au pus la Buga Ion în casă să se odihnească. Astfel la domiciliul lui Buga Ion din satul ***** s-a prezentat polițistul de sector domnul Marin Zestrea care l-a întrebai dacă cet. Bodrug Petru se află împreună cu concubina sa Buga Mariana la el. Comunică că i-a spus tot adevărul și i-a dat permisiunea să intre în domiciliul să îi interogheze. Alte detalii la cele întîmplate nu cunoaște și se refuză să fie audiat în condiții video sau audio (f. d. 57-58);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Zestrea Marin Gheorghe,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de sector. Astfel comunică că îl cunoaște personal pe cet. Bodrug Petru care anterior i-a fost emisă la data de 19.12.2023, ordin de restricție iar ulterior de către Judecătoria Ungheni i-a fost emisă la data de 26.12.2023, ordonanța de protecție pe un termen de trei luni. Ordonanța de protecție îl obliga pe cet. Bodrug Petru de a părăsi domiciliul victimei, de a sta la o distanță ce îi asigură securitatea, de a nu avea contact vizual cu victima și interzicerea oricărui contact telefonic sau prin corespondență. Menționează că data de 19.02.2024, în jurul orei 14:00, a fost personal la domiciliul cet. Bodrug Petru pentru a verifica dacă respectă cerințele ordonanței de protecție, însă numitul nu se afla la domiciliul său. Ulterior s-a deplasat în satul *****, la domiciliul concubinei sale Buga Mariana pentru a verifica dacă Bodrug Petru nu se află la aceasta. Adaugă că la domiciulul cet. Buga Mariana nu se afla nimeni astfel cunoscînd că ea des pleacă la unchiul său Buga Ion, el s-a deplasat la domiciliul acestuia. Când a ajuns la Buga Ion acesta i-a permis să

intre în casă să verifice dacă Bodrug Petru se află împreună cu Buga Mariana. Astfel el i-a depistat în aceiași cameră având contact vizual unul cu altul. Ulterior i-a întrebat de ce se află împreună știind că nu au voie să se afle în același loc, Bodrug Petru i-a comunicat că lui îi este tot una și nu îi pasă de ordonanța de protecție care i-a fost emisă. Refuză să fie audiat în condiții video sau audio (f. d. 63-64);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Buga Ghenadie Nicolai,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, este fratele cet. Buga Mariana. Ulterior la data de 19.02.2024, în jurul orelor 10:00, a plecat la domiciliul moșului său Buga Ion. Când a ajuns la acesta el a adus o sticlă cu vin cu volumul de 2,5 litri și au începui să consume alcool. În timp ce consumau alcool el personal a telefonat-o pe sora Buga Mariana și i-a spus să vină la ei să consume un pahar cu vin. M[illegible]onează că la scurt timp a venit Buga Petru la domiciliul cet. Buga Ion, iar mai apoi [illegible] sa Buga Mariana. Nu cunoaște cine l-a invitat pe Petru însă presupune că ei se aflau î[illegible]eună în momentul cînd el a telefonat-o pe sora sa. Cunoaște că ei doi nu au dreptul de [illegible]a împreună sau de a se telefona deoarece în privința lui Petru Bodrug a fost emisă or[illegible]anța de protecție pe un termen de trei luni. Astfel el i-a comunicat cet. Bodrug Petru să [illegible]ece de aici deoarece nu are voie să se afle în același loc la care numnitul i-a spus că p[illegible] nu îl interesează acest lucru. Adaugă că ei când se aflau unul lîngă celălalt aparatul de m[illegible]itorizare nu emitea nici un sunet la care sora sa Buga Mariana i-a spus că și-a scos di[illegible]zitivul de monitorizare. Poate comunica că se aflau toți în stare de ebrietate avansată și [illegible]acest motiv Ghenadie a plecat la domiciliul său în jurul orelor 13:00-13:30 iar ei au rămas în continuare la Buga Ion. Alte detalii la cele menționate nu cunoaște (f.d. 59-60);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **încheierea și ordonanța de [illegible]otecție din data de 26 decembrie 2023,** emisă de Judecătoria Ungheni pe un termen [illegible] (trei) luni în favoarea victimei violenței în familie Buga Mariana, născută la *****, do[illegible]iliată în *****, privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Bodrug Petru, [illegible]cut la 31 ianuarie 1982 (f.d. 48-51;

  Datele de fapt constatate prin, **procesul – verbal privin[illegible]nformarea/înmânarea actului de procedură din data de 26 decembrie 2023**, confor[illegible]căruia agresorul Bodrug Petru a pirmit încheierea și ordonanța de protecție emisă de către [illegible]decătoria Ungheni (f.d. 52);

  Datele de fapt constatate prin, **procesul – verbal de examinar[illegible]obiectului din data de 23 februarie 2024,** conform căruia a fost examinate trei f[illegible] printate alb negru cu informație despre conforbirile telefonice a lui Bodrug Petru cu v[illegible]ima Buga Mariana (f.d. 27);
- ✓ Datele de fapt constatate prin, **ordonanța de recunoaștere [illegible]ocumentelor în formă scrisă în calitate de mijloc material de probă și anexarea la [illegible]esul penal din data de 23 februarie** [illegible] cu informație despre conforbirile telefonice a lui Bodrug Petru cu victima Buga Mariana au fost recunoscute ca mijloc material de probă (f.d. 28).

**<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>**

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de

încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului, în săvârşirea infracţiunilor incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile **art. 320¹ Cod penal, art. 320¹ Cod penal.**

**<u>Referitor la învinuirea inculpatului Bodrug Petru Grigore în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ Cod penal, art. 320¹ Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:</u>**

17. În drept, faptele inculpatului **Bodrug Petru Grigore**, constând în aceia că, acționând cu intenție directă, la data de 19 ianuarie 2024 în jurul orei 11:20, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din data de 26 decembrie 2023, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței în familie, Buga Mariana domiciliată *****, potrivit căreia Bodrug Petru avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod, fiindu-i interzis de a vizita locul de trai, intenționat a telefonat victima Buga Mariana. Conform procesului verbal de examinare a obiectului din data de 23.02.2024 s-a constatat că, de pe telefonul cet. Bodrug Petru au fost făcute mai multe apeluri telefonice la data de 19.01.2024, la data de 16.02.2024 și la data de 17.02.2024, către numărul de telefon *****care s-a adeverit că aparține cet. Buga Mariana. Tot el, continuându-și acțiunile ilegale, la data de 19 februarie 2024, în jurul orele 15:30, cunoscând despre emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din data de 26 decembrie 2023, emisă de Judecătoria Ungheni, având

scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție, aflându-se la domiciliul cet. Buga Ion din satul *****, și observînd că a venit și concubina lui Buga Mariana, intenționat a neglijat interdicțiile stabilite de instanța de judecată prin ordonanța de protecție menționată supra și anume de a sta departe de locu aflării victimei de a nu contacta sub nici o formă cu acestea timp de trei luni de zile, sa aflat împreună cu aceasta în domiciliul menționat până la orele 15:30, ulterior fiind stabiliți de către colaboratorii de poliție

18. În atare condiţii, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatului **Bodrug Petru Grigore**, deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza **art. 320¹ Cod penal, art. 320¹ Cod penal,** după semnele: *„Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”*.
19. Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 320¹ din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
20. Inculpatul a atentat la obiectul juridic special prin faptul că a contactat-o telefonic și s-a întâlnit cu concubina Buga Mariana la domiciliul fratelui ultimei, situate în *****, neexecutînd în acest fel măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.
21. Latura obiectivă a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
22. Modalităţile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
23. În ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 320¹ din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenţie directă. Instanţa găseşte în acţiunile inculpatului intenţia directă, deoarece cunoştea cu certitudine despre ordonanţa de protecţie din data de 26 decembrie 2023, însă din motiv de indolenţă a încălcat interdicţiile prescrise.
24. Inculpatul întruneşte calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art. 320¹ din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

**Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.**

25. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
26. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.

27. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut, săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.
28. La stabilirea categoriei pedepsei alească inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
29. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
30. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
31. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
32. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
33. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
34. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
35. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
36. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea

aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

37. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
38. **Art. 320[1] Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.
39. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. Astfel articolele în baza căruia se învinuiește **Bodrug Petru Grigore** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
40. În baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite și anume că anterior a fost condamant de mai multe ori și ținând cont de, scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunii, perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale cu închisoare în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, ținând cont și prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod procedură penală, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
41. Chiar dacă norma prevăzută de **art. 320[1] Cod penal**, prevede posibilitatea aplicării unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, și care a fost solicitată de procuror, inculpat, și avocatul său, totuși instanța notează că, în prezentul caz, pedeapsa respectivă nu poate fi aplicată, deoarece aplicarea pedepsei sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității ar putea genera ulterior o altă situație infracțională, în situația în care inculpatul va fi convins că la nesfârșit poate să-i fie aplicată pedeapsa dată pentru fapte analogice. În vederea evitării unei astfel de perspective, instanța consideră nerezonabil de aplicat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității. Instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului ste posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, care va fi una echitabilă și fa fi executată de către inculpat.
42. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunile și personalitatea inculpatului, care anterior a mai comis o infracțiuni similare, a fost atras de mai multe ori la răspundere contravențională. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpatul a avut o conduită bună anterior și pe parcursul cercetărilor
43. Instanța de judecată, reține efectul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia, că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate

vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

44. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
45. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
46. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
47. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.
48. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Bodrug Petru Grigore** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale: de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
49. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
50. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatul **Bodrug Petru Grigore,** poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
51. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
52. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Bodrug Petru Grigore** a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
53. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6) pct. a), g) Cod penal**, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Bodrug Petru Grigore** ca, în perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

54. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
55. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.
56. Totodată, la stabilirea pedepsei în privința lui **Bodrug Petru Grigore,** instanţa va aplica prevederile art. 84 Cod penal.
57. **Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal**, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră

**Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:**

58. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
59. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
60. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
61. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Bodrug Petru Grigore**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.
62. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

63. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.art. 70, 80[1], 84, alin. (1), 90 Cod penal, art. 364[1], art.art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E**

Se recunoaşte vinovat **Bodrug Petru Grigore**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 320[1] Cod penal** şi în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

Se recunoaşte vinovat **Bodrug Petru Grigore**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 320[1] Cod penal** şi în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

Conform **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Bodrug Petru Grigore,** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani.

În conformitate cu **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către **Bodrug Petru Grigore** în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu **art. 90 alin. (1), (2) Cod penal**, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Bodrug Petru Grigore**, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (6) pct. a), g) Cod penal**, se pune în seama lui **Bodrug Petru Grigore**, ca în perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 100 (una sută) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi.

Controlul asupra comportării lui **Bodrug Petru Grigore**, în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică față **Bodrug Petru Grigore**, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord), în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Preşedintele şedinţei**
**Judecătorul** **Mihail Ulinici**