Dosarul nr. 2c-108/2024
PIGD 2-24029985-46-2-18032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 08 aprilie 2025 în oraşul Floreşti
Hotărârea integrală întocmită la 30 octombrie 2025

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Frumosu Nicolae în interesele reclamantei Instituţia Privată de Învăţământ Liceul Teoretic „Orizont" către Cepraga Elena privind încasarea sumei şi a cheltuielilor judiciare,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

La 15 martie 2024, avocatul Frumosu Nicolae în interesele reclamantei Instituţia Privată de Învăţământ Liceul Teoretic „Orizont" s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cepraga Elena privind încasarea sumei şi a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acţiunii a invocat că, între Instituţia Privată de învăţământ Liceul Teoretic „Orizont" şi Elena Cepraga au fost încheiate 4 contracte de studii în beneficiul fiicei minore a pârâtei, ***** Cepraga, după cum urmează:

a) contractul de studii nr. 02-20-375 din 30.08.2019; preţul serviciilor 2 217 Euro, scadenţa de plată: prima rată 1000 Euro - 30.08.19, a doua rată 1217 Euro - 27.12.19;

b) contractul de studii nr. 02-21-438 din 18.01.21, preţul serviciilor 2 340 Euro; scadenţa de plată: prima rată 468 Euro - 03.02.21, a doua rată 468 Euro - 03.03.21, a treia rată 468 Euro - 03.04.21, a patra rată 468 Euro - 03.05.21, a cincea rată 468 Euro - 03.06.21; plata pentru meditaţii - 100 Euro;

c) contractul de studii nr. 02-22-457 din 25.08.21, preţul serviciilor 2 520

Euro; scadența de plată pentru întreaga sumă - 25.02.22; plata pentru meditații - 330 Euro;

d) contractul de studii mi 02-23-531 din 10.08.23, prețul serviciilor 2 945 Euro; scadența de plată pentru întreaga sumă - 10.08.23; plata pentru meditații 400 Euro.

Indică că, potrivit art. 4.9. din contractele de studii încheiate între părțile litigante: „Părintele este responsabil de achitarea la timp a plăților conform contractului și a planului de rate stabilit." În pofida prevederilor contractuale stipulate, menționează că pârâta a efectuat doar 2 plăți, după cum urmează:

a) la data de 30.08.19 - 1000 Euro, plata pentru prețul serviciilor contractului de studii nr. 02-20-375 din 30.08.2019;
b) la data de 28.11.2022 – 200 Euro, plata pentru meditații în temeiul contractului de studii nr.02-22-457 din 25.08.2021.

Precizează că, alte plăți, în afară de cele indicate la pct. 2 din prezenta cerere, nu au fost efectuate de către pârâta Elena Cepraga. În consecință, restanța de plată constituie în total suma de 9 752 Euro.

Menționează că, administrația Liceului Orizont a manifestat față de pârâtă bună-voință și mult timp nu a întreprins acțiuni în vederea executării silite a obligațiilor restante. În cele din urmă, prin reclamația nr. 986 din 21.08.2023, Liceul Teoretic Orizont a somat pârâta în vederea executării obligațiilor de plată restante, acordându-i în acest sens un termen de 5 zile calendaristice.

Chiar dacă reclamația dată nu a fost reclamată de către pârâtă, consideră că aceasta și-a produs totuși efectele necesare, invocând prevederile art. 906 alin. (1) și (2) Cod civil, dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare și notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întârzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte. Notificarea produce efecte din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanțe normale." Astfel, precizează că reclamația a fost expediată corect, la adresa indicată de către pârâtă în contractele de studii.

Aduce la cunoștința instanței că, în pofida faptului că reclamantul a prestat, în mod corespunzător, în beneficiul fiicei pârâtei (terț) servicii educaționale, pârâtul (stipulantul) nu și-a executat integral obligația de plată pentru serviciile de plată. Din aceste considerente, reclamantul este îndreptățit să înainteze prezenta acțiune de încasare a sumelor restante în temeiul contractelor de studii.

Susţine că, important de precizat este că, prin cererea din 10.08.2023, Elena Cepraga a confirmat existenţa datoriei de 9752 Euro, solicitând achitarea acesteia conform unui grafic propus de către aceasta. Această circumstanţă probează, din punct de vedere incontestabil, existenţa şi valabilitatea creanţei de 9 752 Euro, precum şi temeinicia pretenţiei de încasare a acesteia.

Menţionează că, reclamantul a prestat fiicei pârâtei şi servicii de alimentaţie, în sumă de totală de 32 070 lei, servicii care la fel nu au fost achitate de către Elena Cepraga.

Relatează că, prin cererea din 10.08.2023, Elena Cepraga recunoaşte în esenţă că fiicei sale i-au fost prestate servicii de alimentaţie, sumă pe care, cu anumite rezerve, s-a obligat să o achite până în data de 20.04.2024.

Susţine că, potrivit pct. 5.1.4. din contratele de studii: „Pentru achitările cash, abaterile de graficul de achitare vor fi penalizate ca 0,5 % din suma de datorie pentru fiecare zi de întârziere.”

Calculul penalităţii raportat la fiecare rată neachitată, este următorul:

a) Contractul de studii nr. 02-20-375 din 30.08.2019, penalitate total: 6419,68 Euro.

- a doua rată de 1 217 Euro, scadentă la data de 27.12.19, calculul penalităţii pentru ultimii 3 ani - 6 663,08 Euro;

b) Contractul de studii nr. 02-21-438 din 18.01.21, penalitate total: 11 725,74 Euro

- prima rată de 468 Euro, scadentă la data de 03.02.21 - 2468,70 Euro;
- a doua rată de 468 Euro, scadentă la data de 03.03.21 - 2421,90 Euro;
- a treia rată de 468 Euro, scadentă la data de 03.04.21 - 2349,36 Euro;
- a patra rată de 468 Euro, scadentă la data de 03.05.21 - 2279,16 Euro;
- a cincea rată de 468 Euro, scadentă la data de 03.06.21 - 2206,62 Euro.

c) Contractul de studii nr. 02-22-457 din 25.08.21, o singură rată de 2 520 Euro, scadentă la 25.02.22, penalitate total - 8530,20 Euro.

d) Contractul de studii nr. 02-23-531 din 10.08.23, o singură rată de 2 945 Euro, scadentă la data de 10.08.23, penalitate total - 2709,40 Euro.

Cuantumul total al clauzei penale: 29 385 Euro.

În consecinţă, raportându-se la argumentele expuse mai sus şi probele anexate la prezenta cerere de chemare în judecată, consideră pretenţiile reclamantului de încasare a datoriei şi de încasare a penalităţii, ca fiind întemeiate.

Solicită încasarea din contul Elenei Cepraga, în beneficiul Instituţiei Private de învăţământ Liceul Teoretic „Orizont”, a sumei de 9 752 Euro, cu

titlu de datoriei pentru servicii de studii; încasarea, din contul Elenei Cepraga, în beneficiul Instituţiei Private de învăţământ Liceul Teoretic "ORIZONT", a sumei de 29 385 Euro, cu titlu de penalitate; Încasarea, din contul Elenei Cepraga, în beneficiul Instituţiei Private de învăţământ Liceul Teoretic "ORIZONT", a sumei de 32 070 lei, cu titlu de încasare a datoriei pentru servicii de alimentaţie; încasarea din contul Elenei Cepraga, în beneficiul Instituţiei Private de învăţământ Liceul Teoretic "ORIZONT", a cheltuielilor de judecată.

Îşi întemeiază pretenţiile în baza art. 947 alin. (1) şi (3), art. 774 alin. (1), art. 1096 alin. (1), art. 1375 alin. (1) Cod civil, art. 166-167 Cod de procedură civilă.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Frumosu Nicolae, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâta Cepraga Elena, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită, ultima a fost citată public (f. d. 89).

Aprecierea instanţei:

Apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiilor înaintate şi ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral acţiunea, din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluţionarea cauzelor, care au fost

sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Instanţa de judecată are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, stabileşte că o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art. 9 alin.(1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Conform art. 316 alin. (1) Cod Civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.

Conform art. 321 alin. (1) Cod Civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu art. 858 alin.(2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1375 alin. (1), (2) Cod Civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Astfel, în şedinţa de judecată, conform actelor prezentate de reclamant s-a constatat că, între Instituţia Privată de învăţământ Liceul Teoretic „Orizont” şi Elena Cepraga au fost încheiate 4 contracte de studii în beneficiul fiicei minore a pârâtei, ***** Cepraga, după cum urmează:

a) contractul de studii nr. 02-20-375 din 30.08.2019; preţul serviciilor 2 217 Euro, scadenţa de plată: prima rată 1000 Euro - 30.08.19, a doua rată 1217 Euro - 27.12.19 (f. d. 8 - 10;

b) contractul de studii nr. 02-21-438 din 18.01.21, preţul serviciilor 2 340 Euro; scadenţa de plată: prima rată 468 Euro - 03.02.21, a doua rată 468 Euro - 03.03.21, a treia rată 468 Euro - 03.04.21, a patra rată 468 Euro - 03.05.21, a cincea rată 468 Euro - 03.06.21; plata pentru meditaţii - 100 Euro (f. d. 11 – 13);

c) contractul de studii nr. 02-22-457 din 25.08.21, preţul serviciilor 2 520 Euro; scadenţa de plată pentru întreaga sumă - 25.02.22; plata pentru meditaţii - 330 Euro (f. d. 14 – 17);

d) contractul de studii mi 02-23-531 din 10.08.23, preţul serviciilor 2 945 Euro; scadenţa de plată pentru întreaga sumă - 10.08.23; plata pentru meditaţii 400 Euro (f. d. 18 – 20).

Din analiza materialelor mai rezultă că, reclamanta a prestat serviciile de studii în termenul și condițiile stabilite în contract, astfel și-a îndeplinit obligațiile asumate față de pârâtă, pe când pârâta a încetat să execute cu bună credință obligațiunea de achitare în condițiile prestabilite și din motive necunoscute se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Or, potrivit cererii din 10 august 2023, întocmite de Cepraga Elena, adresate Liceului Teoretic Orizont, pârâta recunoaște existența datoriei, solicitând stabilirea unui grafic de achitare în rate, și anume: „3000 euro 20 decembrie 2023", „3000 euro 20 decembrie 2024", „3752 euro 20 decembrie 2025". La fel indică „suma de 32070 urmează de a fi verificată și ce va rămâne voi achita la 20 aprilie 2024" (f. d. 21).

În această ordine idei, instanța de judecată consideră că, pârâta prin cererea mai sus menționată a recunoscut existența datoriei, însă nu a întreprins careva măsuri în vederea stingerii acesteia.

Astfel, în scopul soluționării amiabile a litigiului Instituția Privată de învățământ Liceul Teoretic „Orizont", la 21 august 2023 prin scrisoare recomandată (f.d.22) a somat pârâta, despre necesitatea achitării acesteia în termen de 5 zile, informând-o despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, dar în termenul stabilit datoria nu a fost achitată și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni în scopul stingerii cel puțin parțiale a datoriei.

În conformitate cu prevederile art.901 alin.(1) lit. a), d), f) Cod civil, atunci când fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Potrivit alin.(4), (5) al aceluiași articol, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate.

În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Potrivit art. 942 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în

care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale". Iar din conţinutul alin. (4) al aceluiaşi articol, rezultă că "în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere".

Potrivit art.947 alin.(1), (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanţa reţine că potrivit legii, în cazul neexecutării, creditorul raportului obligaţional are dreptul la despăgubiri pentru neexecutare doar în una din formele prevăzute de lege, adică are dreptul la dobînda legală de întîrziere ori la penalitatea contractuală, or, legea nouă exclude încasarea concomitentă a dobânzii legale de întârziere şi a penalităţii contractuale ca sancţiuni pentru neexecutarea aceleiaşi obligaţii.

Potrivit art. 5.1.4 al contractelor nr. 02-20-375 din 30.08.2019, nr. 02-21-438 din 18.01.21, nr. 02-22-457 din 25.08.21 şi art.5.1.3 din contractul nr. 02-23-531 din 10.08.23, pentru achitările cash, abaterile de la graficul de achitare vor fi penalizate cu 0,5 % din suma de datorie pentru fiecare zi de întârziere conform datelor din graficul de achitare, prin urmare, calculul penalităţii raportat la fiecare rată neachitată, este următorul:

a) Contractul de studii nr. 02-20-375 din 30.08.2019, penalitate total: 6419,68 Euro.

- a doua rată de 1 217 Euro, scadentă la data de 27.12.19, calculul penalităţii pentru ultimii 3 ani - 6 663,08 Euro;

b) Contractul de studii nr. 02-21-438 din 18.01.21, penalitate total: 11 725,74 Euro

- prima rată de 468 Euro, scadentă la data de 03.02.21 - 2468,70 Euro;
- a doua rată de 468 Euro, scadentă la data de 03.03.21 - 2421,90 Euro;
- a treia rată de 468 Euro, scadentă la data de 03.04.21 - 2349,36 Euro;
- a patra rată de 468 Euro, scadentă la data de 03.05.21 - 2279,16 Euro;
- a cincea rată de 468 Euro, scadentă la data de 03.06.21 - 2206,62 Euro.

c) Contractul de studii nr. 02-22-457 din 25.08.21, o singură rată de 2 520 Euro, scadentă la 25.02.22, penalitate total - 8530,20 Euro.

d) Contractul de studii nr. 02-23-531 din 10.08.23, o singură rată de 2 945 Euro, scadentă la data de 10.08.23, penalitate total - 2709,40 Euro.

Cuantumul total al clauzei penale: 29 385 Euro.

Astfel, luând în considerație că penalitățile stabilite conform contractelor sus nominalizate prezintă o clauză contractuală, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi încasate în mărimea solicitată.

Instanța de judecată de asemenea va încasa din contul pârâtei serviciile pentru alimentație, or, potrivit cererii din 10 august 2023, pârâta Cepraga Elena, la fel, recunoaște suma datoriei pentru alimentație, obligându-se prin cererea menționată să achite datoria pentru alimentație până la 20.04.2024 (f.d.21).

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform potrivit art. 3 lit. a) al Legii nr. 213 din 31 iulie 2023 cu privire la taxa de stat, în vigoare din 01 ianuarie 2024, cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, se impune taxă de stat conform anexei nr. 1.

Totodată, potrivit pct.1.1.3 din anexa nr.1 din Legea sus menționată, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, se achită taxa de stat 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

În ședința de judecată s-a constatat că, cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta IP ÎLT „Orizont” este cu caracter patrimonial, la înaintarea căreia reclamanta potrivit ordinului de plată nr.15008 din 19 februarie 2024, a achitat taxă de stat în mărime totală de 24101,20 lei (f.d.44),

şi potrivit ordinului de plată nr.15009 din 19 februarie 2024, a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Prin urmare, odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenţiile patrimoniale din cererea de chemare în judecată, se consideră necesar de încasat de la pârâtă în beneficiul reclamantei taxa de stat în mărime de 24101,20 lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Luând în consideraţie cele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Frumosu Nicolae în interesele reclamantei Instituţia Privată de Învăţământ Liceul Teoretic „Orizont" către Cepraga Elena privind încasarea sumei şi a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Frumosu Nicolae în interesele reclamantei Instituţia Privată de Învăţământ Liceul Teoretic „Orizont" către Cepraga Elena privind încasarea sumei şi a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Cepraga Elena, domiciliată în r-nul Floreşti, s. Gura Camencii, IDNP ***** în beneficiul Instituţiei Private de Învăţământ Liceul Teoretic „Orizont", cu sediul în mun. *****, str. Ion Pelivan, 13A, IDNO 1002600026438 suma de 9752 Euro, cu titlu de datorie pentru serviciile de studii şi suma de 29385 Euro cu titlu de penalitate, iar în total suma de 39137 (treizeci şi nouă mii una sută treizeci şi şapte) Euro, convertită în valută naţională conform cursului BNM la data executării.

Se încasează de la Cepraga Elena, domiciliată în r-nul Floreşti, s. Gura Camencii, IDNP ***** în beneficiul Instituţiei Private de Învăţământ Liceul Teoretic „Orizont", cu sediul în mun. *****, str. Ion Pelivan, 13A, IDNO 1002600026438 suma de 32070 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de alimentaţie, cât şi cheltuielile judiciare pentru achitarea taxei de stat în sumă de 24101, 20 lei şi 200 lei pentru taxa de timbru, iar în total suma 56371 lei (cincizeci şi şase mii trei sute şaptezeci şi unu) lei, 20 bani.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei

Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru