Dosarul nr. 4r-4257/25 /4-25035847-02-4r-30102025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Patraşcu Natalia

D E C I Z I E
în numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 septembrie 2025, la contestația depusă de Corolcov Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT04 314432 din 05 martie 2025, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 19.05.2025-11.09.2025;
în procedura instanței de recurs din 15.01.2026-19.11.2026;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 05 martie 2025, ora 10:31, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Mușet Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 314432, prin care Corolcov Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

2. Agentul constatator a reținut în sarcina lui Corolcov Alexei precum căl, la 28 septembrie 2024, ora 19:58, în mun. Chișinău, com. Budești, a comis fapta contravențională manifestată prin: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasîndu-se cu viteza de 51 km/oră, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Tesla Model Y, cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/oră; în cazul în care securitatea la trafic se asigură această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/oră, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.
3. La 14 martie 2025, contravenientul Corolcov Alexei, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT04 314432 şi a deciziei de sancționare din 05 martie 2025, solicitînd anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.
4. În motivarea poziției sale a indicat că, indicatorul rutier ce stabilește limita de viteză de 30 km/oră nu era vizibil, mai mult ca atît, menționează că, în proba fotografică acel indicator rutier 2 nu se reflectă iar acum indicatorul rutier respectiv a fost înlocuit cu indicatorul rutier ce limitează viteza de circulație la limita de 50 km/oră.
5. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 septembrie 2025*, s-a admis contestația înaintată de Corolcov Alexei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 314432 şi a deciziei de sancționare din 05 martie 2025. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 314432 din 05 martie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Mușet Mihail, în privința Corolcov Alexei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Mușet Mihail, cu privire la sancționarea cet. Corolcov Alexei cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința Corolcov Alexei în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

6. *La 18 septembrie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 septembrie 2025, solicitând casarea hotărârii și remiterii cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.
7. În motivarea recursului indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 314432 din 5 martie 2025 a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, inclusiv a art. 443 alin. (8) Cod contravențional, fără încălcarea drepturilor procesuale ale persoanei vizate. În acest context, a contestat concluzia instanței de fond privind incidența

art. 443 alin. (6) Cod contravențional, argumentând că, în cazul contravențiilor constatate prin mijloace tehnice certificate sau omologate, sunt aplicabile dispozițiile speciale ale art. 443¹ Cod contravențional.

8. Recurentul a evidențiat că procesul-verbal a fost întocmit în absența contravenientului, fiind semnat de agentul constatator, iar lipsa semnăturii unui martor asistent nu constituie un viciu care să atragă nulitatea procesului-verbal, întrucât identificarea și participarea acestuia nu reprezintă o condiție obligatorie în procedura specială de constatare a contravențiilor prin mijloace tehnice. În susținerea acestei poziții, a făcut trimitere inclusiv la prevederile Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate sau omologate.

9. Sub aspect material, recurentul a afirmat că fapta imputată lui Corolcov Alexei întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, constând în depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul de drum cu 20–40 km/h, iar agentul constatator a acționat în limitele competențelor sale legale, cu respectarea procedurii de constatare și documentare a faptei contravenționale.

10. Totodată, recurentul a reproșat instanței de fond că nu a examinat corespunzător circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei și nu a acordat o apreciere completă probelor administrate, contrar exigențelor prevăzute de art. 425, 458 și 462 Cod contravențional. În opinia sa, instanța nu a motivat suficient soluția de încetare a procesului contravențional și nu a analizat argumentele privind legalitatea întocmirii procesului-verbal.

11. În consecință, recurentul a apreciat că omisiunile instanței de fond constituie încălcări esențiale ale normelor procesuale, care au determinat pronunțarea unei hotărâri neîntemeiate. A susținut că aceste deficiențe nu pot fi remediate nemijlocit de instanța de recurs, întrucât ar presupune o nouă apreciere a probelor și, eventual, administrarea unor probe suplimentare.

12. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

13. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

14. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: (…) 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară

administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

15. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

16. În contextul factologic, instanța de recurs reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 314432 din 05 martie 2025, Corolcov Alexei a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 28 septembrie 2024, ora 19:58, în mun. Chișinău, com. Budești, Corolcov Alexei a comis fapta contravențională manifestată prin: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasîndu-se cu viteza de 51 km/oră, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Tesla Model Y, cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/oră; în cazul în care securitatea la trafic se asigură această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/oră, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

17. Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale Corolcov Alexei a depus contestație.

18. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 septembrie 2025*, s-a admis contestația înaintată de Corolcov Alexei. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 314432 din 05 martie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Mușet Mihail, în privința Corolcov Alexei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Mușet Mihail, cu privire la sancționarea cet. Corolcov Alexei cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința Corolcov Alexei în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

19. Instanța de fond a reținut că procesul-verbal a fost întocmit în absența contravenientului, fără ca agentul constatator să asigure prezența unui martor asistent care să confirme, prin semnătură, această împrejurare, contrar prevederilor art. 443 alin. (6) Cod

contravențional. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele obiective care au determinat neasigurarea prezenței martorului asistent și nici nu a justificat corespunzător întocmirea procesului-verbal în lipsa persoanei vizate.

20. Instanța a analizat și dispozițiile art. 443 alin. (8) Cod contravențional, care permit întocmirea procesului-verbal în absența contravenientului în cazul faptelor constatate prin mijloace tehnice certificate sau omologate și verificate metrologic. Cu toate acestea, a apreciat că prevederile respective nu înlătură obligația respectării garanțiilor procedurale instituite de art. 443 alin. (6) Cod contravențional, constatând existența unei contradicții între cele două norme.

21. De asemenea, instanța de fond a considerat că întocmirea procesului-verbal în absența contravenientului, fără respectarea cerințelor procedurale menționate, a determinat încălcarea drepturilor procesuale ale acestuia, inclusiv a dreptului de a participa la administrarea probelor, de a formula obiecții, cereri și demersuri, de a lua cunoștință de conținutul procesului-verbal și de a solicita completarea acestuia cu circumstanțele pe care le consideră relevante, drepturi garantate de art. 384 alin. (2) Cod contravențional.

22. La caz, contravenientului Corolcov Alexei i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Cod contravențional.

23. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

24. Cu referire la concluziile instanței de fond, privitor la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul că, a fost întocmit în absența contravenientului și fără prezența unui martor asistent obligatoriu, Colegiu penal le apreciază eronate.

25. La acest capitol, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art.240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, *dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului*, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.

(1), (...) (5) *În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).*

26. Conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, *poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*.

27. Totodată conform art. 445 Cod contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, (...), *a semnăturii* agentului constatator *sau a martorului asistent*, *în cazul refuzului contravenientului de a semna* dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

28. În acest context, instanța de recurs punctează faptul că, lipsa semnăturii martorului asistent *în cazul refuzului contravenientului de a semna*, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, fapt ce rezultă din prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Totodată, lipsa semnăturii martorului *pentru a certifica faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, generează aplicarea prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional și poate atrage nulitatea actului doar în situația în care aceasta afectează în mod esențial fondul cauzei.

29. Prin urmare, analizând cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție, prin raportare la prevederile legale ce reglementează sancţiunea nulităţii absolute a procesului-verbal, instanța de recurs relevă că, lipsa semnăturii martorului *pentru a certifica faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional* nu atrage nulitatea absolută a actului și nicidecum nu afectează fondul cauzei.

30. La caz, procesul-verbal a fost încheiat în absența lui Corolcov Alexei cu aplicarea semnăturii de către agentul constatator, prezența contravenientului nefiind o condiție imperativă pentru valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. În opinia Colegiului, contravenientul a avut posibilitatea reală de a-și formula apărarea atât în fapt cât și în drept cu privire la fapta imputată, chiar și în lipsa semnăturii martorului.

31. Astfel, se atestă că instanța de font a dat o interpretare eronată prevederilor legale reținute supra, ce reglementează nulitatea absolută a procesului-verbal. Or, dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

32. În fapt, Colegiul penal reține că, agentul constatator a inițiat din oficiu procedura contravențională în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional, reținând că fapta contravențională a fost săvârșită cu un mijloc de transport aparținând contravenientului Corolcov Alexei. Constatarea s-a realizat prin utilizarea unor mijloace tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare corespunzătoare, verificate metrologic sau etalonate, care funcționează în regim automatizat, conform art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional.

33. În vederea respectării prevederilor art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat prin intermediul serviciului poștal, în adresa lui Corolcov Alexei o solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului. Solicitarea fiind recepționată la data de 28 octombrie 2024 (f.d. 6-7).

34. În termenul de 60 de zile lucrătoare, Corolcov Alexei nu a respectat obligația legală și nu a depus la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, conform cerințelor prevăzute de art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional.

35. Ca urmare, în baza prevederilor art. 443[1] alin. (5), coroborate cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a emis procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia de sancționare. La caz, procesul-verbal a fost încheiat în privința contravenientului Corolcov Alexei, care este proprietarul/posesorul vehiculului, ca urmare a faptului necomunicării identității conducătorului vehiculului, după expirarea termenului de 60 de zile lucrătoare, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, fără aplicarea punctelor de penalizare.

36. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 16[1,] art. 443[1] alin. (5), art. 443 alin. (8) Cod contravențional. Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind nulitatea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional. Aceste deficiențe procedurale nu permit instanței de recurs soluționarea cauzei pe fond, fără remiterea dosarului spre rejudecare.

37. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

38. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 septembrie 2025 și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc