Dosarul nr. **2-91/22**
2-22009664-32-2-24012022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 mai 2023 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Natalia Berbec
Grefier – Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Avocatului – Ecaterina Cazacu, în baza mandatului seria MA nr. 1064910 din 10.03.2023, licența nr. 1318 din 10.12.2007

judecând în ședința de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă la 24 ianuarie 2022 de Boldurat Lilia împotriva lui Ștefănucă Alexandru cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate, prejudiciul moral

Procedura de citare - legal îndeplinită
În ședința de judecată s-au prezentat:
Reclamanta – Boldurat Lilia
Reprezentantul reclamantei – Cazacu Ecaterina, avocat
În ședința de judecată nu s-a prezentat:
Pârâtul – Ștefănucă Alexandru, citat public prin ziarul Moldova Suverană nr. 12 din 31.03.2023

În temeiul art. 206 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părții citate legal

Instanța de judecată a constatat:

Pretențiile reclamantei:

La data de 24 ianuarie 2022 Boldurat Lilia a sesizat judecătoria HÎncești, sediul ***** cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ștefănucă Alexandru cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate, prejudiciul moral.

În motivarea acțiunii indică, că în luna septembrie 2020 Ştefănucă Alexandru s-a adresat la Boldurat Lilia să-i efectueze lucrări de reparaţie în imobilul unde locuieşte împreună cu familia sa. Imobilul situat în or. Ialoveni str. V. Zarzare, ***** cu III nivele. Boldurat Lilia a purtat mai multe discuţii pînă a începe lucrările de reparaţie a imobilului cu Ştefănucă Alexandru în privinţa serviciilor care urmează a fi prestate, pînă la fine au ajuns la un numitor comun şi s-au înţeles cu preţurile lucrărilor. Astfel, reclamanta a efectuat lucrările din luna septembrie - decembrie 2020, din cauza vremii neprielnice pentru lucrări era un timp mai rece, lucrările de reparaţie au fost stopate pînă în luna aprilie 2021. Trecuse o perioadă de timp, iarăşi a fost telefonată de către Ştefănucă Alexandru care a rugat-o să continuă lucrările la domiciliul său. Deşi avînd chiar de la început neînţelegeri cu el, pînă la urma s-au înleles, preţul lucrărilor a fost negociat, şi aşa a continuat lucrările.

Reclamanta a prestat servicii de reparaţie din aprilie 2021 pînă în 15 iulie 2021, a efectuat lucrări de tencuială, îndreptarea pereţilor, vopsire, montare, tavane, pante etc. Unele lucrări

executate împreună cu Mihai Cebotari, Lucia Beregoi, pe care i-a achitat din banii săi proprii pentru a finisa lucrările mai repede, dar la finele lucrărilor Ştefănucă Alexandru a refuzat să achite plăţile pentru efectuarea lucrărilor.

Când urma perioada să achite plăţile pentru lucrările prestate, Ştefăcucă Alexandru găsea diferite pretexte, sau că nu are bani la moment, sau că este prea mult, mai tîrziu, după care într-o zi s-a iscat o ceartă, reclamanta a fost numită cu cuvinte necenzurate şi pînă la urmă ameninţată si cu arma. Boldurat Lilia a fost nevoită să se adreseze la organelor de poliție în găsirea unui sprijin și pentru a-și soluționa conflictul.

Reclamanta Boldurat Lilia a adresat o plângere în adresa Şefului al IP ***** al IGP deoarece Ştefănucă Alexandru s-a eschivat de la plata serviciilor prestate şi şi-a însuşit mijloace băneşti în mărime de 75000 lei, conform înţelegerii prealabile.

Fiind audiat Ştefănucă Alexandru a confirmat că au fost efectuate lucrările pe care o parte le-a achitat, dar apoi a apărut necesitatea de a face lucrări suplimentare astfel respectiv s-a mărit şi suma care urma sa se achite şi lucrările s-au efectuat într-un timp îndelungat, achitarea altor meşteri.

Potrivit încheierii privind rezultatul controlului materialului înregistrat în R-II cu nr. 5597 din 24 august 2021, s-a indicat că în contextul examinării cazului menţionat nu s-au stabilit elementele intuitive ale unei contravenţii sau infracţiuni. S-a constatat faptul divergenţelor patrimoniale, fac obiectul unui litigiu civil, iar prin urmare actualmente lipsesc careva măsuri care ar necesita intervenţia poliţiei.

Astfel, consideră că pîrîtul Ştefănucă Alexandru recunoaşte raporturile civile dintre el şi Boldurat Lilia prestator de servicii, şi pînă în prezent nu şi-a onorat obligaţiunea de plata a acestor servicii prestate în imobilul din str. V. Zarzare, *****. La imobilul cu III nivele situat în or. ***** str. V. Zarzare , ***** reclamanta a efectuat următoarele lucrări: Nivelul I - Tavane 83,5 m.p. *140=11*****0 lei; Tavan liniar 24 m.p.*110=2640 lei; Tinca pereţilor sub vopsia 140m.p.*100=14000 lei; Tencuiala pantei 15m.p.*60=900 lei; Panta I5m.p.*110=1650 lei; Baghetele 75 m.p.*20=1500 lei; Nişele (după perdea)l=300 lei; Vopsirea baghetelor de ghips 24m.p.*15=360 lei; Arca 1000 lei; în total suma de 34040 lei; Nivelul II - Demolarea structurii decorative 3 zile =1500 lei; Tencuială (dormitor) 9m.p.*60 lei=540 lei; Tencuială (sala) 18 m.p.*60 lei =1080 lei; Tencuială (deschisurililor)32 m.p,*60 lei=1920 lei; Nişele pentru perdea 20 m.p.*90 lei=1800 lei; Tavane 106m.p. * 140 lei =14480 lei; Baghete 91 m.p. *20 lei=1820 lei; Tencuiala deschisurilor 32*110=3520 lei; Tencuiala pentru vopsea 56 *100= 5600 lei; Tencuiala sub tapete 127 *70=8890 lei; Pereţi îndreptaţi lucru suplimentar 3*300 =900 lei, Corectarea uşilor (creştere) 4*100=400 lei; Vopsirea baghetelor de gips 32,5 m.p.*15=487 lei; Prelucrarea baghetelor de gips 500 lei; Arca sala nivelul II 700 lei, In total suma de 48072 lei. Turnul cu scară, Tencuiala tavanelor 26 m.p. * 80 lei =2080 lei; Tavane tincuite 26m.p.*140=3640 lei; Pereţi tincuiţi sub vopsia 83m,p,*100=8300 lei; Tencuiala pantei 52 m.p.*60 lei=3120 lei; Molearca 52 m.p. *110 =5720 lei; îndreptarea pereţilor 1000 lei, Baghetele. În total suma de 22960 lei. Nivelul III - Tavane 100m.p.*140= 14000; Tencuială pereţilor 90m.p.*60 lei =6300 lei; Pantă 5,5m.p.* 110 lei =605 lei; Tencuială pantei 5,5 mp.*60 lei =3301ei Baghete, în total suma de 21235 lei. Integral costul lucrărilor a constituit suma de 126307 lei. Sefanucă a achita suma de 52.000 lei, urma să achite suma de 74000 lei potrivit calculului.

Indică că, la 23.12.2021 a expediat o notificare în adresa lui Ştefănucă Alexandru pentru a stinge datoria de 74000 lei, dar nu s-a conformat. Prin acţiunile ilicite ale pîrîtului, i-a fost adus un prejudiciu material şi moral imens. Prejudiciul material ce constituie neachitarea serviciilor de

reparaţie îl estimează la suma de 74000 lei reeşind din calcule. Prejudiciul moral cauzat îl estimează la suma de 5000 lei, deoarece a suferit psihic şi fizic enorm.

Solicită a încasa de la Ștefănuca Alexandru în beneficiul lui Bolduratu Lilia datoria pentru prestarea lucrărilor de reparație în sumă de 74000 lei, prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și cheltuielile de judecată.

Reclamanta Boldurat Lilia în ședința de judecată a declarat că susține cererea de chemare în judecată și dorește să fie dreptate, suplimentar a declarat că nici o dată nu a fost apelată doar la Curtea de Apel pe dosarul penal s-au întîlnit și asta tot. Lucrări au fost făcute enorm de multe, 97% a fost finisat imobilul, în ultima zi s-a dus să vopsescă bucata de tavan și dacă mai apare cîte ceva. Recunoaște că a întîrziat cu o oră la lucru, s-a întîmplat așa că concubinul este diabetic și se ducea zaharul în jos și s-au întors înapoi, iar telefoanele erau în mașină, a văzut că a fost apelată cînd era deja la el, a ajuns la el și el mătura în prag și a început a o numi cu cuvinte murdare, nu a avut așa incidente, s-au înteles că ia banii când consideră că are nevoie de ei, se străduia să lase să se îngrămădească ca să-i poată folosi cu folos, el i-a achitat cîte puțin, asta a fost în prima perioada nu în acele 3-4 luni, din aprilie cînd a început a munci i-a achitat ultima dată 6000 lei, prima dată cînd i-a spus să-i dea ceva bani i-a achitat cu mare drag, el o lăuda că lucrează foarte bine și repede, prima dată i-a dat în jur de 15000 dacă nu greșește, apoi a procurat lemne de la el în contul banilor, apoi îi dădea cîte puțin cînd 5000, 3000, 1000, ultima data i-a dat 6000 lei, el locuiește pe acea adresă. Dl Mihai în a doua perioadă nu a participat, în aprilie a lucrat doar 2 săptămîni. Dânsa i-a achitat lui Mihai din banii ei proprii, a mers și s-a împrumutat de la o fată și l-a achitat că trebuia să vină Paștele. Lucia a ajutat-o în a doua perioadă, ea șlefuia pereții, pe Lucia tot ea a achitat-o, pe ea o achita cu ziua cu 350 lei, iar pe Mihai cu 500 lei. Lucia a lucrat aproximativ 2 luni, Mihai din septembrie-decembrie și aprilie 2 săptămîni. Permanent se sfătuia cu Ștefănucă, erau momente cînd deschisurile le făcea, deschisurile la geamuri și la ușă, spunea că trebuie mult sa se îngroașe. A venit o perioada când el a spus ca nu doreste asa si trebuie sa le facă altfel, ceea ce nu-i plăcea prefăcea, nu a avut divergențe la calitate, la sfirsit cind se vopsea tavanele, deschisurile, bachetele ei umblau cu sotia si verifiau cu becurile. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Cazacu Ecaterina a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și drept invocate, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată.

Obiecții pârâtului:

Pârâtul Ștefănucă Alexandru nu şi-a formulat apărarea printr-o referinţă, fiind citat legal (public), în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sale, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, în temeiul art. 206 Cod procedură civilă, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Constatările instanţei de judecată, legislaţia pertinentă şi concluziile instanţei de judecată

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, *per ansamblu*, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea

circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 239 Cod procedură civil, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin.(1), (3) Cod procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Atât în ședința de judecată cât și din cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamanta pretinde la încasarea prejudiciului material în mărime de 74000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei precum și a cheltuielilor de judecată din contul pârâtului Ștefănucă Alexandru.

Din cererea de chemare în judecată, se reține, că între Boldurat Lilia și Ștefănucă Alexandru au existat înțelegeri verbale referitor la efectuarea lucrărilor de reparație în imobilul din or. ***** str. V. Zarzare ***** cu III nivele.

Potrivit Patentei de Întreprinzător seria AB nr. 263666, Boldurat Lilia prestează servicii de repararea locuințelor pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.83).

Potrivit înscrisurilor anexate de către reclamanta Boldurat Lilia ultima indică lucrările de reparație efectuate la imobilul din or. *****, str. V. Zarzăre, nr. ***** și anume la Nivelul I: Tavane 83,5 m.p. *140=11*****0 lei; Tavan liniar 24 m.p.*110=2640 lei; Tinca pereţilor sub vopsia 140m.p.*100=14000 lei; Tencuiala pantei 15m.p.*60=900 lei; Panta I5m.p.*110=1650 lei; Baghetele 75 m.p.*20=1500 lei; Nişele (după perdea)l=300 lei; Vopsirea baghetelor de ghips 24m.p.*15=360 lei; Arca 1000 lei; în total suma de 34040 lei; Nivelul II: Demolarea structurii decorative 3 zile =1500 lei; Tencuială (dormitor)9m.p.*60 lei=540 lei; Tencuială(sala) 18 m.p.*60 lei =1080 lei; Tencuială (deschisurililor)32 m.p,*60 lei=1920 lei; Nişele pentru perdea 20 m.p.*90 lei=1800 lei; Tavane 106m.p. * 140 lei =14480 lei; Baghete 91 m.p. *20 lei=1820

lei; Tencuiala deschisurilor 32*110=3520 lei; Tencuiala pentru vopsea 56 *100= 5600 lei; Tencuiala sub tapete 127 *70=8890 lei; Pereţi îndreptaţi lucru suplimentar 3*300 =900 lei, Corectarea uşilor (creştere) 4*100=400 lei; Vopsirea baghetelor de gips 32,5 m.p.*15=487 lei; Prelucrarea baghetelor de gips 500 lei; Arca sala nivelul II 700 lei, In total suma de 48072 lei. Turnul cu scară, Tencuiala tavanelor 26 m.p. * 80 lei =2080 lei; Tavane tincuite 26m.p.*140=3640 lei; Pereţi tincuiţi sub vopsia 83m,p,*100=8300 lei; Tencuiala pantei 52 m.p.*60 lei=3120 lei; Molearca 52 m.p. *110 =5720 lei; îndreptarea pereţilor 1000 lei, Baghetele. În total suma de 22960 lei; Nivelul III Tavane 100m.p.*140= 14000; Tencuială pereţilor 90m.p.*60 lei =6300 lei; Pantă 5,5m.p.* 110 lei =605 lei; Tencuială pantei 5,5 mp.*60 lei =3301ei Baghete, în total suma de 21235 lei. Integral costul lucrărilor a constituit suma de 126307 lei.

După cum recunoaște reclamanta, pârâtul Stefanucă Alexandru a achita parțial suma de 52.000 lei, urmând să mai achite suma de 74000 lei.

Potrivit înscrisurilor din internet și anume saitul ”Construct.md” se indică prețul pentru fiecare lucrare de reparație efectuată în perioada anului 2022 (f.d. 44-51).

Din cererea de chemare în judecată rezultă că lucrările de reparație au început din momentul înțelegerii avute între Bolduratu Lilia și Ștefănucă Alexandru și anume din luna septembrie-decembrie 2020 care a continuat din luna aprilie 2021 pînă la 15 iulie 2021.

Din înscrisurile anexate rezultă că lucrările de reparație au încetat la data de 15.07.2021, când între reclamanta Boldurat Lilia și Ștefănucă Alexandru a avut loc un conflict, iar în urma acțiunilor pîrîtului, acesta a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 10.12.2021 în baza art. 155 Cod penal (f.d. 12-17).

La 23 decembrie 2021, Boldurat Lilia a expediat în adresa lui Ștefănucă Alexandru o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea sumei de 74000 lei cu titlu de prejudiciu material, a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată (f.d. 9).

Analizând materialele cauzei, în coraport cu legislaţia în vigoare ce guvernează raportul litigios, instanța conchide că pretenția reclamantei cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 74000 lei, este întemeiată, din considerentele ce urmează.

Conform art. 19 alin. (1), (2) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Astfel, în cazul înaintării unei acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, reclamanta, în speţă Boldurat Lilia, are obligația de a prezenta instanței de judecată probe care să confirme cauzarea prejudiciului material, precum și probe care ar confirma întinderea prejudiciului revendicat, obligaţie îndeplinită de către aceasta.

Instanţa constată că înscrisurile prezentate de reclamantă confirmă faptul că, Ștefănucă Alexandru, fiind audiat în cadrul examinării materialului înregistrat în R-II, a recunoscută, că a avut înțelegere verbală cu Bolduratu Lilia de a efectua lucrări de reparație interioare la domiciliul său din or. *****, str. V. Zarzăr, ***** și că s-a achitat pentru lucrările efectuate.

Însă, după cum susține reclamanta, pârâtul nu a achitat integral pentru serviciile prestate astfel acumulând datoria în mărime de 74.000, 00 lei cu titlu de datorie pentru prestarea lucrărilor de reparație.

Într-o altă ordine de idei, în conformitate cu art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ţinând cont de faptul că acţiunea depusă de Boldurat Lilia este admisă parţial, acesteia urmează ai fi compensate cheltuielile de judecată și anume, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei (achitate pentru serviciile avocatului Cazacu Ecaterina conform bonului de plată seria WL nr. 035544 din 21.04.2023 (f.d. 96), sumă pe care instanţa o consideră reală, necesară şi rezonabilă, ținând cont de complexitatea cauzei.

Totodată, instanța consideră necesar a încasa din contul pîrîtului Ștefănucă Alexandru suma de 2500 lei cheltuieli de executare, or potrivit Încheierii nr. 046-184/23 din 22.03.2023 emisă de executorul judecătoresc Vlad Zaporojan pentru aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale pîrîtului, cheltuielile de executare a documentului executoriu au fost încasate din contul reclamantei Boldurat Lilia.

La fel, instanța dispune încasarea sumei de 1000 lei, taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 200 lei, cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului.

Deasemenea, instanța dispune încasarea de la pârâtul Ștefănucă Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1220, lei cu titlu de diferență a taxei de stat.

În rest acțiunea se respinge.

În temeiul art. art. 238-241 Cod procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Boldurat Lilia.

Se încasează de la Ștefănucă Alexandru, a/n *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. *****, nr. *****, în beneficiul lui Boldurat Lilia, a/n *****, IDNP *****, domiciliată în or. *****, str. *****, nr. ***** suma de 74.000, 00 (șaptezeci și patru mii, 00) lei cu titlu de datorie pentru prestarea lucrărilor de reparație, suma de 2500, 00 (două mii cinci sute, 00) lei – cheltuieli de executare, suma de 5000, 00 (cinci mii, 00) lei – cheltuieli de asistență juridică, suma de 200, 00 (două sute, 00) lei – cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului, suma de 1000, 00 (una mie, 00) lei – taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge.

Se încasează de la Ștefănucă Alexandru, a/n *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. *****, nr. ***** în beneficiul statului suma de 1220, 00 (una mie două sute douăzeci, 00) lei cu titlu de diferență a taxei de stat.

Se explică părților, că instanța va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Berbec**

hotărâre redactată la 21 decembrie 2023

/semnat/

Copia corespunde originalului
Judecător *N. Berbec*