

S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii

24 octombrie 2024

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

*Instanța de judecată constituită din:*

Președintele ședinței, Judecător

Dorin

Munteanu

Grefier

Corina Badiu

Interpret

Nina Burujiu

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat, procurorului

Stanislav Odajiu

Apărătorului, avocatului

Veaceslav Scripnic

Inculpatului

Buruiană Igor

\*\*\*\*\*

examinând în cadrul instanței de judecată, în cadrul ședinței de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Buruiană Igor \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: **21 decembrie 2023 – 24 octombrie 2024.**

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă :

Potrivit rechizitoriului, inculpata **Buruiană Igor \*\*\*\*\*** a fost învinuit de faptul că, activând în calitate \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* , numit în funcția dată prin ordinul \*\*\*\*\* din data de 05.10.2018, fiind în acest sens, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, fiind desemnat în calitate de membru al comisiei interne de recepție din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în conformitate cu prevederile art. 43<sup>5</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 285 din data de 23.05.1996 și ordinul AST nr. 79-A din data de 17.12.2021 „*Cu privire la aprobarea instrucțiunii interne de participare a reprezentantului AST la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri finanțate din surse financiare private*”, având, potrivit art. 9 pct. 2) și pct. 4) al Hotărârii Guvernului nr. 1088 din data de 18.12.2017, cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, art. 23 al Legii nr. 267 din data de 09.11.1994, privind apărarea împotriva incendiilor și în conformitate cu fișa postului, sarcini privind efectuarea controlului procesului de respectare a legilor, standardelor, normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor de către autoritățile publice și instituțiile, unitățile economice și persoanele fizice și participarea la lucrările comisiilor de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente, examinarea în termenii stabiliți solicitările comisiilor de recepție finală a construcțiilor și a instalațiilor aferente, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele

normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, conform învinuirii aduse, **Buruiană Igor \*\*\*\*\***, la data de 22.07.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 13:00 – 15:00, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, \*\*\*\*\* , în preajma sediului Agenției pentru Supraveghere Tehnică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat și cunoscând cu certitudine despre caracterul ilegal al faptelor sale, fiind desemnat în calitate de membru al comisiei interne de recepție din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în conformitate cu prevederile art. 43<sup>5</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 285 din data de 23.05.1996 și ordinul AST nr. 79-A din data de 17.12.2021 „*Cu privire la aprobarea instrucțiunii interne de participare a reprezentantului AST la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri finanțate din surse financiare private*”, totodată, profitând de faptul că în cadrul verificărilor blocului locativ cu obiective de menire socială situat în\*\*\*\*\* , au fost identificate mai multe abateri de la normele de apărare împotriva incendiilor, inclusiv stabilite anterior în actul de inspectare din data de 06.01.2022 nr. 1-14939/21, care nu au fost înlăturate, urmărind obținerea remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, prin intermediul lui Ialama Anatoli, ultimul acționând în calitate de mijlocitor, a pretins și primit personal pentru sine, de la Grosu Nicolae, fondator al S.R.L. „GALIATON GRUP”, mijloace bănești în sumă de 4500,00 (*patru mii cinci sute, 00*) euro, echivalentul a 88484,85 (*optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci, 00*) lei, conform cursului oficial al BNM, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în\*\*\*\*\* , fără a indica în acest act neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat.

Respectiv, conform actului de învinuire, în continuare, după ce de către fondatorul S.R.L. „GALIATON GRUP”, prin intermediul lui Ialama Anatoli, au fost transmise mijloacele bănești în sumă de 4500,00 (*patru mii cinci sute, 00*) euro, echivalentul a 88484,85 (*optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci, 00*) lei, conform cursului oficial al BNM, lui **Buruiană Igor \*\*\*\*\***, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, ultimul în rezultat a eliberat actul de inspectare nr. 10/5962 din data de 22.07.2022, emis ca urmare a inspectării blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+P+8E din \*\*\*\*\* , cu constatarea în rezultatele inspectării că „*La momentul inspectării, încălcări ale normelor de apărare împotriva incendiilor nu au fost depistate.*”.

Astfel, **Buruiană Igor \*\*\*\*\*** a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, coruperea pasivă, adică pretindere și primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat: al recunoaște vinovat pe **Buruiană Igor \*\*\*\*\***, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei Legi, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, cu amendă în mărime de 5000,00 unități convenționale, ce constituie echivalentul a sumei de 250000,00 lei, cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani. În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării inculpatului **Buruiană Igor \*\*\*\*\*** în arest preventiv și arest la domiciliu, începând de la data de 25.08.2022, ora 15:20, până la data de 12.10.2022, de inclus în termenul pedepsei cu închisoare. În baza art. 90 alin. (1), (3), (6) Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare de 5 ani, stabilită lui **Buruiană Igor \*\*\*\*\***, pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu stabilirea obligațiilor: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probaționale. A menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, nr. \*\*\*\*\* din 01.02.2023, asupra bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (încăpere locativă, apartament), situat în \*\*\*\*\* , cu suprafața de 63,7 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.08.2015, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 44 din 24.01.2023, constituie suma de 1195671,35 lei, în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă. În conformitate cu art. 106 Cod penal, a dispune confiscarea specială din contul inculpatului **Buruiană Igor \*\*\*\*\***, a sumei de 4500,00 euro, cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune. A încasa de la **Buruiană Igor \*\*\*\*\***, în beneficiul statului, suma de 1213,34 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 288 din 30.03.2023. A aplica măsura preventivă inculpatului **Buruiană Igor \*\*\*\*\*** – *obligarea de a nu părăsi țara*, până la devenirea definitivă a sentinței. A mai cerut ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a acesteia. Argumentele în susținerea poziției sale au fost expuse în discursul anexat la dosar.

Avocatul inculpatului a solicitat achitarea clientului său, dat fiind faptul că în acțiunile acestuia nu s-au stabilit faptele infracționale, care i-au fost incriminate, învinuirea adusă nefiind confirmată prin careva probe pertinente, concludente și utile. Argumentele în susținerea poziției sale au fost expuse în discursul anexat la dosar.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său, și a solicitat achitarea sa, dat fiind faptul că nu a comis faptele care i-au fost incriminate.

- **Inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\***, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, vina cu privire la faptele incriminate nu o recunoaște. Denumirea S.R.L. „GALIATON GRUP” îi este cunoscută. Verificarea a avut loc în condițiile Legii. Careva devieri de la prevederile legale sau normativele interne ale Agenției Supraveghere Tehnică nu au fost. În anul 2021, în luna noiembrie, de la această companie a parvenit o cerere cu privire la verificarea obiectului la corespunderea normelor legale pentru darea imobilului în exploatare. Scrisoarea, conform reglementării, a fost înregistrată în sistemul de management. La el a parvenit pentru examinare în luna decembrie 2021. Conform cerințelor interne a Agenției Supraveghere Tehnice, prin intermediul nr. de telefon indicat în scrisoare, a făcut legătura cu S.R.L. „GALIATON GRUP”. Prin apel telefonic au coordonat data și timpul la care urma să fie făcută verificarea obiectului. Au stabilit data de 04.01.2022, ora 10.00. Pe data de 04.01.2022, ajungând la fata locului, a fost întâlnit de reprezentantul firmei Grosu Nicolae. În cadrul controlului efectuat, a fost stabilit, că obiectul se afla la etapa construcției nefinalizate. În cadrul activităților efectuate de către el, au fost solicitate actele corespunzătoare și anume documentația de proiect. În momentul verificării actele nu au fost prezentate, iar de la Grosu Nicolae a aflat ca ele se la d-nul Surugiu, inspector în construcție. După aceasta, el (inculpatul) a părăsit obiectul și a venit la Agenția Supraveghere Tehnică. Când s-a apropiat de d-nul Surugiu, a cerut actele cu privire la obiectul în cauză, la care d-nul Surugiu i-a spus că nu dispune de așa documentație și că nimeni nu i-a transmis-o. După

discuția purtată cu d-nul Surugiu, el (inculpatul) l-a telefonat pe d-nul Grosu Nicolae, și l-a informat despre faptul că Agenția Servicii Tehnice nu are astfel de documentație. La aceasta d-nul Grosu Nicolae i-a răspuns că, nu-i exclus faptul ca documentele să se afle în sediul firmei. El (inculpatul) l-a rugat ca el (Grosu Nicolae) să prezinte aceste acte Agenției Supraveghere Tehnică. După 4 zile din momentul discuției, din partea companiei respective, careva acte nu i-au fost prezentate. Respectiv, pe 09.01.2022, a fost întocmit actul de control de către el (inculpatul), în care au fost reflectate momente referitor la clădirea nefinalizată și dezacordul cu acele lucrări care au fost efectuate. A fost întocmit un act cu privire la verificare, care a fost plasat în sistemul lor intern „e-management”. Informația în cauză se păstra la d-nul Surugiu, așa cum el era curatorul obiectului în cauză și Comisiei de dare în exploatare. D-nul Surugiu l-a informat pe d-nul Grosu Nicolae despre conținutul acestui act. În luna mai 2022, de la compania de construcții, în adresa AST a parvenit o scrisoare nouă, în care se comunica că omisiunile indicate anterior, în act, la construcție au fost înlăturate. Apropoindu-se (inculpatul) de d-nul Surugiu, s-a interesat (inculpatul) dacă la compania constructoare totul este în ordine. La aceasta, d-nul Surugiu, l-a informat că, la acea etapa, firma era în proces de judecată și autorizațiile în construcții au fost retrase. După această discuție, l-a contactat (inculpatul) pe Grosu Nicolae, și i-a comunicat că, la acea etapă, în lipsa autorizațiilor corespunzătoare și aflării firmei în proces de judecată, el (inculpatul) nu va putea efectua verificarea. În luna iulie 2022, d-nul Surugiu, i-a comunicat că documentele la etapa actuală sunt în ordine și că este posibil de efectuat controlul. Contactându-l pe d-nul Grosu Nicolae, au coordonat data și ora verificării pentru 19.07.2022, la ora 12:00, când a venit la obiect. La obiect era prezent d-nul Grosu Nicolae și alți reprezentanți ai subantreprenorilor organizației, cu care el (inculpatul) nu era cunoscut. În cadrul verificării a fost însoțit de d-nul Grosu Nicolae și reprezentanții organizațiilor subantreprenoare. La finele controlului efectuat, din nou a solicitat de la d-nul Grosu Nicolae documentația de proiect și actele lucrărilor efectuate, în domeniul securității anti-incendiară. D-nul Grosu Nicolae, l-a solicitat în cauză, a prezentat proiectul arhitecturii construcției. Alte acte nu i-a prezentat. Respect (inculpatul) i-a propus să prezinte actele care nu ajungeau la AST. Pe 20.07.2022, din partea companiei în cauză, la AST a venit curierul, numele și familia căruia nu o cunoaște. El (curierul) s-a prezentat a fi din partea firmei S.R.L. „GALIATON GRUP”. El (inculpatul) i-a înmănat lista tipizată a actelor care urmează a fi prezentate. Pe 21.07.2022, curierul în cauză a venit la AST și i-a prezentat toate actele solicitate pentru informare. În perioada de timp 21 – 22.07.2022, a studiat documentația în cauză și discutată cu conducerea AST. Ca rezultat al controlului efectuat și a documentelor studiate, de către el (inculpatul) a fost întocmit actul de inspectare. Acest document a fost plasat în sistemul AST. Acest document nu este temei pentru darea finală în exploatare a obiectului, el este actul pentru lucrul Comisiei de dare în exploatare. Actul de inspectare, de către el nu a fost eliberat la nici un reprezentat al companiei constructoare. Concomitent el nu este membru al Comisiei de dare în exploatare a imobilului. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, în cadrul discuțiilor, persoana din partea firmei, s-a prezentat ca „Grosu Nicolae”, inclusiv în cadrul discuțiilor telefonice. Despre persoana cu numele „Ialomani Anatoli”, a aflat doar la urmărirea penală. Anterior cunoștea persoana ca „Anatoli”, când acesta a venit la AST și s-a prezentat ca curier al S.R.L. „GALIATON GRUP”, atunci când el (inculpatul) i-a înmănat lista tipizată cu actele care trebuia să le prezinte, iar a doua oară, l-a văzut atunci când el a adus actele pentru a face cunoștința cu ele. În iulie 2022, el (inculpatul) a ieșit la „obiect”, în temeiul scrisorii din partea companiei parvenită în luna mai 2022 la AST. Obiectul se află în\*\*\*\*\*. În ziua când i-a adus actele, a fost telefonat (inculpatul) de către curier, care la el în telefon era notat ca „Anatoli Ialoveni”. În cadrul

întâlnirii cu Anatoli, când i-a transmis lista actelor necesare și când el i-a prezentat actele necesare, cu el careva discuții despre careva bunuri, beneficii materiale nu a purtat. De la Ialama Anatoli nimic nu a primit, nici un plic, cu excepția documentelor. Din materialele cauzei, audieri și declarațiile sale făcute în ședință, constată că există divergențe între declarațiile lui Grosu Nicolae și Ialama Anatoli vis-a-vis de transmiterea banilor, or d-nul Grosu Nicolae invoca că a transmis banii la sediul firmei, dar Ialama Anatoli invoca că banii i-a primit în stradă, vis-a-vis de oficiul principal al „Moltelecom” S.A. din or. Ialoveni. La întrebarea acuzatorului, inculpatul a declarat că, în cadrul verificării, din ianuarie 2022, era prezent doar d-nul Grosu Nicolae. În momentul verificării din iulie, el (inculpatul) nu cunoaștea cine este Ialama Anatoli, dar el era la verificarea obiectului. Prima dată, persoană pe nume „Anatoli”, despre care, ulterior, la urmărirea penală, a aflat că se numește Ialama Anatoli, l-a văzut în luna iulie 2022, când a venit ca curier și căruia i-a transmis lista actelor necesare. Aceasta a avut loc după verificarea obiectului la fața locului. Telefonice a discutat cu Anatoli atunci când actele erau gata și discuția a constat în întrebarea dacă el (inculpatul) este pe loc și poate să-i aducă actele, iar el (inculpatul) i-a confirmat că este pe loc și poate să se apropie. În perioada ianuarie-iulie, în cadrul examinării materialelor cauzei, de pe numărul acestuia, au fost efectuate apeluri, dar că acesta este Ialama Anatoli, nu cunoștea și nici nu-l cunoșteam pe el. Pe data de 19 iulie, nu poate spune cu siguranță dacă a primit apel sau el (inculpatul) l-ar fi telefonat pe d-nul Anatoli. Pe data de 19 iulie, lui la obiect i-a dat permisiunea să se afle d-nul Grosu Nicolae. În actul de inspectare la fața locului, nu era necesar să fie indicați toți cei prezenți la fața locului, doar reprezentanții. În cadrul inspecției din luna iulie 2022, toate neajunsurile depistate în luna ianuarie 2022, erau înlăturate. În cadrul controlului anti-incendiar, se conduce de Legea privind securitatea anti-incendiară, Regulamentul privind securitatea anti-incendiară și Normativele în construcții. Parțial își aduce aminte de neajunsuri, și anume la sistemul de alarmă anti-incendiară, sistemul de stingere a incendiilor, termoizolarea sistemului de evacuare a fumului, lățimea și înălțimea scârilor interioare, lipseau ieșirile de urgență, posibil și altele, dar la moment nu-și mai amintește. La momentul verificării, cum a indicat supra, nu i-a fost prezentată documentația de proiect și scara internă, și cea externă de tipul 3, nu erau finalizate, iar în luna iulie erau finalizate, exista deja și perila. În cadrul verificării din luna iulie, au schimbat locul amplasării panourilor electrice, comparativ cu situația care era în luna ianuarie 2022. A mai menționat că, în cadrul verificării din ianuarie 2022, utilajul ce ține de sistemul ascensorului, era în podul blocului, dar nu era izolat, în timp ce în luna iulie 2022, în cadrul controlului, a stabilit că acesta era izolat într-o cutie metalică, prin aceasta fiind înlăturată încălcarea anti-incendiară. Cablurile se aflau în continuare în cerdacul blocului, dar deja în cutie metalică, ce prevenea ca scântele să nimerească, în caz de scurt circuit, în alte părți. A stabilit încălcarea Normativelor prin amplasarea sistemului de electrificare, dat fiind faptul neprezentării documentației de proiect și nu avea informație de care să se conducă, iar deja în luna iulie, documentația a fost prezentată și a verificat corespunderea situației de fapt existente cu cea din proiect, și a constatat că totul corespunde, ce a dus la înlăturarea încălcării. Cu curierul Anatoli au avut loc întâlniri în interiorul AST. Din partea sa (a inculpatului) companiei nu i-au fost eliberate acte, or, conform Regulamentului intern, aceasta era obligația d-lui Surugiu, astfel că el a plasat pe pagina „e-management” și deja el (d-nul Surugiu) urma să pună la curent compania.

- **Martorul Chircu Sergiu**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu este rudă. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* îl cunoaște, este fost subaltern al său din cadrul \*\*\*\*\*. În anul 2022, a ocupat funcția de Șef de direcție. Pe reprezentanții S.R.L. „GALIATON GRUP”, nemijlocit Ialama Anatoli și

Grosu Nicolae, nu îi cunoaște și nu a purtat discuții. Conform ordinului intern nr. 79,,A” din 2021, sarcina nemijlocită a șefului este de a repartiza cererile parvenite în adresa agenției de către persoanele fizice sau juridice, care sunt repartizate de conducătorul instituției și repartizate ulterior șefilor direcțiilor. Atribuțiile șefului direcției este de a repartiza spre examinare angajaților din subordine. Agenția pentru Supraveghere Tehnică participă la recepționarea finală a blocurilor locative, ce depășesc 5 nivele, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 285 din 1994. Cererea de includere parvine de la investitor. Cererile sunt înregistrate în Agenție și, prin intermediul programelor electronice, este repartizată de către conducător spre examinare. Cererea a parvenit în Agenție, de către conducătorul instituției a fost repartizată și, nemijlocit pe domeniul securității anti-incendiară, a fost repartizată nemijlocit de către el lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*. Firmei respective, la prima solicitare, i-a fost eliberat actul de inspectare cu constatarea unor neconformități. Ulterior, peste ceva timp, a parvenit altă solicitare de a examina cazul respectiv, cu privire la evaluarea repetată în legătură cu înlăturarea neconformităților din primul act. A fost examinat la prima solicitare obiectivul. După înlăturarea neajunsurilor se dă tot persoanei care cunoaște obiectul în cauză. În cel de al doilea act de inspectare, a fost dată concluzia cu privire la înlăturarea omisiunilor de către agentul tehnic. În actul de inspectare este inclus responsabilul, inspectorul care a făcut verificarea. Președinte a comisiei a fost, din câte își amintește, d-nul Surugiu. Susține declarațiile date la urmărirea penală, pe care le-a dat benevol. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, în acest dosar, a avut și altă calitate – de bănuț. În perioada când se înlăturau neajunsurile, a mai fost o solicitare de la un agent economic, care montează instalații anti-incendiară. Cererea i-a fost repartizată spre examinare lui Alexuța Mihail, însă între timp cererea a fost retrasă de către solicitant. Din câte cunoaște, Alexuța Mihail nu a ieșit la fața locului, deoarece cererea a fost retrasă. Nu ține minte cum se numește compania care se ocupa de montarea instalațiilor anti-incendiară. La întocmirea documentului, verifica să fie întocmit corect actul, fără greșeli, conform procedurii. După caz, să fie făcute corectări gramaticale. Nu poate da indicații inspectorilor dacă constatările lor au fost făcute la fața locului. Actele emise, de ei nu se coordonează cu președintele Comisiei. Conducătorii direcțiilor decid repartizarea spre examinare către inspectori a cererilor. El a citit actul, unde a fost stipulat că, neconformitățile prescrise au fost înlăturate. La moment el nu ține minte, la cazul da, dar, *per general*, când sunt careva neclarități în tratarea actelor normative, evident că ei se consultă și văd dacă corespunde cerințelor anti-incendiu, dar, în general, nu solicită dosarul de la inspectori pentru a verifica de ce au luat așa decizii. Răspunderea și deciziile aparțin nemijlocit inspectorilor. Nu a discutat cu inspectorul pe marginea rezultatelor verificării repetate.

- **Martorul Grosu Nicolae**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu este rudă. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, este fondatorul S.R.L. „GALIATON GRUP” și, din acest considerent, are tangență cu casa de pe adresa \*\*\*\*\*. La caz a explicat că, a fost depusă cerere pentru recepție finală în luna octombrie – noiembrie a anului 2021. Cererea de recepție finală a fost înaintată Agenției pentru Supraveghere Tehnică. El a fost la fața locului când a venit inspectorul, Surugiu Nicolae, din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, care a documentat, fotografiat obiectul, aproximativ în perioada decembrie 2021 – ianuarie 2022. Careva acte față de firmă sau de el nu au întocmit. A verificat și a plecat. Pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* îl cunoaște, dat fiind faptul că a fost tot în ianuarie 2022, și a întocmit un act/prescripție. Nici până atunci, nici după aceea nu l-a mai văzut. Nu își aduce aminte ce prevedea prescripția, ce încălcări au fost stabilite, dar își amintește că ele au fost înlăturate, până la darea în exploatare, în acest sens a depus o cerere către Agenția pentru

Supraveghere Tehnică. Acele abateri au fost înlăturate în realitate. A mai menționat că, scările din start au fost construite după proiect, dar când a fost controlul, persoana nu a avut acces la proiect ca să se convingă de mărimile acestora. La fel a menționat că, el (martorul) i-a transmis lui Ialama Anatoli numele inspectorului de la AST, să-l contacteze vis-a-vis de încălcările stabilite în prescripție, să vadă care sunt ele și să le înlătore, pe capitolul sistemului anti-incendiar și ventilației. A menționat că, Ialama Anatoli era subantreprenor al S.R.L. „GALIATON GRUP” pe domeniul anti-incendiar, iar pe domeniul ventilației era alt subantreprenor, numele căruia nu și-l amintește. Personal nu a participat la discuțiile dintre Ialama Anatoli și \*\*\*\*\*. Ialama Anatoli i-a comunicat că, a discutat cu \*\*\*\*\*, că trebuie o sumă de bani. Chiar dacă sunt încălcări sau nu, va întinde obiectul mult timp. Inițial Ialama Anatoli i-a spus că trebuie de transmis suma de 40000,00 lei. Altă dată, a venit și i-a spus că trebuie suma de 90000,00 lei. În vara anului 2022, i-a dat lui Ialama Anatoli suma de 4500,00 euro, pentru ca ultimul să rezolve întrebarea la AST în privința sistemului de ventilare și anti-incendiar, dar pentru cine erau banii, inițial, nu i-a comunicat. Ulterior, când a venit să mai efectueze careva lucrări, Ialama Anatoli, i-a comunicat că banii i-a transmis lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, după aceasta careva discuții cu Ialama Anatoli nu a mai avut. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a enunțat că, casa a fost dată în exploatare în luna mai, anul 2022, conform procesului-verbal de dare în exploatare. Lucrările, conform prescripției, au fost înlăturate până la aceasta. Da, au mai rămas careva lucrări la sistemul de ventilare și anti-incendiar. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, procesul-verbal de dare în exploatare el l-a primit în toamna anului 2022, când persoanele doreau să înregistreze dreptul de proprietate asupra apartamentelor. La data transmiterii banilor, nu a tras atenția la faptul dacă era procesul-verbal cu privire la darea în exploatare. Cu Ialama Anatoli, despre proces, nemijlocit nu a discutat, doar că ultimul i-a confirmat de câteva ori transmiterea banilor. La fel a menționat că, Ialama Anatoli, i-a comunicat că banii erau destinați pentru AST, atunci când i-a dat, dar la acel moment el (Ialama Anatoli) nu i-a indicat pentru cine anume. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a menționat că, acționa (Grosu Niclae) din numele S.R.L. „GALIATON GRUP”, în baza procurii pe care o deținea, dar, de fapt, acționa ca fondator al acesteia. La AST el personal a depus actele pentru darea în exploatare. De asemenea, a declarat că, pe șantier au mai fost și alți inspectori, care au verificat gazul, ascensorul, lumina, apa, canalizarea, la darea în exploatare. Aceste persoane erau din alte organizații. Din AST erau doar cei cu gazul și ascensorul, din câte cunoaște. Când a fost Buruiană Igor \*\*\*\*\* la fața locului, nu își aduce aminte cine mai era. Erau mai multe persoane, iar El (martorul) a venit ulterior. Buruiană Igor \*\*\*\*\* singur, fără el (martor) s-a ridicat pe scări, spre acoperiș, pentru verificare. Careva acte, la acel moment, nu i-au fost prezentate, deoarece acestea se aflau la oficiu și nu erau cu ei. În actul de dare în exploatare, neajunsurile depistate de Buruiană Igor \*\*\*\*\* și incluse în actul de verificare, nu au fost indicate. Din câte cunoaște, procesul-verbal de dare în exploatare a fost semnat de Surugiu Nicolae, ulterior urma să fie aplicată ștampila AST. La momentul când Buruiană Igor \*\*\*\*\* a semnat actul de control, încălcările erau înlăturate. Suma de bani a fost transmisă lui Ialama Anatoli, în oficiul lor din or. Ialoveni, în vara anului 2022. Despre faptul transmiterii banilor, Ialama Anatoli i-a comunicat aproximativ peste o lună, în timp ce actul de dare în exploatare trebuia să fie plasat pe site-ul oficial al AST. Ulterior, în toamna anului 2022, s-a uitat pe site-ul AST și a văzut informația că blocul a fost dat în exploatare pe 31.05.2022. Având în vedere că, personal nu îl cunoștea pe Buruiană Igor \*\*\*\*\*, nici din partea lui nici din partea sa nu au fost careva discuții sau intenții de a transmite bani. A menționat că, Ialama Anatoli i-a comunicat că cunoaște pe cineva la AST, dar pe cine anume nu i-a comunicat, iar în continuare evenimentele au derulat cum a menționat

supra. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a confirm faptul că, actul de dare în exploatare a fost pe 31.05.2022. În fine a indicat că, cereri de dare în exploatare au fost 2 – 3, deoarece erau probleme cu careva vecini. Una a fost în decembrie 2021, alta în martie 2022. În continuarea audierilor, am ai invocat că, procesul de inspecție a fost semnat în luna mai, actul privind semnalizarea a fost semnat mai târziu, dar nu ține minte data concretă. Ori era luna iunie, ori luna iulie. El anterior a indicat corect cum s-a întâmplat. Confirmă faptul că actul de inspectare a fost întocmit la 22.07.2022. A concretizat că cererea a fost depusă pe 30.05.2022. La întrebarea de concretizare a președintelui ședinței a declarat că, acolo sunt mai multe subdiviziuni și fiecare are funcția sa. Nu ține minte când a fost emis procesul-verbal de recepție finală. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, procesul-verbal de recepție finală a fost întocmit pe 30.10.2021. Ulterior, s-au semnat toți și apoi a fost înaintat pentru procedura de inspecție. Când a fost Buruiană Igor \*\*\*\*\* pe șantier, el (martorul) l-a însoțit, dar sus, la ultimul etaj, nu s-a urcat (martorul) cu el. Nu ține minte dacă au fost și alte persoane, sau dacă au vorbit la telefon. Despre bani, careva discuții cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* , nu a avut. Despre necesitatea prezentării documentelor lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* , din câte ține minte, a avut discuții. Din câte își amintește, careva acte i-a arătat în ogradă, în mașină, dar copii el nu i-a dat. Nici mai târziu lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu i-a prezentat careva documente, dar pachetul de acte a fost prezentat la AST. Actele au fost prezentate la Departamentul Anti-incendiu al AST. Nu ține minte la cererea cui au fost prezentate actele. Suma de bani a fost transmisă în oficiul din \*\*\*\*\* , lui Ialama Anatoli. Ialama Anatoli i-a comunicat că, banii vor fi transmiți lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* . Posibil a doua zi, l-a telefonat pe Ialama Anatoli, sau el (Ialama Anatoli) l-a telefonat și i-a comunicat că i-a transmis banii lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* . Are 15 ani de când construiește pe piață. Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu a mai participat la inspectarea imobilelor (construite de firma sa) în legătură cu darea în exploatare. La alte obiective, până la darea în exploatare, au participat alți reprezentanți ai AST. De asemenea, a mai invocat că, la alte obiective prescripții, care nu i-ar fi permis să dea în exploatare imobilele, nu a avut. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, atunci când face referire la procesul-verbal de recepție finală, face referire la blancheta emisă de firmă unde sunt menționiți cu privire la mai mulți specialiști unde urmează să semneze, iar la data când a depus cererea, nu toți au semnat procesul-verbal de recepție finală.

- **Martorul Ialama Anatoli**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu este rudă. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a explicat că, cu obiectivul din \*\*\*\*\* a avut tangență, deoarece a instalat sistemul anti-incendiar, aproximativ în anul 2021. El (martorul) nu are nici o legătură cu S.R.L. „GALIATON GRUP” sau S.R.L. „Groniscon Com”, ce aparțin lui Grosu Nicolae. Sistemul anti-incendiar l-a instalat ca reprezentant al persoanei juridice cu care a fost încheiat contractul. Compania în cauză se numea S.R.L. „Expresmarchet”. Sistemul anti-incendiar a fost instalat conform proiectului. Sistemul anti-incendiar a fost instalat în perioada anilor 2021 – 2022. A participat la efectuarea controlului de către AST. Acesta a avut loc aproximativ în luna ianuarie a anului 2022. Cunoaște despre prescripția AST, de înlăturare a neajunsurilor. Inițial Buruiană Igor \*\*\*\*\* , a făcut mențiuni în formă verbală despre neajunsuri pe partea tehnică, care au fost înlăturate. Acestea au avut loc în luna iulie anul 2022. La efectuarea controlului, a participat el (martorul) precum și persoana responsabilă pe sistemul de ventilare, inclusiv Grosu Nicolae și Buruiană Igor \*\*\*\*\* , unde inițial s-a efectuat controlul anti-incendiar la etaj, apoi au mers în subsol. La momentul efectuării controlului Buruiană Igor \*\*\*\*\* , în calitate de inspector, în mod verbal a indicat neajunsurile despre care făcea notițe, iar prescripția, în formă scrisă, a transmis-o antreprenorului Grosu Nicolae. Din câte a indicat Buruiană Igor \*\*\*\*\* , erau neajunsuri cu referire la scara de evacuare,



scara din interiorul blocului. Inclusiv erau careva debarale, care la fel nu erau conform normativelor. Cu referire la înlăturarea neajunsurilor ce țin de scări, nu poate comunica dacă au fost înlăturare, or acestea nu țineau de competența lor, inclusiv și cele ce țineau de scara de evacuare. Din câte cunoaște, controlul în care i-au fost indicate neajunsurile, a fost unicul control efectuat de Buruiană Igor \*\*\*\*\*. După înlăturarea neajunsurilor care i-au fost indicate, nu cunoaște dacă Buruiană Igor \*\*\*\*\* a mai făcut careva control în prezența sa. În cadrul controlului efectuat, sau în alte circumstanțe Buruiană Igor \*\*\*\*\* de la el bani nu a cerut. Lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* i-a transmis surse financiare. A mai menționat că, după verificare, Buruiană Igor \*\*\*\*\* i-a comunicat că casa în cauză nu va fi dată niciodată în exploatare, dat fiind multiplele încălcări depistate. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a declarat că, inițial de el (martor) s-a apropiat Grosu Nicolae și s-a interesat cum ar putea fi soluționată darea în exploatare, după controlul efectuat de Buruiană Igor \*\*\*\*\*. La acest capitol a menționat că, d-lui s-a adresat la el (martor) deoarece ei cunoșteau procedura ce ține de darea în exploatare a sistemului anti-incendiar și anume că, inițial se face ieșirea la fața locului de către inspector, se stabilește corespunderea lucrărilor cu normele în vigoare. Dacă sunt depistate neajunsuri, se înaintează prescripție și se acordă termen de înlăturare a acestora, iar, după o lună, inspectorul vine și verifică dacă au fost înlăturare neajunsurile indicate în prescripție. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a menționat că, inițial Grosu Nicolae s-a apropiat de Buruiană Igor \*\*\*\*\*, după care, tot Grosu Nicolae, s-a apropiat de el (martor) și i-a zis că Buruiană Igor \*\*\*\*\*, iar fi spus că dorește să poarte discuții numai cu mine. A mai declarat că, ulterior, cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*, a discutat doar la telefon și ultimul i-a comunicat că, pentru darea în exploatare a imobilului este necesară suma de 90000,00 lei. Ulterior, s-a întâlnit cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* pe \*\*\*\*\*, unde Buruiană Igor \*\*\*\*\* i-a explicat procedura conform căreia antreprenorul urma să pregătească un set de acte, pe care să le transmită la AST și după ce va fi achitată suma, va fi pusă semnătura de îndeplinire a condițiilor pentru darea în exploatare. După întâlnirea cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*, l-a contacta pe Grosu Nicolae, la fel prin intermediul telefonului, căruia i-a comunicat ce acte urmează să pregătească și ce sumă, pentru a putea fi dat în exploatare blocul. După ce i-a comunicat despre suma de 90000,00 lei, Grosu Nicolae a rămas uimit, căci este scump. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a menționat că, nu cunoaște „tarifele” de dare în exploatare, doar că înlăturarea neajunsurilor, conform prescripției, ar fi necesitat a fi cheltuită o sumă mult mai mare de bani. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a explicat că, Grosu Nicolae nu i-a comunicat despre careva alte sume negociate cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*. După ce i-a comunicat despre suma de 90000,00 lei, Grosu Nicolae s-a interesat de el (martor) ce să facă – să dea sau nu. După care el (martorul) i-a spus lui Grosu Nicolae să se decidă el și, după un anumit timp, Grosu Nicolae și-a dat acceptul. El (martorul) a fost contactat de Grosu Nicolae. A mai explicat și faptul potrivit căruia, Grosu Nicolae i-a transmis echivalentul sumei de 90000,00 lei în euro, pentru Buruiană Igor \*\*\*\*\*. Banii, de către Grosu Nicolae, i-au fost transmiși (martorului) în oficiul său. Inițial banii i-au fost transmiși în formă deschisă (vizibilă), după care au fost plasați într-un plic. La fața locului era Grosu Nicolae și fiica acestuia care, din câte cunoaște, este contabilă firmei, însă nu poate afirma cu certitudine dacă ea era la curent pentru ce sunt transmiși banii. A concretizat că, banii au fost transmiși în oficiul lui Grosu Nicolae, amplasat în centrul or. Ialoveni, cu denumirea S.R.L. „Groniscon Com”. Banii primiți de la Grosu Nicolae i-a transmis lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* în centrul mun. Chișinău, pe \*\*\*\*\*, în aceeași zi. Aceasta a fost în luna iulie a anului 2022. Banii au fost transmiși lângă oficiul lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, la parcare auto. După întâlnirea din parcare, el (martorul) nu a mai intrat în oficiul lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*. După transmiterea banilor, Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu l-a

informat despre soluția primită și nici nu i-a eliberat careva acte. După întâlnirea cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*, el a discutat cu Grosu Nicolae la telefon, care s-a interesat când va fi gata actul. I-a indicat că nu cunoaște și că acesta urmează să vină pe poșta electronică. La întrebarea președintelui ședinței, martorul enunțat că, Grosu Nicolae nu s-a interesat dacă i-a transmis (martorul) lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* banii. Banii lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* i-a transmis în plic. Plicul l-a transmis lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* fără a-i spune ce este în acesta. Față de el, din câte își amintește, Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu a deschis plicul să vadă ce se află în interiorul acestuia. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a explicat faptul că, vis-a-vis de întâlnire, el (martorul) l-a telefonat pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* și s-a interesat unde ar putea să se întâlnească, să-i transmită actele și plicul. Totodată, i-a spus ce conține plicul. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a menționat că, pe lângă actele care urmau a-i fi transmise de companie, inclusiv pe poșta electronică, anumite acte le-a transmis personal, în copii. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, după întâlnirea în cauză, el (martorul) cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* a mai contactat la telefon. El (martorul) l-a contactat peste ceva timp și s-a interesat care este soarta actului, la care el (Buruiană Igor \*\*\*\*\*) i-a spus că trebuie să aștepte, iar actul va fi trimis pe poșta electronică a antreprenorului. Nu cunoaște dacă a fost sau nu semnat actul de recepție finală a imobilului. Obligațiile asumate față de obiectiv, de firma care o reprezenta cu firma lui Grosu Nicolae, au fost îndeplinite, în acest sens fiind întocmit un act de verificare. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a menționat că, în prezența sa, Buruiană Igor \*\*\*\*\* a efectuat doar o singură verificare. Mai multe încălcări erau în ceea ce țin de evacuarea gazelor, deoarece persoanele responsabile de electricitate, nu au conectat corespunzător sistemele automatizate, astfel că nu se deschideau supapele. La data de 22 iulie, nu aveau semnat actul de transmitere primire a lucrărilor cu S.R.L. „GALIATON GRUP”. Suplimentar a declarat că, actul de predare-primire între firmă și antreprenor, se încheie doar după ce \*\*\*\*\* face verificarea și nu stabilește careva încălcări. Dacă totuși sunt stabilite careva neajunsuri, actul de predare-primire se semnează doar după înlăturarea acestora. A mai menționat că, încălcările depistate pe segmentul dat, nu le puteau fi imputate lor (subantreprenorului), deoarece ei au îndeplinit lucrările conform contractului încheiat, respectiv, „încălcările” erau conform contractului. A concretizat că, lucrurile îndeplinite au fost conform proiectelor și normativelor. Din partea lor încălcări nu au fost, fiind doar încălcări tehnice, cum a menționat supra. Cu privire la utilaje, încălcări nu erau. De asemenea a pretins că, din câte își amintește, prin clădire, la verificare, a mers atât el cât și Grosu Nicolae nemijlocit. A menționat că Grosu Nicolae, nu i-a transmis (martorului) nici o copie a prescripției înaintate de Buruiană Igor \*\*\*\*\*, iar neajunsurile au fost înlăturate doar reieșind din cele indicate verbal de Buruiană Igor \*\*\*\*\*, or acestea erau evidente și nu țineau doar de ei, dar și de responsabilii de sistemul de ventilare. În momentul în care a purtat discuții cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* despre necesitatea sumei de 90000,00 lei, el (martorul) se afla în oraș, mun. Chișinău. Din momentul în care a discutat despre bani și până la transmiterea acestora către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, din câte își amintește, a trecut aproximativ o săptămână. Explică martorul că, din câte își amintește, banii de către Grosu Nicolae i-au fost transmiși sau mai aproape de prânz sau imediat după prânz și, tot în acea zi, i-a transmis lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*. La fel a explicat și faptul că, după ce a ieșit din biroul lui Grosu Nicolae, l-a contactat pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* și i-a comunicat că „trebuie să-i transmită ceva”. Concomitent, a menționat că, Buruiană Igor \*\*\*\*\* i-a comunicat, în cadrul apelului, să vină la el, la oficiu, iar când a ajuns (martorul) l-a contactat informându-l că este pe loc, la care el (Buruiană Igor \*\*\*\*\*) i-a comunicat că va ieși. Astfel, Buruiană Igor \*\*\*\*\* a ieșit și, lângă parcare, i-a transmis plicul și copiile anumitor acte. Din or. Ialoveni, de la Grosu Nicolae, a mers direct în mun. Chișinău, pe \*\*\*\*\*. Sustine

declarația că după ce a primit banii de la Grosu Nicolae, l-a contacta și s-a deplasat către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, cu care s-a întâlnit și i-a transmis banii. Seara a luat legătura cu Grosu Nicolae. Actele pe care le-a transmis lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, țineau de darea în exploatare a blocului. Actele pe care le-a transmis, erau într-un fail, așa că nu le-a văzut, dar știe că erau semnate și ștampilate. A mai menționat că, nu cunoaște dacă a fost scrisoare de însoțire, iar cu referire la pachetul de acte care a fost pregătit, consider, au fost pregătite reieșind din cerințele înaintate de AST pentru darea în exploatare a imobilului. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, întâlnirea între el și Grosu Nicolae, concretizează că a avut loc posibil între orele 10:00 și 12:00. Banii i-a primit în plic. Nu a deschis plicul față de Grosu Nicolae, pentru a se convinge dacă în el erau bani. După ce a ieșit de la Grosu Nicolae, aproximativ peste 40 minute, o oră, l-a telefonat pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* să se întâlnească. A mai menționat că, după ce a ieșit de la Grosu Nicolae, a avut careva chestii personale, după care l-a contactat pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* și a mers la AST. Când l-a telefonat pe Buruiană Igor \*\*\*\*\*, el (martorul) era în or. Ialoveni, locul concret nu-l ține minte. Drumul din or. Ialoveni i-a ocupat ceva timp, astfel la Buruiană Igor \*\*\*\*\* a fost aproximativ pe la orele 13:00. Până la transmiterea plicului primit de la Grosu Nicolae către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, el nu s-a uitat în plic. Plicul era sigilat. A transmis doar plicul de la Grosu Nicolae. A mai menționat că, prin intermediul telefonului, el cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu a discutat despre bani, doar s-a interesat dacă este pe loc și dacă se poate apropia. A indicat că, careva împuterniciri din partea lui Grosu Nicolae nu a avut, dar, cum a menționat anterior, Buruiană Igor \*\*\*\*\* i-a comunicat că dorește să poarte discuții doar cu el, nu și cu Grosu Nicolae. Nu își aduce aminte unde a mai fost în acea zi, deoarece nu se referă la caz. Totuși a declarat că, a fost inițial în or. Ialoveni, după care s-a deplasat în mun. Chișinău. La sosirea la AST, cu alte persoane înafară de Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu s-a întâlnit. Cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* a avut doar trei întâlniri. Prima întâlnire a avut loc când Buruiană Igor \*\*\*\*\* a venit să verifice blocul, a doua întâlnire a avut loc când trebuia să pregătească actele pentru darea în exploatare și a treia întâlnire când i-a transmis banii. După aceasta cu d-lui nu s-a mai întâlnit. La perfectarea documentelor ei au participat prin colectarea certificatelor privind securitatea anti-incendiară, certificatul de la antreprenorul care a construit și proiectul sistema anti-incendiară. Actele în cauză puteau fi transmise direct lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* sau lui Grosu Nicolae, dar ele nu i-au fost transmise lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* deoarece el a spus că întrebarea poate fi soluționată contra unei sume de bani. A mai menționat că, case care nu au toate actele ale sistemului anti-incendiar, sunt multe în oraș. De asemenea, asuștinut și faptul că, în cadrul primei verificări, când era cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* la obiect, ultimul trebuia să întocmească un act cu privire la încălcări, însă astfel de act nu a fost întocmit și nu a fost transmis nici lui (martorului), nici antreprenorului. A doua dată, când s-a întâlni cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*, ultimul a întocmit o listă, să-i fie prezentate anumite acte, listă pe care i-a transmis-o (martorul) lui Grosu Nicolae, dar dacă a transmis sau nu Grosu Nicolae actele în cauză, nu cunoaște. La verificarea obiectului (pe șantier), actele în cauză nu se prezintă inspectorului, acesta face prescrierii vis-a-vis de neajunsurile depistate. Ulterior, când vine să verifice înlăturarea neajunsurilor, se întocmește act de înlăturare a neajunsurilor, iar lui (martorului) i se transmit toate actele pentru înregistrarea/fixarea dării în exploatare a sistemului în cauză. În cadrul întâlnirii cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*, prima dată careva act/prescripție de înlăturarea a neajunsurilor, ca \*\*\*\*\* al companiei subantreprenoare, lui nu i-a fost transmis. Asupra neajunsurilor depistate la sistemul anti-incendiar le-a făcut mențiuni Buruiană Igor \*\*\*\*\* în formă verbală, dar nu în scris. Neajunsuri care au fost înlăturate ulterior. Este sigur că în plic erau bani, deoarece Buruiană Igor \*\*\*\*\* a deschis plicul față de el, s-a uitat în el și a spus că totul este bine. Nu își aduce aminte dacă în

intervalul orelor 13:00 – 15:00, a mai fost în alte părți decât or. Ialoveni – AST. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a menționat că plicul era închis. Nu își aduce aminte să fi fost rupt plicul, doar deschis. Buruiană Igor \*\*\*\*\* a scos banii din plic și îi număra față de el. La moment nu mai este sigura dacă fiecă lui Grosu Nicolae a participat la transmiterea plicului, deoarece a fost de mai multe ori la Grosu Nicolae și, posibil, a încurcat cu altă dată, dar este sigur că Grosu Nicolae, când i-a transmis plicul, l-a informat că este cu bani. În discuții cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*, ultimul nu i-a spus dacă banii sunt pentru el sau pentru alte persoane. A participat cu ofițerul de urmărire penală la verificarea declarațiilor la fața locului. Nu cunoaște dacă au fost înlăturate încălcările legate de scările anti-incendiare, deoarece nu ține de obligațiile lor. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a concretizat că, sub expresia „Ei”, a avut în vedere pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* ca reprezentant al AST. Posibil a presupus că cei de la AST vor fi mulțumiți de suma de 50000,00.

- **Martorul Surugiu Nicolae**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu este rudă. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a explicat că, în perioada 2021 – 2022, a activat în calitate \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\*, în domeniul construcțiilor. Șeful direcției era Știbu Vitalie. Buruiană Igor \*\*\*\*\* era în altă Direcție, denumirea precisă nu și-o amintește, dar era ceva cu pompierii. La obiectivul de pe \*\*\*\*\* , erau mai mulți inspectori, dar pe domeniul pompieri era Buruiană Igor \*\*\*\*\* . Perioada nu o ține minte, dar au fost primite petiții la examinare, iar conform sarcinilor de serviciu, are și examinarea petițiilor. Petițiile au fost examinate și a dat răspuns la solicitanți. Adresările au fost de la vecini, dar câte anume nu poate spune, poate 2 – 3. În momentul verificărilor, a fost la fața locului. A efectuat controlul dat pe domeniul său. Neconformități nu a constatat. La fața locului i-a fost prezentat certificatul de urbanism și autorizația de construcție. Pe lângă petiție, a avut examinare și efectuarea controlului la recepția obiectului. În noiembrie – decembrie 2021, a parvenit adresarea firmei ce a efectuat construcția, din câte își amintește, de la S.R.L. „GALIATON GRUP”. La fața locului a mers în calitate de membru al comisiei de recepție. La ieșire a fața locului a fost singur. Când a efectuat controlul, au fost efectuate lucrări de interior, exterior și amenajarea teritoriului și a depistat construcția S+D+P+7E+M, iar în realitate era construcția S+P+8E+M. Susține declarațiile vis-a-vis de construcție, care le-a făcut anterior, în calitate de martor, la urmărirea penală. A explicat că, fiecare dintre membrii grupului, la verificări, poartă răspundere pentru segmentul său de activitate. La prima cerere din partea S.R.L. „GALIATON GRUP”, cu privire la recepția blocului, el (martorul) a anexat actele de verificare efectuate de Buruiană Igor \*\*\*\*\* și a informat solicitantul despre faptul că, informării când vor fi înlăturate acele neconformități, indicate în actele de verificare. La cea de a doua cerere din partea S.R.L. „GALIATON GRUP”, nu a fost dat răspuns solicitantului, deoarece a fost emis actul de recepție propriu-zis. În actul de recepție finală semnează doar el, ca membru al Comisiei, delegat din partea AST. La darea în exploatare el (martorul) s-a bazat doar pe actele sale și a transmis conducerii pentru verificare și, după caz, confirmare prin ștampila finală actele de la celelalte direcții. Vis-a-vis de înlăturarea neajunsurilor depistate de alte direcții, nu s-a expus personal. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, Comisia de date în exploatare, conform Hotărârii Guvernului, are un președinte, care este de regulă șeful sau \*\*\*\*\*ul firmei care a construit blocul. El (martorul) pe actul de recepție finală a semnat doar pe partea constructivă a imobilului. Confirmă faptul că, la recepția finală a blocului, ei conlucrează cu ceilalți membri ai Comisiei. Nu cunoaște așa persoană pe nume „Ialama Anatoli”. Nu ține minte când a semnat anume și nici când s-a dat în exploatare. La întrebarea inculpatului, martorul a explicat că, pe segmentul construcțiilor întrebări nu a avut.

- **Martorul Știrbu Vitalie**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu este rudă. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a enunțat că, a activat în calitate de \*\*\*\*\*. În cadrul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, conform ierarhii stabilite în AST, și sarcinilor distribuite, au parvenit mai multe adresări din partea persoanelor învecinate cu privire la dezacordul edificării obiectului din \*\*\*\*\*. Conform atribuțiilor de serviciu, corespondența sistematizată a fost distribuită subalternilor din direcție în anumite perioade și anume în perioada anilor 2021 – 2022. Ulterior examinării de către subalterni, au fost sistematizate rezultate examinării și expuse prin răspuns cu ulterioara informare a persoanelor interesate, petiționari, CNA, etc. Cât privește numărul de adresări, exact nu ține minte, dar din nota informativă (anexată în ședință), care a fost sistematizată, asemenea adresări au fost mai mult de 5. Subiect al acestora a fost dezacordul vis-a-vis de amplasarea obiectivului și anume a blocului locativ. Nu își aduc aminte concret dacă au fost cereri vis-a-vis de recepție, dar, din nota informativă anexată cu numerele la scrisorile de intrate, rezultă că au fost careva cereri. La rândul său, în calitate de Șef de direcție, toată corespondența a fost redirecționată, conform atribuțiilor de serviciu, subalternilor spre examinare. A mai menționat că, în nota informativă, se face referință nu la numărul de scrisori de intrare, dar la scrisorile de ieșire. Conform fișei de post, corespondența este redirecționată pentru participarea subalternilor în consecință la obiectiv. Din rezultatele sistematizate de către subalternii din direcție, au apărut careva dificultăți în cadrul examinării cap-coadă a adresărilor și expunerii obiective pe subiectele date. Din nota informativă, reiese că, de către subalterni, nu ține minte care, au fost întocmite adresări conform atribuțiilor de serviciu în adresa Administrației Publice Locale, Primăria or. Ialoveni, pentru a avea acces la dosarul în baza căruia au fost eliberate actele permissive (certificat de urbanism și autorizație de construcție), pentru a examina și expune asupra veridicității corespunderii actelor permissive eliberate. Careva acte drept răspuns nu au fost anexate. Mai bine zis, dosarul nu a fost complet și a fost redirecționat către AST. Ulterior, inspectorul de caz s-a adresat pentru a fi ridicate actele. În cadrul examinărilor Direcției, a avut loc examinarea segmentului „construcție și urbanism”. La moment, neconformitățile care au fost depistate, au fost enumerate în nota informativă cu nr. 19/3396 din 05.09.2022. Acele neconformități erau constatate de inspectori și probate, verificate prin poze foto. Nu ține minte precis, dar i se pare că a fost și la fața locului. Au fost colectate mai multe poze la nota informativă din diferite surse. Adică de la petiționari, inspectori și alte instituții ale statului cum ar fi: CNA, procuratura. Neconformitățile au fost descrise în această notă. Nu își aduce aminte dacă au fost făcute careva prescrieri. Susține declarațiile date în calitate de martor la faza de urmărire penală. În cadrul examinării au mai parvenit scrisori pe alt obiect, care a fost edificat pe același teren și anume complex de garaje, unde la fel au fost solicitate actele atât de la administrația publică locală cât și ASP, departamentul cadastru pentru a fi examinat subiectul în baza căror acte a fost edificat. Despre S.R.L. „GALIATON GRUP”, a luat cunoștință din corespondența parvenită în cadrul instituției. Careva relații cu aceasta nu a avut. Domnul Buruiană Igor \*\*\*\*\* este angajat al AST și anume, în altă direcție, în calitate de inspector. Cât privește sarcinile și atribuțiile, îndeplinirile despre atribuții, nu îi raporta lui (martorului) ca șef de Direcție. Scrisorile cu corespondența, parvenită în inspecție, și anume una și aceeași scrisoare putea fi examinată de mai multe direcții, și anume în dependență de specific și profesionalism. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, careva delegații cu privire la Buruiană Igor \*\*\*\*\* , în cadrul Direcției nu a recepționat și sarcini din partea sa (a martorului) nu au fost distribuite către dumnealui conform prevederilor Legale. Pentru a face o diferență în activități, chestiuni de serviciu, a comunicat că, în segmentul supravegherii tehnice, au fost examinate aspectele ce țin de „construcție și

urbanism”. El (martorul) personal are studii în domeniul „construcții și urbanism” și, de asemenea, aptitudinile de examinare a segmentului anti-încendiar îl depășește. Pe cazul dat poate da răspuns numai pe segmentul care îl cunoaște. Conform Legii nr. 131 din 2012, orice solicitare, informație din partea unui agent economic, în afară de cele de planificare, nu pot fi solicitate. Orice solicitare de informație poate fi considerată ca control, sau depășire a atribuțiilor de serviciu. În atare circumstanțe inspectorii, pentru un echilibru în abordarea sarcinilor, au solicitat de la Administrația Publică Locală, actele permisive. Fiecare solicitare de informație, poate avea loc doar în baza delegației de control, care este sistematizată în baza criteriului de risc, care se calculează în dependență de volum, a unor acte, fără a face control agentului economic. Ulterior, se semnează delegația de control, care este aprobată de către conducătorul entității. Subalternii săi au fost: d-nul Surugiu Nicolae, d-na Rașcu Maria. Nu și-a mai putut aminti dacă a fost și adjunctul Mitrea Constantin, sau alte persoane. La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, careva cereri soluționate sau careva răspunsuri cu privire la recepție, sau drept răspuns, nu a soluționat, dar a fost informat de către subalternă, d-na Rașcu Maria că, obiectivele au fost recepționate, careva circumstanțe vis-a-vis de recepție nu cunoaște. Pe faptul neconformităților a menționat că, instituțiile statului au fost informate.

Potrivit acuzației care i se aduce, în opinia subiectivă a acuzatorului de stat, vina inculpatei **Buruiană Igor \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele mijloace de probă administrate la etapa urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- **Procesul-verbal de audiere a bănuțului Buruiană Igor \*\*\*\*\* din 25.08.2022**, potrivit căruia acesta bănuțala imputată nu a recunoscut-o și folosindu-se de dreptul său procesual, nu a dat declarații, indicând că își rezervă dreptul de a face declarații ulterior. (Vol. IX, f.d. 23, 29-30)

- **Procesul-verbal de audiere a învinuțului Buruiană Igor \*\*\*\*\* din 26.08.2022**, potrivit căruia, acesta a declarat că, activează în calitate \*\*\*\*\* a Agenției Supraveghere Tehnică. Activează în funcția dată din luna octombrie 2018. Cererea de la agentul economic, cu privire la efectuarea recepției finale a obiectului, parvine în cancelaria AST. După care cererea dată se repartizează de către directorul AST către șeful direcției care și stabilește cine este executor. El verifică actele, că obiectul oficial deține toate actele la certificatul de construcție și documentația de proiect ce se referă la securitatea anti-încendiară. După verificarea acestor acte, prezentate nemijlocit la obiectul examinat, el verifică corespunderea acestor acte cu lucrările efectuate. Cu referire la obiectul, blocul locativ situat în\*\*\*\*\*, prima cerere depusă de către S.R.L. „GALIATON GRUP”, a fost în anul 2021, care i-a fost repartizată lui spre examinare și verificare, iar deplasându-se la fața locului, a depistat lipsa sistemului automatizat de semnalizare și avertizare incendii, sistemul de evacuare a fumului, și mai multe încălcări. El a întocmit un proces-verbal despre încălcările depistate și pentru înlăturarea acestora. Toate aceste acțiuni au fost efectuate în prezența reprezentantului companiei. A transmis procesul-verbal prin poștă, prin intermediul cancelariei, către agentul economic. În actul menționat se indică că, după înlăturarea neajunsurilor constatate, agentul economic are dreptul de a se adresa repetat la AST. Aproximativ, peste un an, S.R.L. „GALIATON GRUP”, s-a adresat cu cerere de recepție finală a obiectului situat în\*\*\*\*\*. Cu reprezentanții companiei date, pe tot parcursul examinării cererii în sediul agenției, situat pe \*\*\*\*\*, nu s-a întâlnit. La a doua verificare, erau prezenți reprezentanții companiei subantreprenoare, care au instalat sistemul de ventilație și anti-încendiar, pe care poate să-i recunoască doar vizual. La momentul verificării, a doua oară, au fost înlăturate neajunsurile stabilite. Pe cet. Chircu Sergiu îl cunoaște, el este șeful său, al departamentului. Pe reprezentanții S.R.L. „GALIATON GRUP” el ar putea să-i recunoască

vizual, după nume nu-i cunoaște și nu a discutat cu ei despre careva mijloace financiare în vederea semnării actelor de inspecție. Pe data de 19.06.2022, a fost efectuată verificare și pe 22.06.2022, a fost gata actul. Actul nu a fost înmănat la mână, dar a fost scanat și plasat în format electronic. Actul dat se înmânează persoanei care este responsabilă de semnarea actului de recepție finală. A mai menționat că, careva mijloace bănești în sumă de 4500,00 euro, el nu a recepționat de la careva persoane pentru a semna actul de verificare cu privire la lucrările anti-incendiare. La prima verificare a obiectului, a fost rugat de către reprezentantul companiei S.R.L. „GALIATON GRUP”, pe care ar putea să-i recunoască, ca să semneze actul fără a fi înlăturate neajunsurile stabilite. (Vol. IX, f.d. 36)

- **Procesul-verbal de audiere suplimentară a învinutului Buruiană Igor \*\*\*\*\* din 24.05.2023 și 29.05.2023**, potrivit căruia a declarat că, în legătură cu înaintarea unei noi acuzați la data de 24.05.2023, solicită de a-i fi acordat un termen suplimentar, pentru a se pregăti și a oferi declarații pe marginea noii învinuiri aduse. Fiind audiat suplimentar, ultimul, expunându-și punctul său de vedere, vina în comiterea faptelor incriminate nu și-a recunoscut-o. (Vol. X, f.d. 198, 199-200)

- **Procesul-verbal de audiere a învinutului Grosu Nicolae din 26.08.2022**, potrivit căruia, vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate a recunoscut-o și a declarat că, mijloacele financiare au fost transmise fiind extorcate de la el, ori el a fost impus să le transmită în caz contrar nu era eliberat actul de inspecție antiincendiară. La caz, declară că este fondator al S.R.L. „GALIATON GRUP”. Firma dată se ocupă de construcția blocului locativ situat în or. Ialoveni, \*\*\*\*\*. Astfel, la finisarea lucrărilor de construcție, blocul menționat urma a fi dat în exploatare și primită recepția finală. În luna ianuarie 2022, a depus cerere la Agenția privind Supravegherea Tehnică, pentru a fi primită recepția finală a obiectivului, blocului locativ situat în or. Ialoveni, \*\*\*\*\*. Ulterior, a primit refuz că, nu este posibilă semnarea recepției finale, deoarece nu sunt efectuate toate lucrările la obiect. În continuare firma a remediat toate neajunsurile. Astfel, în luna iulie 2022, a venit de la AST o persoană, care s-a prezentat că este de la pompieri, care nu s-a prezentat, dar ulterior a înțeles că îl cheamă Buruiană Igor \*\*\*\*\*. Inspectorul dat a comunicat că sunt careva neajunsuri care urmau a fi lichidate, dar careva acte în scris nu au fost prezentate. După plecarea domnului Igor, au venit la fața locului persoanele responsabile de efectuarea lucrărilor, cărora le-a comunicat ce urmează se efectueze pentru a înlătura neajunsurile. Persoanele de la firma care au instalat ventilarea, au comunicat că aceste neajunsuri pot fi înlăturate, și care au fost remediate ulterior în scurt timp, de către aceeași firmă care a instalat sistemul anti-incendiar și ventilare. Respectiv, la sfârșitul lunii iulie 2022, Ialama Anatoli i-a comunicat că îl cunoaște pe inspectorul care s-a prezentat la verificare și, tot acesta, i-a comunicat că necătând la înlăturarea tuturor neajunsurilor, actul de verificare anti-incendiară nu va fi semnat de către inspector. Ialama Anatoli, inițial, i-a solicitat în cadrul discuțiilor telefonice să transmită suma de 40000,00 sau 50000,00 lei, pentru a fi transmiși persoanelor din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică. Ulterior, înainte de ziua fiului, perioada de timp nu o ține minte, la sfârșitul lunii iulie, începutul lunii august, l-a telefonat Ialama Anatoli, și a cerut deja suma de 100000,00 lei, pentru a fi transmiși persoanelor publice din cadrul AST, pentru a rezolva întrebarea. Undeva peste o săptămână, la el la oficiu a venit Ialama Anatoli, pe \*\*\*\*\* și, respectiv, el i-a transmis suma de 5000,00 euro, bani care erau într-un plic. În momentul transmiterii banilor în birou nu mai era nimeni. Ialama Anatoli, după ce a primit suma de bani, i-a comunicat și l-a asigurat că dacă se transmite suma de bani dată persoanelor publice din AST, vor fi eliberate actele permissive, chiar dacă au fost înlăturate toate neajunsurile. După un timp el l-a sunat pe Ialama Anatoli și l-a întrebat de ce el nu primește actul de la pompieri, la

care Ialama Anatoli i-a comunicat că actul este eliberat, dar la mână nu poate fi eliberat, deoarece acest act circulă pe interior la ei în baza de date. Nu l-a întrebat dacă suma de bani a fost transmisă mai departe persoanelor din cadrul AST. El personal nu a vorbit cu inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\* despre faptul transmiterii cărorva mijloace financiare pentru eliberarea actului respectiv. A transmis mijloacele bănești în sumă de 5000,00 euro lui Ialama Anatoli. Din câte i-a explicat Ialama Anatoli, pentru ca să fie rezolvate probleme cu darea în exploatare a blocului locativ, în caz contrar nu va obține actele permise pentru darea în exploatare a blocului locativ situat pe \*\*\*\*\*. Este de acord să participe la efectuarea acțiunilor de verificare la fața locului a declarațiilor și la efectuarea confruntărilor cu persoanele pe aceeași cauză penală. A declarat că, se va prezenta la orice citare a organului de urmărire penală, este gata să participe la orice acțiuni de urmărire penală și să concluzioneze pentru stabilirea adevărului pe cauza penală dată. Benevol a predat telefonul și alte acte solicitate în cadrul percheziției. Cu persoanele vizate pe dosar nu a contactat și nici nu are de gând să contacteze. La fel a comunicat că, starea de sănătate este precară și anume suferă de hepatita virală de tip „C”, care presupune tratamente regulate specializate, pentru a nu permite cirozarea ficatului. Consideră că aflarea în stare de reținere nu este necesară și excesivă. A mai precizat că, nimeni din angajații companiei sale sau rudele lui nu au cunoscut despre problema respectivă și acțiunile date. (Vol. VIII, f.d. 182-183)

- **Procesul-verbal de audiere suplimentară a învinutului Grosu Nicolae din 13.05.2023**, potrivit căruia, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o și a declarat la întrebarea: *Care a fost suma de bani exactă transmisă lui Ialama Anatoli în oficiul S.R.L. „Groniscon Com”?*, a răspuns că: precizează că atunci i-a transmis lui Ialama Anatoli suma de 5000,00 euro, însă ulterior Ialama Anatoli i-a comunicat că, din suma respectivă, 500,00 euro, au fost utilizați pentru procurarea echipamentului de supraveghere video la obiectul de pe adresa \*\*\*\*\*. La întrebarea: *Au fost instalate camerele de supraveghere de către Ialama Anatoli la obiectul menționat anterior?*, a răspuns că: confirmă că au fost instalate aceste camere de supraveghere. La întrebarea: *Care este suma de bani care a fost transmisă lui Ialama Anatoli pentru ca ulterior să fie dată persoanelor responsabile pentru eliberarea actelor permise?*, a răspuns că: suma de bani care urma a fi transmisă, din spusele lui Ialama Anatoli, reiese că este de 4500,00 euro, ceea ce confirmă, iar anterior, din motive de stres, la prima audiere, a uitat să menționez acest fapt. (Vol. X, f.d. 180)

- **Procesul-verbal de audiere a învinutului Ialama Anatoli din 26.08.2022**, potrivit căruia, vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate a recunoscut-o și a declarat că, activează în calitate de director tehnic la compania „Moldova Security”. În legătură cu atribuțiile de serviciu compania a instalat sistemul anti-incendiar și stingere la obiectul – blocul locativ situat în \*\*\*\*\* , obiect care era construit de S.R.L. „GALIATON GRUP”. Lucrările efectuate de firma lor au fost predate în luna iunie 2022. Până la predarea lucrărilor S.R.L. „GALIATON GRUP”, trebuiau să depună o cerere la Agenția pentru Supraveghere Tehnică, pentru ca ultimii să vină să primească lucrările efectuate și să dea în exploatare blocul. Din timp se stabilește de către inspector o anumită dată și convine cu persoanele care au instalat sistemul anti-incendiar și a sistemului de ventilare. Respectiv, pentru luna iunie, data nu o ține minte, a fost stabilită întâlnirea dată, pentru verificare și control. El a fost prezent la verificarea dată în calitate de reprezentant al firmei „Moldova Security” și încă doi tehnicieni din partea firmei. Inspector, la verificarea dată, a fost din partea AST domnul Buruiană Igor \*\*\*\*\*. Inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\* , a depistat neconformități cu privire la construcția blocului locativ menționat, cu privire la ventilare, cu privire la scările anti-incendiare, adică mai multe neregularități cu privire la construcția blocului. După aceasta, inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\* , a comunicat că va merge la oficiu, va vorbi cu



șefii lui și vor decide cu privire la posibilitatea de dare în exploatare a blocului locativ indicat. Grosu Nicolae, directorul S.R.L. „GALIATON GRUP” l-a întrebat pe el personal (Ialama Anatoli) cum poate fi rezolvată această problemă mai repede, adică darea în exploatare a obiectului. El i-a comunicat că nu știe și să se ducă să vorbească cu inspectorul și deja cum vor conveni. Mai departe, din spusele lui Grosu Nicolae, a înțeles că acesta i-a propus bani în jur de 20000,00 lei, dar inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\* a refuzat. După aceasta, inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\* a comunicat că cu Grosu Nicolae nu dorește să vorbească, dar dorește să vorbească doar cu el. Peste o săptămână, inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\* ,aproximativ la începutul lunii iulie, l-a telefonat și i-a comunicat că este necesar să se întâlnească lângă AST, pe \*\*\*\*\* , mun. Chișinău. La întâlnirea dată a fost doar el, unde s-au întâlnit și s-au urcat împreună cu inspectorul în biroul lui, și el i-a dat o listă cu acte care sunt necesare pentru darea în exploatare a blocului, pentru ca să le pregătească. Respectiv, la această întâlnire inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\* , i-a comunicat că dacă doresc să dea în exploatare blocul locativ, este necesar să dea suma de 90000,00 lei, pe care urma să-i dea lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* . Inspectorul i-a comunicat că când vor fi gata banii, să îl sune pe el. El l-a sunat pe Grosu Nicolae, directorul S.R.L. „GALIATON GRUP” și i-a comunicat că inspectorul solicită de la el pentru darea în exploatare a blocului locativ suma de 90000,00 lei. La început Grosu Nicolae s-a revoltat, că suma era prea mare, dar nu a avut ce face, dat fiind faptul că altfel blocul nu va fi dat în exploatare. După această Grosu Nicolae a pregătit un plic cu mijloace financiare în sumă de 4500,00 euro. Plicul cu bani în sumă de 4500,00 euro i-a fost transmis lui personal de către Grosu Nicolae în or. Ialoveni, lângă sediul „Moldtelecom” S.A. Bani i-au fost transmiși în luna iulie 2022, în prima jumătate a lunii iulie. În aceeași zi el a transmis plicul cu banii dați de către Nicolai Grosu, lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* . El l-a sunat pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* și i-a comunicat că banii sunt pregătiți, la care el i-a spus să se apropie de oficiul lui. S-a apropiat de oficiul lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* , situat în sediul AST, \*\*\*\*\* din mun. Chișinău. Banii au fost transmiși lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* în fața oficiului, afară. După aceasta, ei împreună, au urcat în oficiul lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* , care i-a dat o listă cu acte care urmau a fi prezentate de firma lor. După aceasta, inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\* i-a comunicat ca să aștepte, el o să transmită pe poșta electronică actul semnat inspectorului Surugiu. El mai mult cu inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu a mai comunicat. Peste două săptămâni, l-a sunat Grosu Nicola, și i-a spus că actul a fost recepționat de Surugiu, a fost semnat de Surugiu și l-a trimis înapoi la Chișinău, ca să fie semnat de directorul AST. După aceasta era tot liniște. Dacă actul a fost semnat de directorul AST, nu cunoaște. Nu cunoaște dacă banii transmiși urmau să fie dați și la alte persoane. Este de acord să participe la acțiunea procesuală de verificare a declarațiilor la fața locului. (Vol. VIII, f.d. 205-206)

- **Procesul-verbal de audiere suplimentară a învinutului Ialama Anatoli din 18.05.2023**, potrivit căruia, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o parțial și a declarat că, menține integral declarațiile date anterior în calitate de învinuit și bănuit, în cadrul urmăririi penale. Suplimentar a declarat că, el doar a efectuat transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 4500,00 euro, de la Grosu Nicolae către Buruiană Igor \*\*\*\*\* . Cu privire la divergențele dintre declarațiile sale și ale lui Grosu Nicolae, cu privire la suma de bani, a indicat că, din suma transmisă de Grosu Nicolae, de 5000,00 euro, suma de 500,00 euro, s-au înțeles cu Nicolae, că va fi folosită pentru procurarea și instalarea supravegherii video la un alt obiect construit de Grosu Nicolae. (Vol. X, f.d. 189)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Chircu Sergiu din 21.02.2023**, potrivit căruia, a declarat că, în cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică este încadrat din 07.05.2018, prin ordinul AST nr. 140 din 04.05.2018, promovată în \*\*\*\*\* la data de 22.10.2018,

prin ordinul AST nr. 427-P din 20.10.2018. Conform fișei postului, scopul general al funcției este organizarea supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile în localități și la obiective. Una dintre sarcinile de bază ale funcției, este organizarea și managementul Direcției, care include și sarcina de asigurare a participării la lucrările comisiilor de recepție finală a construcțiilor. În conformitate cu prevederile art. 43<sup>5</sup> din Hotărârea Guvernului RM nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri, investitorii sunt obligați să includă în comisiile de recepție un reprezentant al Agenției pentru Supraveghere Tehnică, solicitat în scris cu cel puțin 20 de zile înainte de ziua stabilită pentru recepție, iar în baza Ordinului AST nr. 79-A din 17.12.2021 „Cu privire la aprobarea instrucțiunii interne de participare a reprezentantului AST la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri, finanțate din surse financiare private”, șefii direcțiilor participante la recepție, desemnează membrul comisiei interne de recepție. Membrii comisiei interne de recepție examinează obiectivul, alte acte conexe, emite un act în nume propriu cu concluzie asupra faptului dacă pe domeniul de competență construcția este conformă normelor în vigoare și îl expediază președintelui comisiei interne de recepție. Repartizarea cererilor parvenite spre examinare la AST, se efectuează în conformitate cu prevederile ordinului nr. 75-A din 16.12.2021, cu privire la distribuirea solicitărilor și ordinul AST nr. 79-A din 17.12.2021, cu privire la aprobarea instrucțiunii interne de participare a reprezentantului AST la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri, finanțate din surse financiare private precum și fișei postului inspectorului principal în domeniul apărării împotriva incendiilor, la fel ținând cont de nivelul de pregătire a inspectorilor din cadrul Direcției, vechimea în muncă, studiile, profesionalismul, volumul de lucru a fiecăruia. Astfel, la data de 11.11.2021, în adresa AST a parvenit cererea de la S.R.L. „GALIATON GRUP”, înregistrată în AST sub nr. 1-14939, cu privire la participarea la lucrările comisiilor de recepție finală, la blocul locativ din \*\*\*\*\*. Conform procedurii interne, menționate supra, din partea Direcției supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile, în Comisia de recepție a fost desemnat inspector principal Buruiană Igor \*\*\*\*\*. Urmare a examinării cererii respective, de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* a fost întocmit – Act de inspectare nr. 1-14939, din 06.01.2022, cu neconformitățile constatate și trimis pe intern (e-management) președintelui comisiei interne de recepție. La data de 19.04.2022, de către S.R.L. „Expresmarket”, a fost depusă cerere, înregistrată în AST sub nr. 4388/22, cu privire la examinarea corespunderii cerințelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor a sistemelor automate de semnalizare, de stingere și evacuare a fumului, montat la blocul locativ din \*\*\*\*\*. Ulterior, la data de 21.04.2022, cererea respectivă a fost retrasă la solicitarea S.R.L. „Expresmarket”, prin cererea înregistrată la AST cu nr. 4531/22, din 21.04.2022. La data de 30.05.2022, la AST a fost înregistrată sub nr. 5962/22, cererea de la S.R.L. „GALIATON GRUP”, cu solicitarea, în mod repetat, a recepționării blocului locativ din \*\*\*\*\*. Dat fiind faptul, că obiectivul respectiv anterior a fost inspectat \*\*\*\*\* Buruiană Igor \*\*\*\*\*, din partea Direcției Supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile, a fost desemnat Buruiană Igor \*\*\*\*\*. Urmare a examinării cererii respective, de către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, a fost întocmit Act de inspectare nr. 10-5962, din 22.07.2022, în care se constată corespunderea obiectivului la normele și regulile de apărare împotriva incendiilor și, conform ordinii stabilite, trimis pe intern președintelui comisiei interne de recepție. A comunicat că, nu a discutat cu reprezentanții S.R.L. „GALIATON GRUP” despre actul de inspecție și nici cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*. Conform instrucțiunii interne de participare a reprezentantului AST la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri, finanțate din surse financiare private, aprobate

prin Ordinul AST nr. 79-T, din 17.12.2021, membrul comisiei interne, desemnat pentru inspectarea obiectului, pe domeniu, este responsabil în nume propriu de concluzia asupra faptului dacă, pe domeniul de competență, blocul locativ este construit conform proiectului și normelor în vigoare. Iar președintele comisiei interne de recepție, acumulează actele de inspectare pe toate domeniile și le generalizează într-un act de inspectare, conform ordinului AST nr. 9, din 15.08.2018, ce cuprinde concluzia finală. Anume președintele comisiei interne de recepție finală, în cazul dat a fost numit Surugiu Nicolae, în calitate de reprezentant legal al AST, este în drept să semneze și să aplice ștampila proprie în actul de recepție finală. Respectiv el nu a fost desemnat în calitate de președinte a comisiei interne de recepție finală, nu a ieșit la fața locului pentru inspectarea obiectului nominalizat, nu a putut cumva influența concluzia privind recepția finală a obiectului, neavând competență/atribuții de funcție pentru acest fapt. Nu cunoaște despre faptul dacă în perioada lunii iulie, anul 2022, Buruiană Igor \*\*\*\*\* a pretins și, prin intermediul cet. Ialama Anatoli, a primit de la reprezentantul S.R.L. „GALIATON GRUP”, cet. Grosu Nicolae, mijloacele bănești în sumă de 4500,00 euro, pentru semnarea actului de inspectare a blocului locativ din \*\*\*\*\*. (Vol. VIII, f.d. 150-153)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Știrbu Vitalie din 27.02.2023**, potrivit căruia, a declarat că, în cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, a fost încadrat din 2011, în calitate de \*\*\*\*\*, activează din luna noiembrie anul 2020. Conform atribuțiilor funcționale, se ocupă cu organizarea activității Direcției, participă la efectuarea controalelor, precum și alte atribuții care-i revin conform fișei de post. Referitor la recepția finală a blocurilor de locuit, a declarat că, se petrece conform ordinului Directorului AST și anume, se recepționează cererea de către AST, ulterior de către director, prin rezoluție (rezoluție electronică – e-menagement), se transmite șefului de direcție, care o transmite, conform sarcinilor, subalternilor (inspectori). După caz informează și alți șefi de direcții precum că la moment se află blocul locativ la recepție. Ulterior, se examinează de către subalterni, unde dumnealor emit actul intern de inspectare, iar inspectorul DST Centru sistematizează informația și, după caz, în urma concluziilor direcțiilor din AST, aplică concluzia cu privire la recepția obiectivului sau prin scrisoare refuză, în cazul constatării abaterilor. A mai menționat faptul că, personal, ca șef de Direcție, nu participă la recepționarea blocurilor locative. În cazul în care au fost depistate neconformități, în calitate de șef de direcție, coordonează scrisoarea de refuz. Celelalte acțiuni, vis-a-vis de recepția obiectivului, nu le cunoaște. Referitor la blocul de locuit din \*\*\*\*\*, declară că, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a examinat adresări și dezacorduri cu privire la amplasarea obiectivului (bloc locativ) din \*\*\*\*\*, amplasat pe terenul cu nr. cad. \*\*\*\*\*. Examinării de către DST Centru, a fost supusă construcția a două obiective separate, finanțate din mijloace financiare proprietate privată, și anume bloc locativ cu regimul de înălțime conform actelor permissive, prin care a fost permis regimul de înălțime S+D+P+7E+M, iar *de facto* a fost executat S+P+8E+E(M), unde pereții laterali la mansardă au H=2.10 m și complex de garaje cu spații comerciale în două nivele, regimul de înălțime executat D+P. Drept rezultat al examinării adresărilor nr. 1-14939/21, din 11.11.2021, nr. 1-1952/22, din 22.02.2022, nr. 1-140/21, din 11.01.2021, nr. 5922/22, din 30.05.2022 și nr. 9577/22, din 16.08.2022, cu privire la dezacorduri și recepții, Agenția a constatat că, Administrația Publică Locală (Primăria or. Ialoveni) în baza Autorizației de construire nr. 36 din 20.08.2019, a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui obiectiv (bloc locativ) cu regimul de înălțime S+D+P+7E+M, pe terenul cu nr. cad. \*\*\*\*\* , din \*\*\*\*\* în baza certificatului de urbanism pentru proiectare, eliberat de către Primăria or. Ialoveni pentru elaborarea documentației de proiect cu regimul de înălțime S+D+P+7E+M și documentația de proiect elaborată de către arhitectul-șef al documentației de proiect d-nul Tudor Agheție și

verificator de proiecte, compartimentul arhitectură d-na Tatiana Zaicenco, prin intermediul S.R.L. „DAMITEX Grup”. În aceeași ordine de idei a menționat că S.R.L. „GALIATON GRUP” (în calitate de investitor-beneficiar) a demarat executarea lucrărilor de construire a obiectivului (bloc locativ). Ulterior, prin scrisoarea cu nr. 1-140/21, din 11.01.2021, Inspectoratul Național de Investigații al MAI, s-a adresat pentru a fi verificate lucrările de construire a obiectivului, iar prin răspunsul cu nr. 19/2-24/21, din 26.01.2021, a fost solicitat faptul de a fi prezentate probe concludente pentru a fi întrunite condițiile prevederilor Legii nr. 131/2012, cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Ulterior, de către S.R.L. „GALIATON GRUP”, prin scrisoarea nr. 1-14939/21, din 11.11.2021, a fost solicitat faptul de a fi delegat un reprezentant al Agenției, pentru participarea la lucrările comisiilor de recepție finală a obiectivului. Totodată, a menționat că, în cadrul examinărilor cu ieșire la fața locului, Agenția a constatat că, la obiectiv au fost depistate neconformități cu privire la calitatea executării lucrărilor de construire și anume: blocul locativ cu regimul de înălțime conform actelor permise prin care a fost permis regimul de înălțime S+D+P+7E+M, *de facto* a fost executat regimul de înălțime S+P+8E+E(M), pereții laterali la mansardă au H=2.10 m, nivelul demisol a fost transformat în parter, astfel a fost mărită suprafața locativă, au fost modificate indicii urbanistici (POT și CUT) fapt ce contravine punctului 12.9.2. din NCM C.01.08:2016 „Blocuri locative”, care a fost aprobat prin Ordinul nr. 86 din 08.07.2016, al Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale; lucrările de construire a mansardei au fost executate cu încălcarea normativului (pereții exteriori ce determină faptul (noțiunea) de mansardă, sunt mai înalți decât cum este prevăzut în normative, maxim de 1.6 m, dar, în realitate, este executat aproximativ de 2.1 m, fapt ce contravine noțiunii de mansardă potrivit normativului CP C.01.03-2004 „Proiectarea și construcția mansardelor”, altfel spus este executat un nivel care a fost aprobat prin Ordinul nr. 46 din 08.07.2011, al Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale; lucrările de finisare a rețelelor (apă, gaz, ascensor, lumină, canalizare) nu au fost finalizate și nu au fost prezentate procesele-verbale de încercări, inclusiv schemele de execuție; nu a fost prezentată cap. C (documentația la rețele), al cărții tehnice, avizat în modul stabilit; nu au fost prezentate avizele de verificare a doc. de proiect la rețele; nu a fost prezentată dovada respectării numărului de parcări pentru obiectiv conform prevederilor NCM B.02.01:2016 și CP C.01.05:2016; lucrările de amenajare a teritoriului nu au fost executate în volum deplin (nu au fost executate spațiile de recreere și spațiile de joacă pentru copii) p-tul 12.9.2. din NCM C.01.08:2016 „Blocuri locative”, care a fost aprobat prin Ordinul nr. 86 din 08.07.2016 al Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale. Ulterior, Agenția a examinat scrisoarea nr. 403, din 10.05.2022, emisă de către APL (Primăria or. Ialoveni) înregistrată în cancelaria AST nr. 5261 din 13.05.2022, cu privire la executarea lucrărilor de construire a obiectivului, și anume unde APL (Primăria or. Ialoveni) a solicitat acceptarea modificărilor regimului de înălțime pentru obiectivul „Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+D+P+7E+M”, construit în baza autorizației de construire nr. 36, din 20.08.2019, în baza actului administrativ favorabil nr. 388, din 05.05.2022, prin care se acceptă regimul de înălțime real conform NCM C.01.08:2016, S+P+8E+M. În aceeași ordine de idei a menționat că, Agenția nu a fost de acord cu o asemenea abordare și, în cazul dat, au fost modificate toate prescripțiile prevăzute în certificatul de urbanism pentru proiectare, documentația de proiect și autorizația de construire, unde prin demersul nr. 1978/22, din 03.06.2022, a informat APL-ul despre faptul dat. Drept răspuns la cele informat, APL-ul a solicitat reexaminarea situației expuse în adresarea Primăriei or. Ialoveni nr. 5261/22, din 13.05.2022, punându-se accent pe soluționarea primordială a problemei enunțate de Grupul de proprietari de apartamente din blocul în speță. Astfel, Agenția, prin demers separat nr.

19/3377/22, din 05.09.2022, a solicitat repetat APL-ului (Primăria or. Ialoveni) de a elibera copia actelor (dosarul) care au stat la baza eliberării actelor permise (certificat de urbanism pentru proiectare și autorizații de construire) și a actelor permise, pentru construirea blocului locativ avizate corespunzător pentru examinare obiectivă și întreprinderea măsurilor conform prevederilor legale, însă actele solicitate nu au fost prezentate din motive necunoscute. DST Centru a examinat situația la fața locului, unde a constatat existența obiectivului construit, care a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile al ASP Departamentul Cadastru conform informațiilor în baza actului de recepție nr. 02/III, din 24.09.2021 (5501/22/5237), indicat în extrasul din registrul bunurilor imobile (nr. \*\*\*\*\*). Astfel, în lipsă de cunoștințe, în baza căror acte a fost supus recepției obiectivul, pentru o examinare obiectivă și întreprinderea măsurilor potrivit prevederilor legale, Agenția prin scrisoarea nr. 3298/22, din 26.08.2022, a solicitat ASP-ului or. Ialoveni, Departamentul Cadastru, de a fi puse la dispoziție actele ce au stat la baza recepției, cu eliberarea copiilor corespunzător, avizate în modul stabilit, sau lista persoanelor care au supus recepției obiectivul. În aceeași ordine de idei, Agenția, prin demers separat nr. 19/3376/22, din 05.09.2022, a solicitat repetat de a confirma sau infirma faptul eliberării unor acte permise (certificat de urbanism pentru proiectare și autorizații de construire), pentru obiectivul menționat, iar în cazul existenței acestora, în termeni proximi, de a fi puse la dispoziție, cu eliberarea copiilor respective și actelor care au stat la baza eliberării, pentru examinare conform prevederilor legale, pentru o examinare obiectivă. Din câte cunoaște, până la urmă, blocul locativ a fost recepționat și procesul-verbal de recepție a fost înregistrat la oficiul cadastral. A mai menționat faptul că, personal nu a pretins și nici nu a auzit ca cineva să pretindă sau să primească de la \*\*\*\*\*ul S.R.L. „GALIATON GRUP”, careva mijloace bănești sau alte bunuri, pentru recepționarea blocului locativ. La întrebările adresate a declarat că, nu a cunoscut nimic despre faptul că pentru semnarea actului de inspectare a blocului locativ din \*\*\*\*\*, Buruiană Igor \*\*\*\*\*, a pretins și, prin intermediul lui Ialama Anatoli, a primit de la Grosu Nicolae careva mijloace bănești. (Vol. VIII, f.d. 154-158)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Surugiu Nicolae din 24.03.2023**, potrivit căruia, a declarat că, pe cet. Grosu Nicolae îl cunoaște aproximativ din perioada anului 2008, precis nu mai ține minte, în acea perioadă de timp dumnealui activa în cadrul companiei de construcție S.R.L. „Super Sonic”, l-a cunoscut în legătură cu activitatea sa de serviciu și în careva relații nu sunt. Pe cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* îl cunoaște din perioada anului 2018, precis nu-și amintește, de când s-a angajat în cadrul agenției. Îl cunoaște doar vizual și în careva relații nu sunt. Din perioada anului 2006, activează în cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică (anterior Inspekția de Stat în Construcții) în calitate \*\*\*\*\* din anul 2006. Referitor la recepția lucrărilor de construcție a blocului locativ cu obiective de menire socială S+D+P+7E+M, din \*\*\*\*\*, beneficiarul S.R.L. „GALIATON GRUP”, a declarat că, obiectivele finanțate din mijloace financiare private, se supun recepției conform prevederilor capitolului III<sup>1</sup> din anexa nr. 1, al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996, cu ulterioarele modificări, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 327 din 17.04.2018, cu ulterioarele modificări. În perioada lunii noiembrie 2021, în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică, a parvenit cererea S.R.L. „GALIATON GRUP”, cu nr. de înregistrare la AST nr. 1-14939/22, din 11.11.2021, privind recepția blocului locativ S+D+P+7E+M, din \*\*\*\*\*, care prin sistemul „e-management”, i-a fost repartizată spre examinare. Urmare a examinării actelor prezentate, prin scrisoarea nr. 2-659/22, din 28.02.2022, AST a informat S.R.L. „GALIATON GRUP” că, la moment în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, se examinează acțiunea S.R.L. „Magnat & Co” vs. Primăria or. Ialoveni, privind

anularea actelor permissive, ce au servit ca temei pentru construcția blocului locativ din \*\*\*\*\*, iar cererea privind recepția obiectului menționat, va fi examinată după prezentarea hotărârii definitive a instanței de judecată. Ulterior, în adresa AST, a parvenit cererea S.R.L. „GALIATON GRUP”, cu nr. de înregistrare la AST nr. 5962/22, din 30.05.2022, privind recepția blocului locativ din \*\*\*\*\*. La cererea menționată a fost anexată decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, privind respingerea recursului depus de S.R.L. „Magnat & Co”, împotriva Primăriei or. Ialoveni. În cadrul examinării actelor prezente, a stabilit că, în conformitate cu prevederile certificatului de urbanism nr. 12, din 28.02.2019, și autorizației de construire nr. 36, din 20.08.2019, a fost preconizată construcția blocului locativ cu regimul de înălțime S+D+P+7E+M (total 11 nivele), *de facto* investitorul a realizat construcția S+P+8E+M (total 11 nivele). În urma executării lucrărilor de terasament și amenajare a terenului aferent construcției, nivelul D (demisol) a devenit nivelul P (parter), din motiv că apele pluviale patrund în bloc prin ușa de acces, și cota de nivel al solului din curtea clădirii s-a egalat cu nivelul pardoselei. Conform Anexei B (termini și definiții) a NCM C.01.08:2016: Parter – nivel al clădirii, având pardoseala la o cotă egală sau superioară celei a trotuarului; Demisol – etaj cu cotă de nivel a pardoselei sub cotă de nivel al solului la o înălțime nu mai mare de jumătate a înălțimii etajului. În cazul dat, pe perioada executării lucrărilor de construcție în proiect nu au fost operate modificări care pot afecta prescripțiile stabilite în cadrul regimului arhitectural-urbanistic al certificatului de urbanism pentru proiectare (capacitatea construcției, alinierea construcției față de străzile adiacente și distanțele între construcții, înălțimea construcției) și nu cade sub incidența prevederilor art. 16 din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și nu impune eliberarea unui nou certificate de urbanism și autorizație de construcție. La data de 03.06.2022, în calitate de membru al comisiei de recepție a semnat și a aplicat ștampila sa „*Nicolae Surugiu \*\*\*\*\**”, în procesul-verbal de recepție și a repartizat la conducerea AST pentru aplicarea ștampilei Agenției pentru Supraveghere Tehnică. Totodată, a menționat fapt că, în afară de el, actele cu privire la recepția finală a obiectivului dat mai erau examinate și de către alți colaboratori din AST, care de asemenea urmau să întocmească actele necesare și să le prezinte conducerii, care, la rândul său, după examierea tuturor actelor prezentate de către colaboratori, urmau să avizeze recepționarea obiectivului dat. Prin urmare a informat că, recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora, finanțate din mijloace financiare proprietate privată, a fost efectuată de către investitor și executant, prin crearea unei comisii de recepție, în baza unui contract civil conform p-lui nr. 43<sup>1</sup> al capitolului III<sup>1</sup> din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996. Totodată, a menționat că, conform p-lui nr. 43<sup>2</sup> al capitolului III<sup>1</sup> din prezentul Regulament, la comisia de recepție este obligat să participe \*\*\*\*\*ul, dirigințele de șantier și responsabilul tehnic, atestați în conformitate cu Regulamentul de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 329/2009. Responsabilitatea, conform art. 4 al Legii nr. 1350 din 02.11.2000, cu privire la activitatea arhitecturală, pentru complexul lucrărilor privind crearea obiectului arhitectural la crearea obiectului arhitectural, prevede execuția unui complex de lucrări, care include efectuarea lucrărilor avaproiect, argumentarea investițiilor, definitivarea soluției arhitecturale, elaborarea, avizarea și aprobarea proiectului și a documentației de execuție, realizarea și recepția obiectului în modul stabilit îi revine proiectantului. Prin urmare a menționat că, actul de recepție a fost semnat de către membrii comisiei de recepție prevăzut de condițiile prevederilor capitolului III<sup>1</sup> al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996,

respectiv, reprezentantul Agenției a participat în calitate de membru al comisiei de recepție, examinând și analizând toate aspectele în comun și egală măsură cu ceilalți membri desemnați de investitor. Concomitent, conform prevederilor art. 18 alin. (1), (2), (3) al Legii nr. 721/1996 privind calitatea în construcții, recepția construcției obligatorie a fost efectuată de către investitor în prezența proiectantului și a executantului și a reprezentanților de specialitate desemnați de aceștia în conformitate cu legislația. Totodată a menționat că, responsabilitatea investitorilor este de a stabili nivelul calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuție pe baza documentelor normative, precum și a studiilor și cercetărilor efectuate conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 721/1996. Conform art. 29 al Legii nr. 721/1996, răspunderea pentru realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență, a unor construcții de calitate corespunzătoare, precum și pentru îndeplinirea obligațiilor stabilite prin documentele normative elaborate potrivit prevederilor prezentei legi, revine factorilor care participă la conceperea, proiectarea, execuția, exploatarea și postutilizarea acestora, potrivit obligațiilor și gradului de culpabilitate al fiecăruia. Totodată, art. 30 alin. (1) al prezentei Legi, prevede că, proiectantul, specialistul verificador de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic atestat, dirigintele de șantier atestat, specialistul din laboratorul de încercări în construcții, expertul tehnic atestat, răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 5 ani de la recepția lucrării, precum și pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și execuție în vigoare la data realizării ei. Totodată, a informat că, el nu a avut careva înțelegeri cu reprezentanții S.R.L. „GALIATON GRUP” și nici cu colaboratorii AST, referitor la recepția lucrărilor de construcție a blocului locativ din \*\*\*\*\* și nu a solicitat și nu a primit careva mijloace bănești pentru semnarea procesului-verbal de recepție. La întrebările adresate a comunicat că, nu a cunoscut despre înțelegerile dintre Grosu Nicolae și Buruiană Igor \*\*\*\*\* referitor la transmiterea-primirea cărorva mijloace bănești, totodată, a menționat faptul că în perioada lunilor iulie-august 2022, data precis nu o mai ține minte, Grosu Nicolae l-a rugat să facă rost de copia actului eliberat de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* și să-l transmită lui, ce și a făcut ulterior. În fine a mai menționat faptul că, de actul dat a făcut rost din programul intern „e-menagement”, unde sunt scanate toate actele obiectivelor în curs de recepționare. (Vol. VIII, f.d. 159-162)

- **Procesul-verbal privind verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 08.09.2022**, potrivit căruia, a avut loc efectuarea acțiunii procesuale de verificare a declarațiilor la fața locului a învinutului Ialama Anatoli (în prezența apărătorului Cibric Ruslan). Respectiv, în cadrul acțiunii procesuale s-a stabilit că, după ce a fost audiat, învinutul Ialama Anatoli, a declarat că, declarațiile depuse de el la data de 25.08.2022, în cadrul audierii sale în calitate de bănuit și, ulterior, la data de 26.08.2022, în cadrul audierii sale în calitate de învinuit sunt veridice și a acceptat ca aceste declarații să fie verificate la fața locului cu participarea sa și a avocatului. Astfel, de pe teritoriul CNA, din \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, cu participarea învinutului Ialama Antoli și avocatului Cibric Ruslan, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”, cu n/î \*\*\*\*\* (Foto nr. 1), la indicația învinutului Ialama Anatoli s-au deplasat în or. Ialoveni (Foto nr. 2) la casa construită de Grosu Nicolae, care urma a fi dată în exploatare. Ajungând la fața locului în \*\*\*\*\* (Foto nr. 3), învinutul a arătat la blocul locativ construit, din \*\*\*\*\* (Foto nr. 4) și a declarat că anume acesta este blocul locativ cu parter și 9 etaje construit de către Grosu Nicolae, care urma a fi dat în exploatare și unde, pentru prima dată, l-a cunoscut pe inspectorul din cadrul Agenției Supraveghere Tehnică, cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*. Indicând la blocului locativ din \*\*\*\*\* (Foto nr. 5), învinutul Ialama Anatoli a declarat că, în perioada lunii iunie, anume acest bloc a

fost verificat de către Inspectorul Agenției Supraveghere Tehnică cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*, care în rezultatul verificărilor a depistat mai multe încălcări din cauza cărora casa nu va putea fi dată în exploatare. Printre încălcările invocate de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* se refereau la construcția blocului, ventilare precum și la scările anti-incendiare (Foto nr. 6) precum că sunt prea aproape de geamuri și mărimile nu corespund. În continuare, la indicația învinuitului s-au deplasat pe \*\*\*\*\*, la oficiul lui Grosu Nicolae (foro nr. 7), unde, indicând la intrarea în oficiul deasupra căreia este inscripție „Gronis Con Companie de construcții” (Foto nr. 8), a declarat că anume acest oficiu în perioada lunilor iunie – iulie anul 2022, data precisă nu o ține minte, s-a întâlnit cu Grosu Nicolae și a primit mijloacele bănești în sumă de 4500,00 euro, echivalentul a mijloacelor bănești în sumă de 90000,00 lei, pretinse de Buruiană Igor \*\*\*\*\* pentru semnarea actelor necesare recepției blocului din \*\*\*\*\*. În continuare, la indicația învinuitului, s-au deplasat pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, la sediul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, unde activează Buruiană Igor \*\*\*\*\*. Ajungând la fața locului, Ialama Anatoli, a indicat la intrarea din spatele clădirii (Foto nr. 9) și intrând în ogradă, a indicat la locul (Foto nr. 10) unde în perioada lunii iulie a anului 2022, s-a întâlnit cu inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\*, căruia i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 4500,00 euro, primite tot în acea zi de Grosu Nicolae, ce constituia echivalentul a 90000,00 lei, pentru semnarea actelor necesare în vederea recepției blocului din \*\*\*\*\* (Vol. IX, f.d. 144-148)

**- Procesul-verbal privind verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 13.09.2022,** potrivit căruia a avut loc efectuarea acțiunii procesuale de verificare a declarațiilor la fața locului a învinuitului Grosu Nicolae (în prezența apărătorului Cernomoreț Sergiu și Nastas Andrei). Respectiv, în cadrul acțiunii procesuale s-a stabilit că, învinuitul a declarat că declarațiile depuse de el la data de 26.08.2022, în cadrul audierii sale în calitate de învinuit sunt veridice și a acceptat ca aceste declarații să fie verificate la fața locului cu participarea sa și a avocatului. Astfel, la ieșirea din ograda Centrului Național Anticorupție din \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, cu participarea învinuitului Grosu Nicolae și avocaților Cernomoreț Sergiu și Nastas Andrei, la indicația învinuitului Grosu Nicolae, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/\*\*\*\*\* (Foto nr. 1), s-au deplasat în or. Ialoveni (Foto nr. 2), unde este amplasată casa construită de întreprinderea sa și care urma a fi dată în exploatare. Ajungând la fața locului, învinuitul a arătat la blocul locativ construit din \*\*\*\*\* (Foto nr. 3). Indicând la blocul locativ din \*\*\*\*\* (Foto nr. 4), învinuitul a declarat că anume acesta este blocul locativ construit de către întreprinderea sa, care urma a fi dat în exploatare și unde în perioada lunii iunie 2022, data precisă nu o mai ține minte, pentru prima dată l-a cunoscut pe inspectorul din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*, care a venit cu verificările. Indicând la scara anti-incendiară (Foto nr. 5), amplasată în partea dreaptă a blocului, învinuitul Grosu Nicolae a declarat că, în rezultatul verificărilor Buruiană Igor \*\*\*\*\* a invocat mai multe nereguli din cauza cărora casa nu va putea fi dată în exploatare, printre care lipsa perilei, care ulterior a fost montată și faptul că dulapul electric a fost montat în afara blocului (Foto nr. 6). Totodată, învinuitul Grosu Nicolae, a declarat că, tot atunci, în cadrul verificărilor, personal l-a întrebat pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* cum se poate de soluționat mai operativ cazul, însă dumnealui i-a spus că nu decide așa întrebări. În continuare la indicația învinuitului Grosu Nicolae, s-au deplasat pe \*\*\*\*\*, la oficiul întreprinderii sale (Foto nr. 7). Intrând în oficiul întreprinderii s-a așezat la una din mesele din biroul unde stau contabilul cu secretara și a comunicat că anume în acest birou (Foto nr. 8), la sfârșitul lunii iulie anul 2022, data precisă nu și-o amintește, s-a întâlnit cu Ialama Anatoli, și unde într-un plic i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 5000,00 euro, ce constituiau echivalentul sumei de 100000,00 lei, pretinse de ultimul și destinate pentru a rezolva întrebarea cu pompierii



de la Agenției pentru Supraveghere Tehnică, care trebuiau să emită careva acte. (Vol. IX, f.d. 149-153)

- **Procesul-verbal privind efectuarea confruntării din 18.11.2022**, potrivit căruia a avut loc acțiunea procesuală de confruntare între învinuitul Ialama Anatoli și Buruiană Igor \*\*\*\*\*. Potrivit procesului-verbal de confruntare s-a stabilit că: la întrebarea procurorului pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Cunoașteți persoana ce vi se prezintă, cum se numește și în ce relații sunteți cu ea?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *Persoana care participă la confruntare o cunosc, este inspectorul Buruiană, cu care a făcut cunoștință în or. Ialoveni, la construcția blocului locativ din str. \*\*\*\*\* Movilă, 1, construită de S.R.L. „Groniscon Com”.* La întrebarea procurorului pentru învinuit Buruiană Igor \*\*\*\*\*: *Cunoașteți persoana ce vi se prezintă, cum se numește și în ce relații sunteți cu ea?* Răspunsul lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*: *Persoana care participă la confruntare o cunoaște, numele acestuia l-a aflat acum, dar anterior l-a văzut la obiectul aflat în construcție situat în\*\*\*\*\*.* La întrebarea procurorului pentru învinuitul Ialama Anatoli: *De către Buruiană Igor \*\*\*\*\* a fost solicitată transmiterea sumei de 90000,00 lei pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în\*\*\*\*\*, construit de către S.R.L. „GALIATON GRUP”?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *Da confirm că au fost solicitate de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* suma de 90000,00 lei pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în\*\*\*\*\*, construit de către S.R.L. „GALIATON GRUP”.* La întrebarea procurorului pentru învinuit Buruiană Igor \*\*\*\*\*: *De către Dvs., a fost comunicat lui Ialama Anatoli, că este necesară transmiterea sumei de 90000,00 lei pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în\*\*\*\*\*, construit de către S.R.L. „GALIATON GRUP”?* Răspunsul lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*: *Nu confirmă faptul că de către el a fost solicitată de la Ialama Anatoli transmiterea sumei de 90000,00 lei pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în\*\*\*\*\*, construit de către S.R.L. „GALIATON GRUP”.* La întrebarea procurorului pentru învinuitul Ialama Anatoli: *De către Dvs., în luna iulie 2022, a fost transmisă suma de 4500,00 euro, lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, în fața oficiului AST, pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în\*\*\*\*\*, construit de către S.R.L. „GALIATON GRUP”?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *Da confirm faptul că de către mine a fost transmisă suma de 4500,00 euro, lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, în fața oficiului AST, pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în\*\*\*\*\*, construit de către S.R.L. „GALIATON GRUP”.* La întrebarea procurorului pentru învinuitul Buruiană Igor \*\*\*\*\*: *De către Dvs., în luna iulie 2022, a fost primită suma de 4500,00 euro, de la Ialama Anatoli, în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, în fața oficiului AST, pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în\*\*\*\*\*, construit de către S.R.L. „GALIATON GRUP”?* Răspunsul lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*: *Nu confirm, de către el nu a fost primită această sumă de bani.* La întrebarea avocatului Cibric Ruslan pentru învinuit Ialama Anatoli: *Cunoașteți dacă după transmiterea banilor lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, a fost emis un act confirmativ privind darea în exploatare a blocului locativ situat în\*\*\*\*\* nr. 1?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *Din câte cunoaște Buruiană Igor \*\*\*\*\* a semnat un act, dar ce anume nu știe și nu l-a văzut, dar actul dat în formă electronică a fost expediată în adresa lui Grosu Nicolae și din spusele lui Grosu Nicolae el a primit actul dat.* La întrebarea avocatului Cibric Ruslan pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Cunoașteți dacă după ce actul dat a fost transmis lui Grosu Nicolae, blocul locativ a fost dat în exploatare?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *El nu cunoaște cu certitudine.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Dvs., în calitate de ce activați în compania care construia blocul locativ în\*\*\*\*\*?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *El presta servicii de instalare interfoane, sistem anti-incendiu și*

atât, pentru compania S.R.L. „GALIATON GRUP” și S.R.L. „Groniscon Com”. La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *La data de 19.07.2022, în calitate de ce și cu ce ocazia Dvs., vă aflați pe teritoriul obiectului construit menționat?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *Se afla în calitate de reprezentant al firmei care a instalat sistemul anti-incendiar, și mai erau și persoanele care au instalat sistemul de ventilare.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Când și în ce circumstanțe ați făcut cunoștință cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *În aceeași zi a făcut cunoștință cu el în circumstanțe legate de serviciu. Domnul Buruiană Igor \*\*\*\*\* trebuia să primească lucrul efectuat de noi pe sistemul anti-incendiu.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *De câte ori va-ți întâlnit cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* și unde v-ați întâlnit cu acesta?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *Aproximativ 3 ori, unul a fost la obiect, în luna iulie 2022, a doua oară a fost la oficiu, când i-a spus ce acte sunt necesare pentru darea în exploatare a blocului locativ, a treia oară a fost pe \*\*\*\*\* , mun. Chișinău, la sfârșitul lunii iulie 2022, când a transmis suma de bani.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Care este suma de bani primită de Dvs., de la Grosu Nicolae și care este suma de bani care urma și insistați că a fost transmisă lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *Suma cerută la început de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* a fost de 100000,00 lei, dar ulterior Buruiană Igor \*\*\*\*\* a comunicat că este suficient 90000,00 lei. De la Grosu Nicolae de către el a fost primită suma de 4500,00 euro, care au fost transmiși lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Ce rol ați avut Dvs., în comunicarea cu reprezentanții AST?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *L-a telefonat Grosu Nicolae, și l-a rugat cum poate fi dat în exploatare sistemul anti-incendiar.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *De ce anume pe Dvs., v-a sunat Grosu Nicolae pentru a vorbi cu inspectorii AST?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *L-a telefonat deoarece îl cunoaște de mai mult timp, deoarece, anterior, a mai lucrat cu el la diferite obiecte.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Care a fost motivul ca Dvs. să discutați cu colaboratorii AST, atunci când Dvs., aveți prescripția la mână?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *Nu cunoaște de nici o prescripție.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *De câte ori l-ați văzut pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* la construcția de pe \*\*\*\*\*?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *L-a văzut o singură dată, probabil pe 19.07.2022.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Care a fost necesitatea să discutați cu reprezentanții AST?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *Pentru a da în exploatare sistemul anti-incendiu.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Darea în exploatare a sistemului anti-incendiar este unicul criteriul care determină darea în exploatare a blocului locativ?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *Din câte știe, dacă actul urma a fi semnat de Buruiană Igor \*\*\*\*\* , blocul locativ urma a fi dat în exploatare, dar el nu este specialist în domeniul dat.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Care este actul pentru darea în exploatare a blocului locativ?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *El nu cunoaște ce acte, el nu este jurist, el este tehnician.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Puteți descrie locul unde au fost transmise mijloacele bănești lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *El deja a indicat în cadrul verificării declarațiilor la fața locului.* La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Actul care urma a fi semnat de Buruiană Igor \*\*\*\*\* , a fost semnat de el?* Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: *El nu cunoaște, dar din spusele lui Grosu Nicolae a fost semnat.* La întrebarea

avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: *Dvs., ați numărat suma da bani primită de la Grosu Nicolae, care urma a fi transmisă lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*? Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: El deja a comunicat acest fapt. La întrebarea avocatului Scripnic Veaceslav pentru învinuitul Ialama Anatoli: Cum comentați faptul că Buruiană Igor \*\*\*\*\* indică că nu a primit suma de bani de la Dvs? Răspunsul învinuitului Ialama Anatoli: Trebuie să fie actul semnat care trebuie să fie pentru darea în exploatare a blocului locativ, dar el nu a văzut așa act. (Vol. IX, f.d. 154-160)*

- **Procesul-verbal de percheziție din 25.08.2022**, potrivit căruia a avut loc efectuarea percheziției în biroul de serviciu al \*\*\*\*\*, Surugiu Nicolae, amplasat în \*\*\*\*\*, bir. fără număr. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: - cererea av. Victor Lupu în interesele S.R.L. „GALIATON GRUP”, înregistrată cu nr. 1-1089/22, din 01.02.2022, cu anexe în total pe 10 file; - scrisoare de însoțire a Primăriei or. Ialoveni, adresată AST cu nr. de ieșire 1271, din 02.12.2021, și nr. de intrare AST nr. 1-171667/21 cu anexe în total pe 23 file; - cererea \*\*\*\*\*ului S.R.L. „GALIATON GRUP”, nr. 02/21, din 08.11.2021, înregistrată cu AST nr. 1-14939/21, din 11.11.2021, cu anexe în total pe 08 file; - set de acte în copii ce reprezintă fotografii din calculatorul utilizat de Surugiu Nicolae, care au fost imprimate, cusute și sigilate în total pe 46 file. (Vol. V, f.d. 47-48)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.03.2023**, potrivit căruia au fost supuse examinării copiile actelor ridicate la data de 25.08.2023, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al \*\*\*\*\*, Surugiu Nicolae, amplasat în \*\*\*\*\*. Actele examinate reprezintă: - scrisoarea (copie) nr. 02/21, din 08.11.2022, a S.R.L. „GALIATON GRUP”, adresată AST, prin care solicită delegarea unui reprezentant al agenției Supraveghere Tehnică pentru participarea la lucrările comisiilor de recepție finală a Blocului locativ (S+D+P+7E+M) din\*\*\*\*\*; - citație (copie) la dosarul civil nr. \*\*\*\*\*, în calitate de terț este Agenția pentru Supraveghere Tehnică, iar în calitate de pârât este Primarul și Primăria or. Ialoveni; - copia actului de inspectare nr. 1-14939/21, din 06.01.2022 întocmit de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* inspector principal al \*\*\*\*\*, din conținutul căruia rezultă că la data de 04.01.2022, ora 12:00, a inspectat obiectivul bloc de locuințe cu parcare auto subterană, cu regimul de înălțime S+D+P+7E+M din \*\*\*\*\*, urmare la ce au fost constatate următoarele neajunsuri: - Nu sunt finalizate lucrările de montare a instalației automate de semnalizare, stingere, avertizare a incendiilor și sistemul automatizat de evacuare a fumului în parcare auto subterană; - În casa scării și în holurile cu ascensoare nu sunt prevăzute uși impenetrabile, inclusiv cu suprafața vitrală până la 25% cu rezistență la foc; - În partea din față a ascensorului și casa scării ce leagă parcare cu etajele supraterane ale clădirii de altă destinație, nu este prevăzută tambur-ecluză de tip I cu suprapresiune de aer în caz de incendiu; - Poziționarea echipamentului electric a ascensorului nu corespunde cerințelor normative; - Montarea clapetelor de fum a sistemului automat de evacuare a fumului nu este montat în conformitate cu exigențele normelor de apărare împotriva incendiilor; - În holurile ascensoarelor nu sunt prevăzute uși impenetrabile; - În panourile electrice de distribuție a blocurilor locative lipsește instalarea autostingătoarelor de incendiu; - Amplasamentul încăperii tablourilor nu corespunde cerințelor normative; - Pe căile de evacuare se admit treptele cu diferită înălțime; - Lățimea sectoarelor orizontale ale căilor de evacuare, rampele scărilor și podestele scărilor interioare nu corespund cerințelor normative; - Lățimea căii de acces pentru autospeciale de intervenție la incendiu nu corespund cerințelor normative; - Pe rețelele de alimentare cu apă menajeră-potabilă, în fiecare apartament lipsește un robinet separat pentru a conecta furtunul pentru stingerea incendiului; - Rețelele de instalații tehnico-edilitare nu sunt izolate prin elemente de construcții cu limita de rezistență la foc; - La apartamentele

amplasate la înălțimea de peste 15 m, nu sunt prevăzute ieșiri de avarie; - În parcare auto subterană nu sunt prevăzute golurile de introducere a aerului cu partea lor cea mai înaltă la maximum 1 m față de pardoseală; - Nu au fost prezentate mai multe documente solicitate anterior; - extras din „e-management” a materialelor înregistrate în perioada 09.11.2021 – 22.11.2021, care se află la examinare la data de 24.02.2022; - scrisoarea de însoțire nr. 1271, din 02.12.2021, a \*\*\*\*\* (copie), către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care remit actele solicitate la data de 13.07.2021 și 27.10.2021; - aviz de verificare a proiectului cu nr. 218tz/18.06.19 (copie), semnat de către Zaicenco Tatiana, din conținutul căreia rezultă că documentația de proiect a blocului locativ cu obiective de menire socială din \*\*\*\*\* , corespunde actelor normative în vigoare, poate fi propusă spre aprobare și înaintare la obținerea autorizației de construire; - aviz de verificare a proiectului cu nr. 20/18.06.2019 (copie), semnat de către Flueraș V., din conținutul căreia rezultă că a fost verificată documentația de proiect a blocului locativ cu obiective de menire socială din \*\*\*\*\* și careva obiecții nu au fost; - acord privind supravegherea din partea autorului de proiect (copie), încheiat între S.R.L. „Damitex Grup” în persoana cet. Iana Aghenie și S.R.L. „GALIATON GRUP” în persoana lui Igor Grosu cu privire la prestarea serviciilor de control aferent obiectivului Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+D+P+7E+M din \*\*\*\*\*; - declarație nr. 1016 din 11.09.2019 (copie), prin care Chiaburu Anatol și Chiaburu Tamara dau acordul la construirea blocului locativ cu obiective de menire socială S+D+P+7E+M, din \*\*\*\*\*; - autorizația de construire nr. 36 din 20.08.2019 (copie), eliberată de către Primăria or. Ialoveni, ca urmare a examinării cererii adresate de către S.R.L. „GALIATON GRUP”, telefon \*\*\*\*\* , prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de „construire a blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+D+P+7E+M”, pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , situat\*\*\*\*\* , în următoarele condiții „Executarea lucrărilor conform proiectului vizat spre neschimbare”. În partea de jos autorizația de construire este semnată de către primar S. Armașu, secretar L. Mîța și Arhitect-șef S. Stog. La momentul examinării pe autorizația de construire sunt aplicate 6 ștampile dreptunghiulare ale \*\*\*\*\* , cu mențiunea „ÎNREGISTRAT”, cu \*\*\*\*\* , efectuate de către registratorul N. Sainsus, la data de 12.11.2019; - cererea din 31.07.2019, a lui Igor Grosu (copie), adresată Primăriei or. Ialoveni, cu privire la eliberarea autorizației de construire pentru bloc locativ S+D+P+7E+M, din \*\*\*\*\* , înregistrată în Primăria or. Ialoveni cu nr. 636 din 31.07.2019; - copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 12, din 28.02.2019, eliberat de către Primăria or. Ialoveni, ca urmare a examinării cererii cet. Grosu Nicolae, telefon \*\*\*\*\* , prin care s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru „Blocul locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+D+P+7E+M”, pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , situat în\*\*\*\*\* , nr. 1/A. Pe partea opusă certificatul de urbanism este semnat de primar S. Armașu, secretar L. Mîța și Arhitect-șef S. Stog; - cererea privind eliberarea certificatului de urbanism nr. 17, din 21.02.2019, a lui Grosu Nicolae (copie), adresată Primăriei or. Ialoveni, cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pe terenul și construcțiile situate în\*\*\*\*\* , pentru proiectarea unui bloc de locuințe S+D+P+7E+M; - ordin de încasare a numerarului din 22.02.2019 (copie), cu privire la plata pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire; - contract de vânzare-cumpărare nr. 7376, din 30.07.2019 (copie), prin care Grosu Nicolae și Grosu Efimia au vândut întreprinderii S.R.L. „GALIATON GRUP” în persoana lui Igor Grosu, terenul din \*\*\*\*\*; - Aviz de acordare a terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului nr. 01-12/19, din 12.12.2018 (copie), eliberat de către Agenția de Mediu, conform căreia Agenția de Mediu consideră posibilă amplasarea Blocului locativ cu regim de înălțime S+D+P+6E+M, în limita terenului situat \*\*\*\*\*; - extras din registru

de stat al persoanelor juridice nr. 409276 din 08.04.2019 (copie), conform căuia S.R.L. „GALIATON GRUP” îl are în calitate de \*\*\*\*\* pe Grosu Igor, iar în calitate de asociat cu cota 100% pe cet. Grosu Nicolae; - scrisoarea de informare a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, adresată S.R.L. „Groniscon Com”, prin care informează despre procedura de obținere a avizului pentru obținerea certificatului de urbanism la proiectarea blocului locativ S+D+P+6E+M, din \*\*\*\*\*; - aviz sanitar nr. 100, din 20.12.2018, a CSP Chișinău (copie), pentru construcția „Bloc locativ tip S+D+P+6E+M”, pe terenul\*\*\*\*\*, beneficiar Grosu Nicolae; - cererea nr. 1-1089/22, din 01.02.2022, a avocatului Lupu Victor (copie), în interesele S.R.L. „GALIATON GRUP”, adresată Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la dispunerea controlului și expunerea referitor la construcția ilegală efectuate pe adresa or. Ialoveni, \*\*\*\*\*; - cererea suplimentară la cererea nr. 1-1089/22, din 01.02.2022, a avocatului Lupu Victor (copie), în interesele S.R.L. „GALIATON GRUP”, adresată Agenției pentru Supraveghere Tehnică prin care se solicită răspunsuri la construcția efectuată pe adresa or. Ialoveni, \*\*\*\*\*; - procură nr. 22420, din 11.10.2021 (copie), eliberată de către Grosu Igor prin care îl împuternicește pe cet. Lupu Victor să reprezinte interesele S.R.L. „GALIATON GRUP”; - extras din registru de stat al persoanelor juridice nr. 32056, din 17.08.2020 (copie), conform căuia S.R.L. „GALIATON GRUP” îl are în calitate de \*\*\*\*\* pe Grosu Igor, iar în calitate de asociat cu cota 100% pe cet. Grosu Nicolae; - planul geometric al bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (copie); - plan schiță de proiect (copie); - act de constatare pe teren din 05.07.2019 (copie), eliberat de către Secru Marcel în calitate de inginer cadastral al S.R.L. „Autocad Expert”, pe faptul necorespunderii datelor din planul cadastral cu amplasarea reală a terenului amplasat în\*\*\*\*\*, 1; - plan schiță de proiect (copie); - copii din proiectul avizat de către verificatori. (Vol. V, f.d. 137-140)

- **Procesul-verbal de percheziție din 25.08.2022**, potrivit căruia a avut loc efectuarea percheziției în biroul de serviciu al \*\*\*\*\* Chircu Sergiu, amplasat în \*\*\*\*\*. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: - 2 file format Ax4 cu înscrisuri de mână; - Nota informativă cu referire la evidența și examinarea cererilor de participare la recepția obiectivelor situația la 12.08.2022 (în 2 exemplare). (Vol. V, f.d. 155-157)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.03.2023**, potrivit căruia au fost supuse examinării copiile actelor ridicate la data de 25.08.2023, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a cet. Chircu Sergiu, amplasat în \*\*\*\*\*. Actele examinate reprezintă: - după conținut identice, una fiind originalul, iar alta copia, ce reprezintă o listă a materialelor aflate la examinarea angajaților. Din conținutul listei materialelor aflate la examinare la Buruiană Igor \*\*\*\*\* sub nr. 3 este indicat bloc locativ cu parcare \*\*\*\*\* cu mețiunea negativ; - Nota informativă cu referire la evidența și examinarea cererilor de participare la recepția obiectivelor situația la 12.08.2022 (în 2 exemplare), ce reprezintă un tabel cu cererile aflate la examinare. În rubrica cu nr. 8, sunt menționate cererile cu nr. 3860/22, din 06.04.2022 și nr. 5962/22, din 30.05.2022, agentul economic S.R.L. „GALIATON GRUP”, obiectivul bloc locativ \*\*\*\*\* iar la rubrica deciziei DSSMCIPC este indicată mențiunea „pozitiv”, din ce rezultă că la data de 12.08.2022, Buruiană Igor \*\*\*\*\* deja elibera-se actul de inspectare pozitiv. (Vol. V, f.d. 174-175)

- **Procesul-verbal de percheziție din 25.08.2022**, potrivit căruia a avut loc efectuarea percheziției în domiciliu lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*. În cadrul percheziției a fost depistat și ridicat: telefonul mobil de model „iPhone SE”, în care este inclusă cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\* cu nr. IMEI: \*\*\*\*\* (Vol. V, f. d. 221-222)

- **Procesul-verbal de percheziție din 25.08.2022**, potrivit căruia a avut loc efectuarea percheziției în biroul de serviciu al șefului \*\*\*\*\*, Vitalie Știrbu. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: - dosarul construcției amplasate pe \*\*\*\*\*, ce reprezintă o mapă de carton cu inscripția „Mapă pentru hârtie”, pe coperta căreia cu colorant de culoare roșie este efectuată mențiunea \*\*\*\*\*. Din cauza volumului mare de documente cuprinse în dosar, acesta a fost ridicat și sigilat într-un pachet de hârtie de culoare galbenă. (Vol. VI, f. d. 11-12)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.03.2023**, potrivit căruia au fost supuse examinării copiile actelor ridicate la data de 25.08.2023, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al șefului \*\*\*\*\*, Vitalie Știrbu, amplasat în \*\*\*\*\*. Actele examinate reprezintă: - scrisoarea de însoțire nr. 1271 din 02.12.2021 a \*\*\*\*\*, către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care remit actele solicitate la data de 13.07.2021 și 27.10.2021; - avizul de verificare a proiectului cu nr. 218tz/18.06.19 (3 exemplare), semnat de către Zaicenco Tatiana, din conținutul căreia rezultă că documentația de proiect a blocului locativ cu obiective de menire socială din \*\*\*\*\*, corespunde actelor normative în vigoare, poate fi propusă spre aprobare și înaintare la obținerea autorizației de construire; - avizul de verificare a proiectului cu nr. 20/18.06.2019 (3 exemplare), semnat de către Flueraș V, din conținutul căreia rezultă că a fost verificată documentația de proiect a blocului locativ cu obiective de menire socială din \*\*\*\*\* și careva obiecții nu au fost; - acordul privind supravegherea din partea autorului de proiect (3 exemplare), încheiat între S.R.L. „Damitex Grup”, în persoana Iana Aghenie și S.R.L. „GALIATON GRUP” în persoana lui Igor Grosu cu privire la prestarea serviciilor de control aferent obiectivului „Blocu locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+D+P+7E+M” din \*\*\*\*\*; - declarație nr. 1016 din 11.09.2019 (3 exemplare), prin care Chiaburu Anatol și Chiaburu Tamara dau acordul la construirea blocului locativ cu obiective de menire socială S+D+P+7E+M din \*\*\*\*\*; - autorizația de construire nr. 36 din 20.08.2019 (3 exemplare), eliberată de către Primăria or. Ialoveni, ca urmare a examinării cererii adresate către S.R.L. „GALIATON GRUP”, telefon \*\*\*\*\*, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de „construire a blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+D+P+7E+M”, pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat\*\*\*\*\*, 1, în următoarele condiții „Executarea lucrărilor conform proiectului vizat spre neschimbare”. În partea de jos autorizația de construire este semnată de către primar S. Armașu, secretar L. Mița și Arhitect-șef S. Stog; - cererea nr. 112 din 16.08.2019 din numele lui Grosu Igor, adresată Primăriei or. Ialoveni, înregistrată cu nr. 363 din 31.07.2019, cu privire la eliberarea autorizației de construire pentru blocul locativ S+D+P+7E+M, din \*\*\*\*\*; - autorizația de construire nr. 12 din 28.02.2019, eliberată de către Primăria or. Ialoveni, ca urmare a examinării cererii adresate către Grosu Nicolae, telefon \*\*\*\*\*, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de „construire a blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+D+P+7E+M”, pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, situat\*\*\*\*\* , 1/A, în următoarele condiții „Executarea lucrărilor conform proiectului vizat spre neschimbare”. În partea de jos autorizația de construire este semnată de către primar S. Armașu, secretar L. Mița și Arhitect-șef S. Stog; - cererea privind eliberarea certificatului de urbanism nr. 17 din 21.02.2019 a lui Nicolae Grosu, adresată Primăriei or. Ialoveni cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pe terenul și construcțiile situate în\*\*\*\*\* , pentru proiectarea unui bloc de locuințe S+D+P+7E+M; - ordinul de încasarea numerarului din 22.02.2019 (2 exemplare), cu privire la plata pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire; - contractul de vânzare-cumpărare nr. 7376 din 30.07.2019 (3 exemplare), prin care Grosu Nicolae și Grosu Efimia au vândut întreprinderii S.R.L. „GALIATON GRUP” în persoana lui Grosu Igor, terenul din \*\*\*\*\*;

- avizul de acordarea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului nr. 01-12/19 din 12.12.2018 (2 exemplare), eliberat de către Agenția de Mediu, conform căruia Agenția de Mediu consideră posibilă amplasarea Blocului locativ cu regim de înălțime S+D+P+6E+M în limita terenului situat \*\*\*\*\*; - extrasul din registru de stat al persoanelor juridice nr. 409276 din 08.04.2019 (2 exemplare), conform căruia S.R.L. „GALIATON GRUP” îl are în calitate de \*\*\*\*\* pe Grosu Igor, iar în calitate de asociat cu cota 100% pe cet. Grosu Nicolae; - scrisoarea nr. 11 din 23.12.2018 din numele lui Victor Gandrabur (2 exemplare) inspector principal al AST, adresată S.R.L. „Groniscon Com”, prin care informează despre modalitatea de eliberare a avizului pentru obținerea certificatului de urbanism la proiectarea blocului locativ S+D+P+6E+M, din \*\*\*\*\*; - avizul sanitar nr. 100 din 20.12.2018 a CSP Chișinău (copie 3 exemplare), pentru construcția „Bloc locativ tip S+D+P+6E+M”, pe terenul or. Ialoveni \*\*\*\*\* , beneficiar Grosu Nicolae; - copia actului de inspectare nr. 1-14939/21, din 06.01.2022 întocmit de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* inspector principal al \*\*\*\*\* , din conținutul căruia rezultă că la data de 04.01.2022, ora 12:00, a inspectat obiectivul bloc de locuințe cu parcare auto subterană, cu regimul de înălțime S+D+P+7E+M din \*\*\*\*\* , urmare la ce au fost constatate următoarele neajunsuri: - Nu sunt finalizate lucrările de montare a instalației automate de semnalizare, stingere, avertizare a incendiilor și sistemul automatizat de evacuare a fumului în parcare auto subterană; - În casa scării și în holurile cu ascensoare nu sunt prevăzute uși impenetrabile, inclusiv cu suprafața vitrală până la 25% cu rezistență la foc; - În partea din față a ascensorului și casa scării ce leagă parcare cu etajele supraterane ale clădirii de altă destinație, nu este prevăzută tambur-ecluză de tip I cu suprapresiune de aer în caz de incendiu; - Poziționarea echipamentului electric a ascensorului nu corespunde cerințelor normative; - Montarea clapetelor de fum a sistemului automat de evacuare a fumului nu este montat în conformitate cu exigențele normelor de apărare împotriva incendiilor; - În holurile ascensoarelor nu sunt prevăzute uși impenetrabile; - În panourile electrice de distribuție a blocurilor locative lipsește instalarea autostingătoarelor de incendiu; - Amplasamentul încăperii tablourilor nu corespunde cerințelor normative; - Pe căile de evacuare se admit treptele cu diferită înălțime; - Lățimea sectoarelor orizontale ale căilor de evacuare, rampele scărilor și podestele scărilor interioare nu corespund cerințelor normative; - Lățimea căii de acces pentru autospeciale de intervenție la incendiu nu corespund cerințelor normative; - Pe rețelele de alimentare cu apă menajeră-potabilă, în fiecare apartament lipsește un robinet separat pentru a conecta furtunul pentru stingerea incendiului; - Rețelele de instalații tehnico-edilitare nu sunt izolate prin elemente de construcții cu limita de rezistență la foc; - La apartamentele amplasate la înălțimea de peste 15 m, nu sunt prevăzute ieșiri de avarie; - În parcare auto subterană nu sunt prevăzute golurile de introducere a aerului cu partea lor cea mai înaltă la maximum 1 m față de pardoseală; - Nu au fost prezentate mai multe documente solicitate anterior; - scrisoarea de informare din numele directorului AST Ion Moraru, adresată Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, lui Victor Lupu și S.R.L. „GALIATON GRUP”, cu referire la recepția blocului locativ din \*\*\*\*\* , prin care informează despre faptul că în cadrul verificărilor au fost depistate careva încălcări și recepția blocului se amână până la înlăturarea neconformităților; - extrasul din „e-management” cu privire la documentul intrare nr. 5962/22 din 30.05.2022, ce reprezintă cererea S.R.L. „GALIATON GRUP” prin care solicită repetat recepția finală pentru obiectivul locativ din \*\*\*\*\* a materialelor înregistrate în perioada 09.11.2021 – 22.11.2021, care se află la examinare la data de 24.02.2022; - cererea nr. 15 din 30.05.2022, a lui Igor Grosu (copie în 3 exemplare), adresată Agenției pentru Supraveghere Tehnică, înregistrată cu nr. 5962/22 din 30.05.2022, cu privire cu privire la eliberarea autorizației de construire pentru bloc locativ S+D+P+7E+M din \*\*\*\*\* ,

înregistrată în primărie or. Ialoveni cu nr. 636 din 31.07.2019; - scrisoarea de informare nr. 388 din 05.05.2022, a Primăriei or. Ialoveni, adresată S.R.L. „GALIATON GRUP”, prin care informează în cadrul examinării situației cu ieșire la fața locului, s-a constatat că, *clădirea din \*\*\*\*\**, cu regim de înălțime  $S+D+P+7E+M$ , conform normelor cuprinse în NCM C.01.08.2016, corespunde situației  $S+P+8E+M$ , fără a fi afectate constructive, nefiind modificată nici înălțimea clădirii indicată în documentația de bază, acest fapt nu cade sub incidența prevederilor art. 16 din Legea nr. 163/2010 și în baza prezentului act administrativ favorabil se acceptă modificarea regimului de înălțime pentru obiectul „Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat  $S+D+P+7E+M$ ”, în regim de înălțime  $S+P+8E+M$ ; - decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05.05.2022, prin care a fost respins recursul depus de avocatul Prutean Lilian, în interesele recurente S.C. „Magnat&Co” S.R.L., prin care s-a solicitat anularea autorizației de construire nr. 36 din 20.08.2019 și certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 12 din 28.02.2019; - scrisoarea de informare nr. 680 din 20.07.2022, a Primăriei or. Ialoveni (2 exemplare), adresată Agenției pentru Supraveghere tehnică, cu referire la blocul locativ de menire socială în limitele terenului privat din \*\*\*\*\* , prin care informează despre lipsa temeiurilor de eliberare a unui nou certificat de urbanism și unei noi autorizații de construire nefiind modificată înălțimea construcției efectuate; - decizia consiliului orașenesc nr. 06/01 din 19.12.2018, cu privire la aprobarea Planului Urbanistic General cu Planul Urbanistic Zonal centru actualizat al or. Ialoveni, semnat de către președintele ședinței Sergiu Purcica și secretarul consiliului orașenesc Lilia Mîța; - extrasul din „e-management” la 10.02.2022, informația cu privire la petiția S.R.L. „Magnat și Co”, înregistrată cu nr. 1-10206/21, din 05.08.2021, executant Surugiu Nicolae; - scrisoarea de informare nr. 388, din 05.05.2022, a Primăriei or. Ialoveni, adresată S.R.L. „GALIATON GRUP”, prin care informează în cadrul examinării situației cu ieșire la fața locului, s-a constatat că, *clădirea din \*\*\*\*\**, cu regim de înălțime  $S+D+P+7E+M$ , conform normelor cuprinse în NCM C.01.08.2016, corespunde situației  $S+P+8E+M$ , fără a fi afectate constructive, nefiind modificată nici înălțimea clădirii indicată în documentația de bază, acest fapt nu cade sub incidența prevederilor art. 16 din Legea nr. 163/2010 și în baza prezentului act administrativ favorabil se acceptă modificarea regimului de înălțime pentru obiectul „Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat  $S+D+P+7E+M$ ”, în regim de înălțime  $S+P+8E+M$ ; - încheierea Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni nr. \*\*\*\*\* din 04.11.2021, cu privire la cererea depusă de S.R.L. „Magnat&Co”, în privința Primăriei or. Ialoveni și S.R.L. „GALIATON GRUP”, de anulare a certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construcție pe terenul din or. Ialoveni \*\*\*\*\* , prin care pârâților le-a fost acordat un termen de 15 zile pentru prezentarea referințelor; - citația la dosarul civil nr. \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* , cu referire la chemarea la ședința de judeată din data de 18.01.2022; - scrisoarea de însoțire nr. 34/40 C-38/21, din 19.07.2021, a IP Ialoveni, cu referire la transmiterea conform competenței a materialului înregistrat în secretariat cu nr. C-38/21 din 25.06.2021; - plângerea S.R.L. „Magnat și Co”, adresată ASP cu numărul de intrare 1-9096/21, din 13.07.2021, cu referire la verificarea lucrărilor efectuate pe terenul din \*\*\*\*\* , or. Ialoveni; - scrisoarea de informare a AST nr. 2-3658/21, din 27.10.2021, adresată primarului or. Ialoveni și S.R.L. „Magnat & Co”, prin care informează despre măsurile întreprinse la examinarea adresărilor; - solicitarea AST nr. 19/2-3172/21 din 20.09.2021, adresată Primarului or. Ialoveni, IP Ialoveni și avocatului Lilian Prutean în interesele S.R.L. „Magnat & Co”, prin care se solicită prezentarea mai multor acte; - cererea nr. 1-11745/21 din 10.09.2021 a avocatului Lilian Prutean în interesele S.R.L. „Magnat & Co”, adresată AST, prin care se solicită sistarea lucrărilor de



construcție pe terenul din str. Prieteniei, nr. 1, or. Ialoveni; - scrisoarea de însoțire nr. 10/2-158 din 06.04.2022 a Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, adresată AST prin care remită spre examinare petiția lui Lupu Victor; - plângerea nr. L-176/22 din 31.03.2022, a lui Lupu Victor în interesele S.R.L. „GALIATON GRUP”, adresată Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, privitor la recepția lucrărilor de construcția a blocului locativ din \*\*\*\*\*; - scrisoarea de însoțire din 15.03.2022, a Colegiului Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, înregistrată în cancelaria AST cu nr. 2817/22, din 16.03.2022, prin care se remite copia referinței pe marginea litigiului privind anularea autorizației de construire nr. 36, din 20.08.2019; - comunicarea S.R.L. „GALIATON GRUP” nr. 02/22, din 01.03.2022, adresată Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și AST, cu referire la actul de inspectare nr. 05.07/1-14939/21 din 10.02.2022; - actul de recepție a obiectivului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor din 2022 (în 3 exemplare), bloc locativ de tip S+D+P+7E+M din\*\*\*\*\* , în care în calitate de beneficiar este Grosu Igor, iar din membrii comisiei din cadrul AST face parte Goncearu Valentina; - actul de recepție a obiectivului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor din 2021, bloc locativ de tip S+D+P+7E+M din or. Ialoveni \*\*\*\*\* , în care în calitate de beneficiar este Grosu Igor, iar din membrii comisiei din cadrul AST face parte Goncearu Valentina; - actul de inspectare nr. 05-07/1-14939/21, din 10.02.2022, întocmit de către inspectorul principal Valentina Goncearuc, cu privire la recepția sistemului de alimentare cu gaze a blocului locativ S+D+P+7E+M din\*\*\*\*\* , 1, în concluziile la care este indicat precum că obiectul nu este pregătit pentru recepție; - solicitarea din 25.02.2022, a S.R.L. „GALIATON GRUP”, prin care se solicită eliberarea actului de delimitare p-u locul de consum Ialoveni, \*\*\*\*\*; - scrisoarea de informare nr. 2-454, din 14.02.2022, a AST, adresată avocatului Victor Lupu în interesele S.R.L. „GALIATON GRUP”, prin care informează despre rezultatele examinării cererii și faptul că construcția cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , este amplasată în totalitate pe hotarul juridic cu terenul ce aparține S.R.L. „GALIATON GRUP”; - actul cu privire la pregătirea tehnică a ascensorului din 29.12.2021, întocmit de către maistrul Tauci R., conform căruia ascensorul a fost supus verificărilor și inspectorilor și este pregătit către recepție; - actul de recepție a lucrărilor de executare a instalației electrice, semnat de către comisia de recepție în componența proprietarului Grosu Nicolae, \*\*\*\*\* Plugariov Sergiu, \*\*\*\*\* Larocichin A., \*\*\*\*\* Barcaru Nicolae, executantul lucrărilor S.R.L. „Alfa Electro-montor Grup”; - memoriu explicativ din 2019, întocmit de către S.R.L. „Damitex Grup” al Blocului locativ cu obiective de menire socială în limetele terenului privat S+D+P+7E+M, din \*\*\*\*\*; - certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 09, din 28.01.2021, prin care se certifică elaborarea documentației de proiect pentru garaje și spații comerciale D+P,\*\*\*\*\*; - certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 12, din 28.02.2019 (2 exemplare), prin care se certifică elaborarea documentației de proiect pentru Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+D+P+7E+M, din\*\*\*\*\*; - cererea privind eliberarea certificatului de urbanism (2 exemplare), înregistrată în Primăria or. Ialoveni cu nr. 17, din 21.02.2019, din numele lui Grosu Nicolae, pentru proiectarea unui bloc locativ cu regimul de înălțime S+D+P+7E+M, pe adresa or. Ialoveni \*\*\*\*\*; - extras din registrul bunurilor imobile \*\*\*\*\* , cu referire la terenul cu destinația construcției din\*\*\*\*\*; - extrasul din „e-management” la 10.02.2022, cu referire scrisoarea de informare adresată Primăriei or. Ialoveni, înregistrată cu nr. 1-17166/21, din 21.12.2021, prin care sunt remise actele solicitate, executant Surugiu Nicolae. (Vol. VI, f.d. 14-148, 149-155)

- **Procesul-verbal de percheziție din 25.08.2022**, potrivit căruia a avut loc efectuarea percheziției în biroul de serviciu al \*\*\*\*\* , Buruiană Igor \*\*\*\*\* , amplasat în\*\*\*\*\* . În cadrul

percheziției au fost depistate și ridicate: - act de inspectare nr. 10/5962 din 22.07.2022, pe 1 file; - copia cererii S.R.L. „GALIATON GRUP” nr. intrare 5962/22, din 30.05.2022, pe 2 file; - copii acte de proiect, pe 3 file; - fotografia panoramică a bunului imobil, pe 1 filă; - agendă de culoare albastră cu denumirea „RAUT 2016”, a cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*. (Vol. VI, f.d. 213-214)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 31.03.2023**, potrivit căruia au fost supuse examinării copiile actelor ridicate la data de 25.08.2023, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al \*\*\*\*\*, Buruiană Igor \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*. Actele examinate reprezintă: - actul de inspectare nr. 10/5962 din 22.07.2022, întocmit de către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, inspector principal al Direcției SSMCIPC, în temeiul cererii nr. 5962/22, din 30.05.2022, din conținutul căruia rezultă că, la data de 19.07.2022, a inspectat obiectivul „*Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+P+8E din \*\*\*\*\**”, beneficiar Grosu Igor, \*\*\*\*\* S.R.L. „GALIATON GRUP”, urmare la ce s-a constatat că: „*la momentul inspectării, încălcări ale normelor de apărare împotriva incendiilor nu au fost depistate.*”. În partea opusă, actul este semnat de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* și aplicată ștampila rotundă a „*inspector principal Buruiană Igor \*\*\*\*\**”; - cererea cu nr. 5962/22, din 30.05.2022, a directorului Grosu Igor (copie), adresată Agenției pentru Supraveghere Tehnică, prin care solicită, în mod repetat, recepționarea finală pentru obiectul Bloc locativ în limitele terenului privat (S+P+E+M) din\*\*\*\*\*; - foto copii din proiectul bunului imobil; - foto ce reprezintă drumul de acces în spatele bunului imobil din\*\*\*\*\*. În continuare examinării a fost supusă agenda de lucru, care este împachetată într-un plic de culoare abla, cu inscripțiile „*Agenda cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\**, *ridicată la data de 25.08.2022, în cadrul percheziției în biroul de serviciu \*\*\*\*\**”. La momentul examinării agenda este sigilată, careva semne de deteriorare a sigiliului nu au fost depistate, totodată, careva pretenții referitor la integritatea plicului nu au parvenit din partea participanților fapt confirmat prin semnătură. Agenda este de culoare albastră întunecată, pe partea din față are inscripția „2016” și „RAUT PARC INDUSTRIAL”. Agenda este sistematizată pe zile, începând cu data de 31 decembrie, din ziua de joi și până la data de 01 ianuarie, în ziua de duminică. În agenda examinată sunt efectuate înscrișuri de mână, începând cu data de 31 decembrie, în ziua de joi și până la data de 13 iunie, în ziua de luni. Urmare a examinării înscrișurilor efectuate s-a stabilit că, la pagina zilei de 18 aprilie, în ziua de luni, sunt efectuate mai multe înscrișuri de mână, printre care și înscrișurile datate cu data de „04.01.2022”, unde este indicat „*Control Bloc de loc. din \*\*\*\*\**”. În continuare, la pagina zilei de 19 mai, în ziua de joi, sunt efectuate mai multe înscrișuri de mână, printre care și înscrișurile datate cu data de „27.05.2022”, unde este indicat „*Control Ialoveni – Bloc loc. constr*”. În cadrul examinării s-a stabilit că acestea prezintă interes pentru cauza penală, astfel a fost efectuată o copie xerox, care a fost anexată la prezintul proces-verbal ca anexă (*Anexa nr. 1, Anexa nr. 2*). Alte careva încrieri ce ar prezenta interes pentru cauza penală nu au fost identificate ca urmare a examinării agendei de lucru a cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*, astfel urmează a fi restituită cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* (*agenda a fost restituită lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* prin recipisă Vol. VI, f.d. 216*). (Vol. VI, f.d. 215)

- **Procesul-verbal de ridicare din 25.08.2022**, potrivit căruia a avut loc efectuarea ridicării de la Agenția Supraveghere Tehnică, cu sediul în \*\*\*\*\*, a următoarelor acte: ordinele de numire în funcție, transfer, promovare, fișele de post, ordin de concediu pentru colaboratorii AST, Știrbu Vitalie \*\*\*\*\*, Chircu Sergiu \*\*\*\*\*, Buruiană Igor \*\*\*\*\* și Surugiu Nicolae \*\*\*\*\*, în copii autentificate. (Vol. VIII, f.d. 35)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.03.2023**, potrivit căruia a avut loc efectuarea examinării actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de

25.08.2022, de la Agenția Supraveghere Tehnică, cu sediul în \*\*\*\*\*. Actele examinate reprezintă: - ordinul nr. 40, din 24.01.2013, cu privire la personal prin care Surugiu Nicolae, a fost confirmat în funcția \*\*\*\*\*; - ordinul nr. 41, din 19.03.2018, cu privire la personal prin care Surugiu Nicolae \*\*\*\*\*, a fost transferat în funcția \*\*\*\*\*; - fișa postului nr. 56, din 23.05.2018, al \*\*\*\*\*, semnată de către Surugiu Nicolae, la data de 23.05.2018; - ordinul nr. 375-p din 05.10.2018, cu privire la numirea în funcția publică \*\*\*\*\*, prin care Buruiană Igor \*\*\*\*\* a fost numit în funcția \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* începând cu data de 08.10.2018; - fișa postului nr. 31 din 18.05.2018, al inspectorului principal \*\*\*\*\* (ASSMCIPC), în cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, care a fost adusă la cunoștința lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* la data de 10.10.2018, fapt confirmat prin semnătura ultimului; - ordinul nr. 427-p din 20.10.2018, cu privire la promovarea în funcția publică de conducere, prin care Sergiu Chircu a fost promovat în funcția publică de conducere, de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* începând cu data de 22.10.2018; - fișa postului nr. 30 din 18.05.2018, a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (ASSMCIPC), în cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, care a fost aducă la cunoștința lui Chircu Sergiu la data de 18.05.2018, fapt confirmat prin semnătura ultimului; - ordinul nr. 238-p din 09.08.2022, cu privire la acordarea concediului de odihnă, prin care cet. Sergiu Chircu, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, i-a fost acordat concediu de odihnă pentru anul 2022 pentru perioada 15.08.2022 – 05.09.2022; - ordinul nr. 31-p din 29.01.2011, cu privire la numirea în funcție a lui Știrbu Vitalie, prin care a fost numit în funcția \*\*\*\*\* al Inspecției mun. Chișinău, începând cu data de 08.10.2018; - ordinul nr. 42 din 19.03.2018, cu privire la personal, prin care Știrbu Vitalie în calitate \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a fost transferat în funcția de \*\*\*\*\*, începând cu data de 22.03.2018; - ordinul nr. 543-p din 12.11.2020, cu privire la promovarea în funcția publică de conducere, prin care Vitalie Știrbu a fost promovat în funcția publică de \*\*\*\*\* din data de 13.11.2020; - fișa postului nr. 55 din 23.05.2018, a \*\*\*\*\*, care a fost adusă la cunoștința lui Vitalie Știrbu la data de 13.11.2020, fapt confirmat prin semnătura ultimului. (Vol. VIII, f. d. 59-60)

- **Procesul-verbal de reținere din 25.08.2022**, potrivit căruia a avut loc efectuarea în temeiul art. 166-167 Cod de procedură penală, reținerea lui Ialama Anatoli. În rezultatul percheziției corporale a reținutului, au fost depistate și ridicate: - telefon mobil de model „Redmi Xiaomi 9”, IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, în care se afla cartela SIM nr. \*\*\*\*\*. (Vol. VIII, f.d. 196)

- **Procesul-verbal de percheziție din 25.08.2022**, potrivit căruia a avut loc efectuarea percheziției în domiciliul cet. Grosu Nicolae, amplasat \*\*\*\*\*. În cadrul percheziției au fost depistat și ridicat: - telefon mobil de model „Samsung” s/n \*\*\*\*\*, cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, cu cartela SIM nr. \*\*\*\*\*. (Vol. IV, f.d. 166-167)

- **Procesul-verbal de percheziție din 25.08.2022**, potrivit căruia a avut loc efectuarea percheziției în oficiul întreprinderii S.R.L. „GALIATON GRUP”, situată pe adresa \*\*\*\*\*. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: - copia autorizației de construcție nr. 36 din 20.08.2019, eliberată de către Primăria or. Ialoveni, ca urmare a examinării cererii adresate către S.R.L. „GALIATON GRUP”, telefon \*\*\*\*\*, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de „construire a blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+D+P+7E+M”, pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat \*\*\*\*\*, 1, în următoarele condiții „Executarea lucrărilor conform proiectului vizat spre neschimbare”. În partea de jos autorizația de construire este semnată de către primar S. Armașu, secretar L. Mița și Arhitect-șef S. Stog; - scrisoarea nr. 03/22 din 28.03.2022 a S.R.L. „GALIATON GRUP” către MIDR și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, în original pe 1 file; - înștiințarea Primăriei or. Ialoveni către S.R.L. „GALIATON GRUP” din 05.05.2022 cu nr. 388, în original, pe 1 file; - cererea nr. 15 din

30.05.2022 a S.R.L. „GALIATON GRUP” către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, în original, pe 1 file; - procesul-verbal de recepție finală nr. 01 din 30.12.2021, în copie, pe 2 file. (Vol. IV, f.d. 212-214)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.03.2023**, potrivit căruia a avut loc efectuarea examinării actelor ridicate în cadrul percheziției din data de 25.08.2022, în oficiul întreprinderii S.R.L. „GALIATON GRUP”, situată pe adresa \*\*\*\*\*. Actele examinate reprezintă: - copia autorizației de construcție nr. 36 din 20.08.2019, eliberată de către Primăria or. Ialoveni, ca urmare a examinării cererii adresate către S.R.L. „GALIATON GRUP”, telefon \*\*\*\*\*, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de „*construire a blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+D+P+7E+M*”, pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat \*\*\*\*\*, 1, în următoarele condiții „*Executarea lucrărilor conform proiectului vizat spre neschimbare*”. În partea de jos autorizația de construire este semnată de către primar S. Armașu, secretar L. Mîța și Arhitect-șef S. Stog. La momentul examinării pe autorizația de construire sunt aplicate 6 ștampile dreptunghiulare ale \*\*\*\*\*, cu mențiunea „ÎNREGISTRAT”, cu \*\*\*\*\*, efectuate de către registratorul N. Sainsus, la data de 12.11.2019; - copia procesului-verbal de recepție finală nr. 01 din 30.12.2021, a obiectivului cu regimul de înălțime „S+D+P+7E+M” din or. Ialoveni \*\*\*\*\*, executat în baza autorizației nr. 36 din 20.08.2019. Din comisia de recepție finală face parte Grosu Igor, în calitate de \*\*\*\*\* Surugiu Nicolae – \*\*\*\*\*, Mihailov Constantin – \*\*\*\*\*, Jalbă Sergiu – \*\*\*\*\*, Eremia Valeria – \*\*\*\*\*. Din conținutul procesului verbal de recepție finală comisia de recepție a propus și recepționat obiectivul „Bloc locativ S+D+P+7E+M din or. Ialoveni \*\*\*\*\*”. Procesul-verbal de recepție finală a fost ștampilat de către S.R.L. „GALIATON GRUP” în persoana lui Grosu Igor, totodată, semnat și ștampilat de către Mihailov Constantin – \*\*\*\*\*, Jalbă Sergiu – \*\*\*\*\*, Eremia Valeria – \*\*\*\*\*, dar nu este semnat și ștampilat de către \*\*\*\*\* Surugiu Nicolae, totodată lipsește și concluzia Inspecției de Stat în Construcții; - solicitarea nr. 03/22 din 28.03.2022 a S.R.L. „GALIATON GRUP”, adresată către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, conform căreia S.R.L. „GALIATON GRUP”, comunică că au fost înlăturate toate deficiențele enunțate în actul de inspectare nr. 1-14939/21, din 06.01.2022; - scrisoarea de informare nr. 388 din 05.05.2022, a Primăriei or. Ialoveni, adresată S.R.L. „GALIATON GRUP”, prin care informează în cadrul examinării situației cu ieșire la fața locului, s-a constatat că, *clădirea din \*\*\*\*\**, cu regim de înălțime S+D+P+7E+M, conform normelor cuprinse în NCM C.01.08.2016, corespunde situației S+P+8E+M, fără a fi afectate constructive, nefiind modificată nici înălțimea clădirii indicată în documentația de bază, acest fapt nu cade sub incidența prevederilor art. 16 din Legea nr. 163/2010 și în baza prezentului act administrativ favorabil se acceptă modificarea regimului de înălțime pentru obiectul „Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+D+P+7E+M”, în regim de înălțime S+P+8E+M; - cererea nr. 15 din 30.05.2022 a S.R.L. „GALIATON GRUP”, adresată către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care roagă în mod repetat recepționarea finală pentru obiectul „Blocul Locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+P+8E+M, din or. Ialoveni \*\*\*\*\*”. (Vol. IV, f.d. 221-223)

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 08.02.2023, împreună cu materialele anexă**, prin care s-a constatat că, în baza delegației nr. 03/23-273, din 16.01.2023, privind efectuarea investigațiilor financiare paralele, dispuse de către ofițerul superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 3 a DGUP a CNA, locotenent-colonel, Boris Berzan, în cauza penală nr. 2022970312, pornită la 13.07.2022, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, la care au fost conexe cauzele

penale nr. 2022970353 și nr. 2022970368, pornite conform semnelor constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) și art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele. Astfel, în cadrul investigațiilor financiare paralele au fost stabilite următoarele: învinuitul Buruiană Igor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*), \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*. (...) Bunuri indisponibilizate: la 30.01.2023, a fost emisă ordonanța de punere sub sechestru în scopul garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 400000,00 lei, ce constituie suma maximă a amenzilor care poate fi stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal) și a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiuni în valoare de 4500,00 euro, echivalentul a 88920,00 lei, în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale, asupra bunului deținut în proprietate de către învinuitul Buruiană Igor \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, DNP \*\*\*\*\*, și anume: bunul imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (încăpere locativă, apartament), situat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 63,7 m.p., obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\*, din 25.08.2015, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 44 din 24.01.2023, constituie suma de 1195671,35 lei. Prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. \*\*\*\*\*, din 01.02.2023, a fost autorizată punerea sub sechestru a bunului imobil menționat. (...) (Vol. VII f.d. 4-6, 7-182)

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18.09.2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații de căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 1725/22**, potrivit cărora, sunt prezentate, stenografiate, discuțiile telefonice purtate dintre Surugiu Nicolae și Grosu Nicolae. Stenograma discuțiilor din 27.07.2022, orele 17:45:34, dintre cet. Surugiu Nicolae, ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\* și Grosu Nicolae, ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*. CD-R nr. inventar 1357/22-C2-395-22 (4). Surugiu Nicolae – „SN”, Grosu Nicolae – „GN”.

GN - Nicolae bună ziua.

SN - Bună ziua. Voi ce și într-a doua smenă la lucru azi?

GN - Dapăi cum.

SN - Vreți să turnați mâine cred că?

GN - Ei da, aghe armarea, săptămâna viitoare pe la sfârșit.

SN - Aaaa, da eu mă uit ce bocănesc acolo băieții, da ei...

GN - Nu, pun apalovca, balcoanele și apoi mâine abia armarea se începe și apoi... Săptămân viitoare. **Ce ți-o dat acela ceva la tine pojarnicii? Hârțiile acelea?**

SN - Apăi da măi da. S-o uitat a doua oară cu toate acelea ce ați dat răspuns, o dat.

**Eu am înțeles pozitiv, o dat.**

GN - Da, da, da.

SN - Da ei sunt.

GN - Și acuma sunt la tine acelea ce faci?

SN - Nu eu toate le-am dat la conducere.

GN - Aaaa, le-ai dat acolo.

SN - Da demult le-am dat.

GN - Nu dapăi acuma acestea care ți le-o dat ei azi ori ieri, le-ai dat?

SN - Ce ai în vedere hârțiile acelea de la pompieri?

GN - Da, da.

SN - Nu dapăi ei o să... Ei îmi dau mie așa hârția, da ea este și în sistema noastră electronică, acolo îi...

**GN - Aaaa, care ți-o dat-o azi ori ieri...**

**SN - Ieri, ea este acolo în sistema aceea electronică. Ea este.**

**GN - Apăi ieri ți-o dat-o, ai dat-o la conducere? Ori...?**

**SN - Ea în sistemă electronică. Ei tot văd acolo. Înțelegi?**

GN - Aha.

SN - Tot acolo îi la un loc asta. Eu nu trebuie acolo să iau cu mâna și să o duc încolo.

GN - Aaaa.

SN - El este acolo.

GN - Am înțeles.

SN - La tine cum, tot ok?

GN - Da aștept iaca asta, până când și apoi...

SN - Bun. Хорошо.

GN - Și apoi om vorbi.

SN - Davai. Hai.

GN - Bun, hai mulțumesc. Davai. (Vol. I, f.d. 129-130, 133)

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18.09.2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații de căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 1726/22, potrivit căruia, sunt prezentate, stenografiate, discuțiile telefonice purtate de Grosu Nicolae de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\*.**

Stenograma discuției din 21.07.2022, orele 11:50:38, dintre cet. Grosu Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\* și Ialama Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*. CD-R cu numărul de inventar nr. 1356/22-C2-394-22 (1). Grosu Nicolae – „GN”, Ialama Anatoli – „A”.

A - Alo.

GN - Salut, Ghenadici.

A - Da, Nicolae, salut.

GN - Am fost abia azi la Chișinău...

**A - A... m-am înțeles cu el după masă.**

**GN - Bine.**

**A - După masă, după ce te întâlnești cu el, te voi suna.**

**GN - Pentru că și acolo... merge, și poate de aceea ei așteaptă. Ei tot au spus că astăzi.**

**A - Păi iată după masă, dacă îmi spun...**

**GN - Da-da, îmi vei suna.**

**A - Da.**

GN - Eu am fost la Chișinău, în legătură cu... Eu, dacă ceva, hârtiile alea au fost la mine, de aceea..

A - Nu eu...

GN - Hai, Hai, îmi vei suna, hai.

Stenograma discuției din 21.07.2022, orele 15:38:35, dintre cet. Grosu Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\* și Ialama Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*. CD-R cu numărul de inventar nr. 1356/22-C2-394-22 (1). Grosu Nicolae – „GN”, Ialama Anatoli – „A”.

GN - Alo.

GN - Alo. Da.

**A - Nico..da, Nicolae. Am fost la el acum. Alo?**

GN - Da, da, da, da, da, da.

A - Sunt vești bune, sunt vești rele. Cu ce să încep?

GN - Ei, începe cu cele bune, pentru ca

**A - Cele bune – sunt multe nereguli spune el și sunt multe și pe partea electrică.**

GN - Ei...

A - Nu, ei așa spun...

GN - Și...

A - Păi uite, ce ținea de mine, ține de mine. Dacă da, da, dacă nu, ei singuri spun.

GN - Da.

A - Dar cea bună, e că ei pot da casă, doar că suma acolo e cosmică.

GN - Oi blin.

A - Da, ei vreau o sută de mii.

GN - 0110000...

A - Da, ei spun că tot riscul îl iau asupra lor.

GN - Tu ai spus cincizeci.

A - Eu am spus, eu am spus, dar cum crezi, totul depinde doar de mine? Ei aici sunt și șef și tot. Au arătat șefului, șeful, fără șef nu pot da casa asta, Șeful a spus, în primul rând, că această casă nu va fi dat în exploatare, că nu vor să o facă. Și... și mi-a dat pe o foaie de hârtie A4 aceste documente, pe care, dacă vei fi de-acord, să le pregătești ca ei să îți le semneze. Știu, știu că nu e o sumă mică, dar...

GN - Ei...

A - Ce ținea de mine, eu am făcut. Dar mai de parte, ceea, ce ei spun, că cică nu...ei ieri, în general, am vorbit cu ei și ei nu mai doreau să o dea. Eu iar am vorbit cu ăsta, cu cu Igor ăsta, el spune că, posibil, spune că, suma va fi cu totul alta.

GN - Lasă să facă deja. Lasă să facă.

A - Eu o să intru mâine pe la tine, o să îți aduc această listă...

GN - Lasă ei să...spune-le - lasă să pregătească.

A - Nu, fără această listă ei nu vor pregăti. Eu ție...

GN - Ei... vor pregăti și așa, fără semnătură. Gata, să fii deja pregătit. Hai.

A - Păi, el, el va fi gata, însă lista trebuie să fie, înțelegi?

GN - Nu bine. Hai.

A - Eu ți-o voi aduce. Hai.

GN - Hai.

Stenograma discuției din 21.07.2022, orele 16:32:51, dintre cet. Grosu Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\* și Ialama Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*. CD-R cu numărul de inventar nr. 1356/22-C2-394-22 (1). Grosu Nicolae – „GN” Ialama Anatoli – „A”.

A - Alo.

GN - Eu m-am uitat în asta... acuși gata.

A - Aha.

GN - Ție, după cum s-a calculat, acolo este și...

A - Acolo este și...

GN - Și ale tale, și actul cela al tău...

A - Și al meu, nu, pe al meu îl voi da, tu pregătește-le pe ale tale.

GN - Eu le voi pregăti. Ce ține de ale tale, eu le-am transmis, nu știu acești hidranți, sunt acestea despre... aceștia de la Canal au fost și...

A - Canal, da.

GN - Apă canal au verificat, la naiba, și ce? Apă canal trebuie să dee?

A - Da. Act.

GN - Nu au dat. Au plombat și nu au dat nimic.

A - Nu trebuia să dea nici o hârtie, că totul este în regulă?

GN - Ce fel de hârtie? Au sigilat, au plombat, au verificat dacă funcționează și asta a fost tot.

A - Deci totul funcționează, dar cine a pus hidranții, Apă Canal?

GN - Asta, Apă canal, nu-nu, asta Romstal, care au tras apa, canalizarea. Totul.

A - Păi iată, dacă Romstal ți-a montat asta, atunci ei trebuia să îți dea act. Ei au montat,

GN - Da, da, ei, da.

A - Păi iată cere de la ei hârtiile. Iată ce se cere de la tine. Tu spune-le, băieți, iată inspectorul cere de la mine asta, și gata, dați-mi hârtiile.

**GN - Gata, restul voi pregăti eu, tu când mâine vei putea?**

**A - Restul pregătește tu, eu pot să mă apropii mâine să iau totul. Eu le voi pregăti pe ale mele și voi intra la tine să decidem.**

**GN - Hai, în jur deeee... la masă, posibil?**

**A - Ei bine, de dimineață, de dimineață voi intra, poate după zece.**

**GN - Hai de dimineață, după zece, da, hai.**

**A - Bine, hai.**

**GN - Hai.**

Stenograma discuției din 22.07.2022, orele 08:27:00, dintre cet. Grosu Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\* și Ialama Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*. CD-R cu numărul de inventar nr. 1356/22-C2-394-22 (2). Grosu Nicolae – „GN” Ialama Anatoli – „A”.

GN - Salut.

A - Da, bună.

GN - Eu am pregătit astea ieri.

A - Aha, eu ție...

GN - Auzi?

A - Eu o să iau aceste documente de la tine și acolo e tot pachetul de documente, noi le vom scrie o cerere. Și documentele noastre tot vor fi.

GN - Da, dar... la asta pentru fiecare apartament, ventilare, asta e...

A - Mhm.

GN - Asta el mi-a făcut la fiecare apartament, nu unul comun la toate... dar de întocmit la fiecare apartament.

A - Fă unul comun de care ai tu și gata.

GN - Comun nu este, nu este. El a spus că a făcut aaa... acum va face pentru fiecare apartament

A - Cine? Specialistul pe ventilare?

GN - Nu, nu specialistul pe ventilare,ăștia de la coșuri de fum. Cum se numesc? Cealaltă firmă, nu specialistul pe ventilare.

A - Și când ei vor face?

GN - Ei au făcut, au făcut asta pentru fiecare apartament și acum se află la Ialoveni Gaz. Ce... să fac copii pentru fiecare apartament? El nu a făcut unul comun, el spune, că acum se face pentru fiecare apartament.



A - Atunci, dacă el așa știe, lasă să facă măcar un oarecare document, da.

GN - Păi sunt toate documentele.

A - Sunt, da?

GN - Aici...

A - Dar cu hidranții ăștia?

GN - Dar cu hidranții, el a spus că ăștia... eu ieri am sunat, el i-a pus, dar când ăștia de la Apă canal au verificat pe incendiu, au spus, că iată ei lasă să facă ca în caz de incendiu să se deschidă.

A - Mhm.

GN - Fă ceva cu incendiu, ei cu montarea, da. Dar să verifice ei, nicicum.

A - Nu, avem o supapă care se deschide .

GN - Păăăăi...

A - Dau la hidranții lor.

GN - Hidranții sunt în conformitate cu proiectul, sunt hidranți. Apă canal au verificat robinetul electric de închidere, au deschis hidrantul și au turnat apă și au verificat dacă se deschide, se închide.

A - Nicolae, nu mă interesează cine a verificat și ce, vreau doar documentele, atâta tot. Nu te vor mai verifica, asta e, poți să uiți de...

GN - Ei bine, au fost... acest robinet electric. Și au făcut aceste acte, eu le-am semnat și au plecat la Chișinău și au trimis prin poștă acest act, un act, că ei au fost...eu...nu mi-au dat nimic în mână.

A - Trebuia să fie cu ștampilă.

GN - Păi,..

A - Bine, deja ce este voi lua.

GN - Și apoi iată au fotografiat că robinetul electric așa și așa, iar asta... nu au dat.

A - Mai în scurt, uite, principalul lucru este ca eu să iau documentele, să te înregistrez și să le dau aceste documente ca să...

GN - Da, da, da.

A - ... ca să înregistrez asta. Bine, hai eu voi veni un pic mai târziu la tine, tu pregătește.

GN - Tu spui că acolo este și proiectul pe incendiu. Acolo sunt două proiecte, și stingerea și încă ceva.

A - Da, da, da.

GN - Să fac copia la... oare să le-o transmit?

A - Fă o copie. Ambele.

GN - Mhm, bine.

A - Bine? Gata.

GN - Hai.

Stenograma discuției din 22.07.2022, orele 11:59:50, dintre cet. Grosu Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\* și Ialama Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*. CD-R cu numărul de inventar nr. 1356/22-C2-394-22 (2). Grosu Nicolae – „GN”, Ialama Anatoli – „A”.

**GN - Da, Toli.**

**A - Ești în oficiu?**

**GN - Da, da, sunt acolo.**

**A - Bine.**

Stenograma discuției din 27.07.2022, orele 13:53:34, dintre cet. Ialama Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\* și Grosu Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*. CD-R cu numărul de inventar nr. 1387/22-C2-394-22 (5). Ialama Anatoli – „IA”, Grosu Nicolae – „GN”.

**GN - Da, da.**

**IA - Nicolae, salut.**

**GN - Salut!**

**IA - Actele alea sunt la Surugiu.**

**GN - Aha, bine, bine, am înțeles.**

**IA - Lasă să le scoată, să pună ștampila și gata, poți să le iai!**

**GN - ce-ce?**

**IA - Lasă să scoată ceea ce i-a trimis inspectorul de la Chișinău, el va semna acolo și gata, putem închide.**

**GN - Gata, gata, bine, mulțumesc. (Vol. II, f.d. 31-58, 61)**

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.09.2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații de căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 1772/22, potrivit căruia, sunt prezentate, stenografiate, discuțiile telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\* (care aparține și este utilizat de Ialama Anatoli). Stenograma discuției din 27.07.2022, orele 13:52:01, dintre cet. Ialama Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\* și Buruiană Igor \*\*\*\*\* ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*. CD-R cu numărul de inventar nr. 1389/22-C2-408-22 (2). Ialama Anatoli – „IA”, Buruiană Igor \*\*\*\*\* – „BI”.**

**BI - Alo!**

**IA - Igor, bună ziua!**

**BI - Bună ziua.**

**IA - Te deranjează Anatoli. Am vrut să întreb despre documente. Când le pot...**

**BI - Acest document se plasează în sistem. Eu l-am plasat, Surugiu deja a dat copia.**

**IA – Aha.**

**BI - Deja procedura lui a rămas, semnătura directorului.**

**IA - Dar când plus-minus asta va fi?**

**BI - Asta deja cu Surugiu. Deoarece semnătura lui este finală.**

**IA - Bine! Dar până la sfârșitul săptămânii, eu cred că, va semna, da?**

**BI - Luați legătura cu el, pentru că eu i-am dat documentele care țineau de mine lui. ..**

**IA - Cine e Surugiu, cel de la Ialoveni?**

**BI - Da, acesta este inspectorul nostru de la Agenția de construcții. Ei bine, acest constructor îl cunoaște.**

**IA - Am înțeles. Atunci lui i-au trimis documentele, da?**

**BI - Da, da.**

**IA - Și el trebuie să semneze și să îi transmită lui Nicolai?**

**BI - Da, da.**

Stenograma discuției din 27.07.2022, orele 13:53:34, dintre cet. Ialama Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\* și Grosu Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*. CD-R cu numărul de inventar nr. 1389/22-C2-408-22 (2). Ialama Anatoli – „IA”, Grosu Nicolae – „GN”.

**GN - Da, da.**

**IA - Nicolai, salut.**

**GN - Salut!**

**IA - Documentele alea sunt la Surugiu.**

**GN - Aha, gata, gata, am înțeles.**

**IA - Lasă să le scoată, să pună ștampila și gata, poți să le iai!**

**GN - Ce-ce?**

**IA - Lasă să scoată ceea ce i-a trimis inspectorul de la Chișinău, el va semna pe ele și gata, putem închide.**

**GN - Gata, gata, bine, mulțumesc. (Vol. II, f.d. 98-100)**

**- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 28.12.2022, împreună cu purtătorul optic de informații de tip CD nr. 1499LD, potrivit căruia, în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind numărul de telefon \*\*\*\*\*, ce aparține și este utilizat de Ialama Anatoli, s-a stabilit: 1. între numerele de telefon \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în perioada 01.01.2022 – 25.08.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri și SMS, în total 13 conexiuni cu cartela SIM, fapt confirmat prin tabelul anexat la dosar; 2. între numerele de telefon \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în perioada 01.07.2022 – 25.08.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri și SMS, în total 38 conexiuni cu cartela SIM, fapt confirmat prin tabelul anexat la dosar; 3. la data de 21.07.2022, între orele 15:13:00 – 15:38:45, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, nr. 22, mun. Chișinău, fapt confirmat prin tabelul anexat la dosar; 4. la data de 22.07.2022, la orele 13:57:46 cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, fapt confirmat prin tabelul anexat la dosar. Este de menționat că conform informației prezentate de către furnizorul de serviciu de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, în perioada 01.01.2022 – 30.09.2022, nu a avut conexiuni cu numerele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. (Vol. IV, f.d. 14-15)**

**- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 28.12.2022, împreună cu purtătorul optic de informații de tip CD nr. 1499LD, potrivit căruia, în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldtelecom” și SA „Orange”, privind numărul de telefon nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*, ce aparține și este utilizat de Buruiană Igor \*\*\*\*\*, s-a stabilit după cum urmează. Conform informației prezentate de către furnizorul de serviciu de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, despre postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, au fost stabilite următoarele: 1. între numerele de telefon \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în perioada 01.01.2022 – 25.08.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri, fapt confirmat prin tabelul anexat la dosar; 2. între numerele de telefon \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în perioada 01.01.2022 – 25.08.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri, fapt confirmat prin tabelul anexat la dosar; 3. între numerele de telefon \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în perioada 01.01.2022 – 25.08.2022, a fost transmis și primit un SMS, fapt confirmat prin tabelul anexat la dosar; 4. între numerele de telefon \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în perioada 01.01.2022 – 25.08.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri, fapt confirmat prin tabelul anexat la dosar; 5. la data de 21.07.2022, între orele 10:14:42 – 20:45:15 cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* s-a aflat tot timpul în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldtelecom”, amplasate pe \*\*\*\*\*, fapt confirmat prin tabelul anexat la dosar; 6. la data de 22.07.2022, între orele 12:34:42 – 16:41:44, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, s-a aflat tot timpul în aria de acoperire a celulelor S.A.**

„Moldtelecom” amplasate pe \*\*\*\*\*, fapt confirmat prin tabelul anexat la dosar. Conform informației prezentate de către furnizorul de serviciu de comunicații electronice S.A. „Orange Moldova”, postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, în perioada 01.01.2022 – 30.09.2022, nu a avut conexiuni cu numerele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. (Vol. IV, f.d. 112-113)

**- Mijloacele materiale de probă:**

- raportul de expertiză judiciară nr. 288 din 30.03.2023, prin care s-a stabilit că, în memoria telefonului mobil marca „Apple” model „A2296” (iPhone SE), cu IMEI 1: \*\*\*\*\*, IMEI 2: \*\*\*\*\*, ridicat la 25.08.2022, în cadrul percheziției la domiciliu cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, au fost depistate următoarele date cu privire la următoarele „cuvinte cheie” și anume: telefonul mobil de marca „Apple” model „A2296” (iPhone SE), cu IMEI 1: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\* și s/n: \*\*\*\*\*. „\*\*\*\*\*” – 2 mențiuni (2 SMS); „Анатолий Яловены/\*\*\*\*\*” – 23 mențiuni, „Сергей Кирку/\*\*\*\*\*” – 1342 mențiuni, dintre care patru mesaje de tip „chat”, transmise prin intermediul aplicației „WhatsApp” (Anexa nr. 2) (Vol. V, f.d. 232-239), pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 3640,00 lei (1820,00 lei + 1820,00 lei).

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 290 din 21.11.2022, prin care s-a stabilit că, în memoria telefonului mobil de marca „Samsung”, model „SM-G780G/DS”, cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și S/N: \*\*\*\*\*, pentru următoarele „cuvinte cheie” au fost depistate: „\*\*\*\*\*/Știrbu Vitalie” – 2 mențiuni (2 mesaje); „\*\*\*\*\*/Ialama Anatoli” – 61 mențiuni (3 contacte, 44 log-apeluri și 14 mesaje); „\*\*\*\*\*/Surugiu Nicolae” – 14 mențiuni (3 contacte, 4 log-apeluri și 7 mesaje); „\*\*\*\*\*/Buruiană Igor \*\*\*\*\*” – 6 mențiuni (3 log-apeluri și 3 mesaje) (Vol. IV, f.d. 176-183).

- scrisoarea (copie) nr. 02/21, din 08.11.2022, a S.R.L. „GALIATON GRUP”, adresată AST (Vol. V f.d. 50); - copia actului de inspectare nr. 1-14939/21, din 06.01.2022 întocmit de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* inspector principal al \*\*\*\*\* (Vol. V f.d. 52-53), prin ordonanța din 21.03.2023 recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar (Vol. V f.d. 141).

- după conținut identice, una fiind originalul, iar alta copia, ce reprezintă o listă a materialelor aflate la examinarea angajaților (Vol. V f.d. 158, 159); - Nota informativă cu referire la evidența și examinarea cererilor de participare la recepția obiectivelor situația la 12.08.2022 (în 2 exemplare), ce reprezintă un tabel cu cererile aflate la examinare (Vol. V f.d. 160-173), prin ordonanța din 21.03.2023 recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar (Vol. V f.d. 176).

- scrisoarea de însoțire nr. 1271 din 02.12.2021 a \*\*\*\*\*, către Agenția pentru Supraveghere Tehnică (Vol. VI f.d. 14); - avizul de verificare a proiectului cu nr. 218tz/18.06.19 (Vol. VI f.d. 15); - avizul de verificare a proiectului cu nr. 20/18.06.2019 (Vol. VI f.d. 16); - acordul privind supravegherea din partea autorului de proiect (3 exemplare), încheiat între S.R.L. „Damitex Grup” și S.R.L. „GALIATON GRUP” (Vol. VI f.d. 17); - declarația nr. 1016 din 11.09.2019 (Vol. VI f.d. 18); - autorizația de construire nr. 36 din 20.08.2019 (Vol. VI f.d. 19-20); - cererea nr. 112 din 16.08.2019 din numele lui Grosu Igor, adresată Primăriei or. Ialoveni (Vol. VI f.d. 21); - autorizația de construire nr. 12 din 28.02.2019, eliberată de către Primăria or. Ialoveni (Vol. VI f.d. 22-23); - cererea privind eliberarea certificatului de urbanism nr. 17 din 21.02.2019 (Vol. VI f.d. 24-25); - ordinul de incasarea numerarului din 22.02.2019 (Vol. VI f.d. 26); - contractul de vânzare-cumpărare nr. 7376 din 30.07.2019 (Vol. VI f.d. 27-30); - avizul de acordarea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului nr. 01-12/19 din 12.12.2018 (Vol. VI f.d. 31-32); - extrasul din registru de stat al persoanelor juridice nr. 409276 din 08.04.2019 (Vol. VI f.d. 33); - scrisoarea nr. 11 din 23.12.2018 din numele lui Victor Gandrabur

(Vol. VI f.d. 34); - avizul sanitar nr. 100 din 20.12.2018 a CSP Chişinău (Vol. VI f.d. 35-36); - copia actului de inspectare nr. 1-14939/21 din 06.01.2022 (Vol. VI f.d. 40-41), prin ordonanţa din 24.03.2023 recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la dosar (Vol. VI f.d. 156-157).

- actul de inspectare nr. 10/5962 din 22.07.2022, pe 1 file (Vol. VI f.d. 219); - copia cererii S.R.L. „GALIATON GRUP” nr. intrare 5962/22, din 30.05.2022, (Vol. VI f.d. 220); - agendă de culoare albastră cu denumirea „RAUT 2016”, a cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* (Vol. VI f.d. 217-218), prin ordonanţa din 31.03.2023 recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la dosar (Vol. VI f.d. 225).

- ordinul nr. 375-p din 05.10.2018 (Vol. VIII f.d. 42); - fişa postului nr. 31 din 18.05.2018 (Vol. VIII f.d. 43-45), prin ordonanţa din 21.03.2023 recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la dosar (Vol. VIII f.d. 61).

- copia autorizaţiei de construcţie nr. 36 din 20.08.2019, eliberată de către Primăria or. Ialoveni (Vol. IV f.d. 215); - scrisoarea nr. 03/22 din 28.03.2022 a S.R.L. „GALIATON GRUP” către MIDR şi Agenţia pentru Supraveghere Tehnică (Vol. IV f.d. 218); - înştiinţarea Primăriei or. Ialoveni către S.R.L. „GALIATON GRUP” din 05.05.2022 cu nr. 388 (Vol. IV f.d. 219); - cererea nr. 15 din 30.05.2022 a S.R.L. „GALIATON GRUP” către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică (Vol. IV f.d. 220); - procesul-verbal de recepţie finală nr. 01 din 30.12.2021 (Vol. IV f.d. 216-217), prin ordonanţa din 20.03.2023 recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la dosar (Vol. IV f.d. 224).

- raport de analiză operaţională nr. \*\*\*\*\* din 20.12.2022 (Vol. IV f.d. 149-154), cu anexă suport electronic de informaţii de tip CD cu inscripţia „AnexeRAO\*\*\*\*\*” (Vol. IV f.d. 155), prin ordonanţa din 22.12.2022, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la dosar (Vol. IV, f.d. 156).

Audiind declaraţiile martorului, verificând materialele cauzei penale, analizând în cadrul cercetării judecătoreşti probele acumulate şi prezentate de către partea acuzării cât şi ținând cont de argumentele părţii apărării, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, faptele imputate inculpatului Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în comiterea infracţiunii, fiind analizate prin prisma veridicităţii, pertinentei, utilităţii şi concludenţei probelor prezentate, nu şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată în limitele încadrării juridice prevăzute de *art. 324 alin. (1) Cod penal, coruperea pasivă, adică pretindere şi primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale.*

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiul unanimului, recunoscut şi susţinut în proces de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) CPP RM). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea şi dacă se epuizează toate posibilităţile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunţată o sentinţă de achitare. Îndoielile incorigibile în privinţa vinovăţiei persoanei se tălmăcesc în favoarea învinutului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) CPP RM).

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală al RM, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.*

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală al RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constat existența faptei infracțiunii.*

Cum a fost menționat mai sus, Buruiană Igor \*\*\*\*\* a fost învinuită de organul de urmărire penală de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, *coruperea pasivă, adică pretindere și primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În condițiile art. 1 alin. (1) CPP RM, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.*

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) CPP RM, *procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.*

Instanța de judecată denotă că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe concludente, pertinente și

utile, care în coroborare, ar fi demonstrat vinovăția cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii imputate.

Astfel, pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond au fost administrate înscrisuri, care însă nu au dovedit că faptul infracțional incriminat cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* ar fi fost comisă de acesta.

Analizând ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală, expuse sistematizat supra și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale în instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, precitat supra, nu se demonstrează în mod obiectiv și pe deplin existența faptei infracționale prevăzută de componența de infracțiune specificate la art. 324 alin. (1) Codul penal, infracțiune incriminată inculpatului Buruiană Igor \*\*\*\*\* , nefiind dovedită comiterea acesteia de către ultimul.

Instanța de judecată notează că, inițial este de reținut că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

În speță, nu s-a dovedit faptul că, inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\* , ar fi folosit funcția publică deținută și atribuțiile funcționale ce rezultă din această funcție, în vederea obținerii remunerațiilor ilicite de la Grosu Nicolae, acționând în scopul îndeplinirii/neîndeplinirii în interesul corupătorului a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, ar fi atentat la relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Prin urmare, este de remarcat că nu s-a confirmat existența *obiectul material* al infracțiunii nominalizate, care îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta, conform învinuirii se exprimă, în cazul din speță, în banii ce nu i se cuvin, ce se insinuează lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* a fi fost preținși, acceptați, primiți. Prin „*bani*” acuzatorul de stat a avut în vedere, printre altele – semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

În situația examinată, obiectul material al infracțiunii, conform învinuirii, îl reprezintă sumă de 4500,00 (*patru mii cinci sute, 00*) euro, echivalentul 88484,85 (*optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru, 85*) lei, conform cursului oficial al BNM, care s-a pretins că a fost pretinsă și primită de inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\* , de la Grosu Nicolae, fiind intermediată această primire de către mijlocitorul Ialama Anatoli, care a acționat în calitate de complice la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Deși, conform acuzatorului de stat, obiectul material al infracțiunii date, în opinia sa subiectivă, s-ar fi dovedit prin declarațiile martorilor Grosu Nicolae și Ialama Anatoli, care au susținut și confirmat faptul că, Grosu Nicolae a transmis lui Ialama Anatoli suma de 4500,00 euro, pentru ca aceste mijloace bănești să fie date persoanei publice din cadrul AST, Buruiană Igor \*\*\*\*\* , acest fapt însă nu a fost probat în ședință de judecată, unica „*probă*” în acest sens fiind declarația lui Ialama Anatoli.

Instanța de judecată consideră aberante concluziile acuzatorului de stat, potrivit cărora, acțiunile menționate în declarațiile lui Ialama Anatoli și a lui Grosu Nicolae, cu privire la forma și cuantumul remunerație ilicită, au fost verificate și prin acțiunile de urmărire penală de verificare a declarațiilor învinuitorilor Ialama Anatoli și Grosu Nicolae la locul comiterii infracțiunii, din care considerent ar rezulta existența obiectului material al infracțiunii, sub forma mijloacelor bănești în sumă de 4500,00 euro, or, în cadrul verificării la fața locului nu au fost examinate sumele

debani propriu zise, doar o încăpere în care Grosu Nicolae și Ialama Anatoli au invocat transmiterea, respectiv, primirea acestora bani, fără însă să existe careva alte probe în acest sens, cum ar fi declarațiile unor martori oculari, înregistrări video etc. Prin urmare, instanța de judecată nu poate accepta aprecierea acuzatorului de stat potrivit căreia, astfel ar avea loc probarea existenței obiectului material al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii de *corupere pasivă* (art. 324 alin. (1) din Codul penal), aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă doar prin acțiunea care vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

*Pretinderea* ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal, presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, în scris sau în formă concludentă, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau a persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarii pretenției, formulate de către persoana publică sau persoana publică străină coruptă, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice sau a persoanei publice străine să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

Prin *primire* se are în vedere luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Primirea implică darea din partea corupătorului. Primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii respective.

În această ordine de idei, la caz *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, incriminată inculpatului Buruiană Igor \*\*\*\*\*, acuzatorul de stat a pretins că s-ar fi realizat prin acțiunile exprimate prin pretinderea personal, prin solicitare verbală de la Grosu Nicolae, prin intermediul lui Ialama Anatoli, care acționat în calitate de intermediar, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 4500,00 euro, precum și primirea nemijlocit de către acesta la fel prin intermediul lui Ialama Anatoli, ultimul acționând în calitate de mijlocitor, de la Grosu Nicolae, a mijloacelor bănești în sumă de 4500,00 euro, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în\*\*\*\*\*, fără a indica în acest act neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat, fapt care însă nu a fost probat prin careva probe pertinente, concludente și utile, rămânând la simple aprecieri subiective din partea acuzatorului de stat.

La caz, instanța de judecată nu poate reține ca plauzibile concluziile acuzatorului de stat potrivit cărora, acțiunile de pretindere și primire, prezumate a fi fost realizate de inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\*, s-ar proba în mod direct prin declarațiile martorului Grosu Nicolae și



martorului Ialama Anatoli (*ultimii fiind deja recunoscuți vinovați de către instanța de judecată și condamnați printr-o sentință definitivă și irevocabilă pe marginea faptelor ilegale imputate lor, și anume infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și, respectiv, art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (1) Cod penal, fapte care nu au fost contestate de către numiți, fiind astfel în prezența principiului autorității lucrului judecat, circumstanțe care deopotrivă cu alte probe confirmă realizarea laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă*), procesele-verbale de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea învinuiților la faza de urmărire penală, Ialama Anatoli și Grosu Nicolae, procesul-verbal de confruntare dintre martorul (*învinuit la faza de urmărire penală*) Ialama Anatoli și Buruiană Igor \*\*\*\*\*, procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, probe din care rezultă cert că, inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\* a primit remunerație ilicită sub formă de mijloace bănești, de la Grosu Nicolae, prin intermediul lui Ialama Anatoli, pentru a săvârși acțiuni în virtutea funcției publice deținute, or acestea nu coroborează între ele și au la bază doar declarațiile lui Ialama Anatoli, care în prezenta cauză este parte direct interesată.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată notează că, deși legea procesual penală stipulează garanția privind faptul că învinuitul nu este susceptibil tragerii la răspundere penală pentru declarațiile date în această calitate, într-un prim aspect ar fi de precizat faptul potrivit căruia, potrivit art. 66 alin. (4) Cod de procedură penală, că: *„Învinuitul, inculpatul nu poartă răspundere pentru declarațiile sale, cu excepția cazului în care el a făcut un denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei, ...”*. Totodată, este de remarcat că, art. 93 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prevede că: *„În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului...”*.

Respectiv, se constată că, declarațiile martorului, anterior învinuit cu statut de persoană deja condamnată, Ialama Anatoli, prin care ultimul a indicat că a transmis suma de 4500,00 euro lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, urmează a fi apreciate în mod corespunzător, având forță probantă în demonstrarea acțiunii de primire a banilor de la Grosu Nicolae, dar nu și remunerarea ilicită a lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, or acest fapt nu s-a dovedit, dat fiind simplul fapt că, Ialama Anatoli, printr-o sentință definitivă și irevocabilă a fost recunoscut vinovat de comiterea faptelor ce i-au fost incriminate, fapte care nu au fost contestate. În asemenea situație, instanța de judecată nu poate reține nici argumentul acuzatorului de stat vis-a-vis de prezența principiului autorității lucrului judecat, ceea ce ar indica faptul că, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, s-a constatat în mod definitiv existența sau inexistența unor circumstanțe, fapte care ulterior nu mai pot fi puse la îndoială ori răsturnate prin invocarea pur formală a unor date și/sau circumstanțe care nu pot în măsură suficientă să răstoarne prezumția stabilită prin hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă. Ori, în momentul rămânerii definitive a hotărârii penale, activitatea procesuală asupra judecării cauzei și a raportului penal conflictual, este considerată ca fiind încheiată, astfel, soluția dispusă prin respectiva hotărâre este considerată că exprimă adevărul asupra circumstanțelor și faptelor deduse judecății, dar, contrar poziției acuzatorului de stat, doar în partea primirii unei atare sume de la Grosu Nicolae, în situația în care Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu a recunoscut învinuirea, iar alte probe nu au fost prezentate instanței de judecată. Respectiv, una din reguli care stă la baza autorității de lucru judecat este că, respectiva soluție ce este cuprinsă în acea hotărâre trebuie prezumată în sensul că afirmă adevărul și, în consecință, aceasta nu va trebui contestată sau contrazisă printr-o altă hotărâre judecătorească.

Aici instanța reiterează inclusiv și faptul că, potrivit art. 120 din Constituție, respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie.

Totodată, instanța remarcă faptul că pe lângă existența unei sentințe de condamnare în privința persoanelor care au fost condamnați pentru faptul că au oferit și dat și au mijlocit transmiterea remunerației ilicite inculpatului Buruiană Igor \*\*\*\*\*, se menționează că, în cadrul cercetării judecătorești martorii Grosu Nicolae și Ialama Anatoli, au fost audiați în calitate de martori, iar în cadrul audierii în fața instanței de judecată au fost preîntâmpinați inclusiv de răspunderea pe care o pot purta conform art. 311 și art. 312 din Codul penal, în cazul în care vor face un denunț intenționat fals că, infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt nu a avut atribuție la săvârșirea ei și vor prezenta cu bună-știință declarații mincinoase, totuși, din partea ultimilor, nu au fost prezentate probe care ar susține declarațiile în cauză.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, deși declarațiile lui Ialama Anatoli au fost supuse în cadrul urmăririi penale verificării la locul infracțiunii, acțiune pe care instanța de judecată o apreciază ca irelevantă și, de asemenea, a fost efectuată și confruntarea între ultimul și inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\*, fiind susținută de către Ialama Anatoli poziția privind transmiterea remunerației ilicite în sumă de 4500,00 euro, inculpatului Buruiană Igor \*\*\*\*\*, ultimul nu a recunoscut faptul primirii banilor de la Ialama Anatoli. La rândul său, declarațiile lui Ialama Anatoli nu coroborează și nu se confirmă prin alte mijloace probatorii cum ar fi procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, procesele-verbale de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, raportul de analiză operațională nr. \*\*\*\*\* din 20.12.2022, or ultimile confirmă doar existența unor întâlniri între Ialama Anatoli și Buruiană Igor \*\*\*\*\*, întâlniri care de fapt nici nu au fost negate de Buruiană Igor \*\*\*\*\*, dar care totuși nu probează faptul transmiterii nemijlocit a sumei de bani către inculpat.

Astfel, în circumstanțele speței, nu s-a constatat prin alte probe decât declarațiile lui Ialama Anatoli că, inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\*, ar fi întreprins acțiuni îndreptate nemijlocit spre realizarea pretinderii și primirii remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești de la Grosu Nicolae, prin intermediul mijlocitorului Ialama Anatoli, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în\*\*\*\*\*, fără a indica în acest act neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat.

Prin urmare, deși martorul Ialama Anatoli, a indicat și a recunoscut faptul că, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, în preajma sediului Agenției pentru Supraveghere Tehnică, a transmis mijloacele bănești în sumă de 4500,00 euro, lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, ultimul nu a probat careva probe în acest sens, limitându-se la simple declarații, care nu sunt susținute prin alte probe care ar putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Mai mult ca atât, martorul Ialama Anatoli, prin declarațiile menționate, a confirmat doar faptul că, în aceeași zi, aflându-se pe adresa \*\*\*\*\*, conform înțelegerii cu Grosu Nicolae, a primit de la ultimul mijloacele bănești în sumă de 4500,00 euro, pentru ca ulterior, prin intermediul său, mijloacele bănești menționate să fie oferite și date lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*. Cu toate acestea, deși primirea banilor de la Grosu Nicolae de către Ialama Anatoli s-a confirmat, or ambii au făcut declarații similare în acest sens, invocând scopul pentru care au fost transmiși de la unul către celălalt a mijloacelor bănești, totuși, nu s-a confirmat și transmiterea banilor de către Ialama Anatoli către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, or nici Grosu Nicolae nici altă persoană (inclusiv dintre alți martori audiați în ședința de judecată) nu a invocat că ar fi fost prezent în momentul pretinsei transmitere a banilor către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, eveniment care nu a fost

probat de către organul de urmărire penală prin probele acumulate, respectiv, care nu poate fi reținut de către instanța de judecată ca unul ce ar fi avut loc în realitate.

În același sens, reîșind din probele acumulate în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație și anume potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informațiilor de la furnizorii de comunicații electronice, instanța de judecată consideră plauzibil argumentul acuzatorului ide stat potrivit căruia prin acesta se confirmă cu certitudine că, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (utilizator cet. Ialama Anatoli) la 21.07.2022, între orele 15:13 – 15:38, s-a aflat în aria de acoperire a celulelor amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, iar la 22.07.2022, la orele 13:57, cartela SIM respectivă, s-a aflat în aria de acoperire a celulelor amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, iar cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (utilizator cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*) la 21.07.2022, între orele 15:15 – 15:59 și la 22.07.2022, între orele 13:29 – 14:57, s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, adresă care coincide cu adresa unde este situat sediul Agenției pentru Supraveghere Tehnică. La acest capitol instanța de judecată constată că, Buruiană Igor \*\*\*\*\*, nu a negat faptul că a avut o întâlnire cu Ialama Anatoli, ba mai mult a explicat și scopul acesteia – în primul caz prezentarea listei cu acte pe care Grosu Nicolae urma să i-o prezinte, iar în al doilea caz când acele acte i-au fost prezentate, însă tot Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu a recunoscut faptul primirii cărorva sume de bani de la Ialama Anatoli, în calitate de intermediar, chiar dacă ultimul a pretins acest fapt fără însă a prezenta careva probe în acest sens.

Instanța de judecată la fel consideră plauzibil și argumentul conform căruia, potrivit raportului de analiză operațională se constată că, antenele S.A. „Moldcell”, amplasate pe str. A. Pușkin\*\*\*\*\*, mun. Chișinău și \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, și antenele S.A. „Moldtelecom”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, care au recepționat semnale de la utilizatorii cartelelor SIM cu numărul \*\*\*\*\* (utilizator cet. Ialama Anatoli) și nr. \*\*\*\*\* (utilizator cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*), sunt situate în apropiere.

Respectiv, prin aceste informații menționate *supra*, se confirmă integral declarațiile martorului Ialama Anatoli despre faptul că la data și ora cu pricina a avut o întâlnire între el și Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în apropierea sediului AST, dar nu și faptul transmiterii mijloacelor bănești lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în același timp aceste informații coroborează și cu procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, întocmit cu participarea lui Ialama Anatoli, potrivit căruia ultimul a indicat locul unde a avut loc întâlnirea, și doar din cuvintele neprobate a lui Ialama Anatoli – transmiterea mijloacelor bănești, care de altfel nu s-a confirmat. Prin urmare, se deduce cu certitudine că, între martorul Ialama Anatoli și inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\* au existat legături prin mijloace de comunicație, dar și întâlniri nemijlocite, circumstanțe care nu au fost negate de Buruiană Igor \*\*\*\*\*, dar care, în lipsa unor probe pertinente, concludente și utile în coroborare, nu dovedesc și învinuirea adusă.

*Latura subiectivă* a infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, urmând a fi existent și scopul infracțiunii care este unul special, având o natură alternativă, și anume: scopul îndeplinirii/neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul întârzierii îndeplinirii/grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Dat fiind faptul că nu a fost probată transmiterea banilor către inculpat, instanța de judecată consideră eronată concluzia acuzatorului de stat potrivit căreia, inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în momentul comiterii faptelor prejudiciabile își dădea seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări, Astfel că, nu poate fi nici vorba despre careva „intenție directă” a inculpatului privind comiterea infracțiunii, care ar rezulta atât din modalitatea comiterii infracțiunii – comiterea căreia nu s-a dovedit, dar și din declarațiile persoanelor audiate – care cu excepția lui Ialama Anatoli nu au pretins comiterea faptei infracționale, dar nici din rezultatele măsurilor speciale de investigație.

După cum rezultă din cadrul măsurilor speciale de investigație, conexiuni telefonice au fost identificate doar între martorul Ialama Aantolie și inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\*, însă cu alte persoane din cadrul AST, conexiuni ale lui Ialama Anatoli nu au fost stabilite, circumstanță care a condus organul de urmărire penală la eronata concluzie despre existența unei fapte infracționale, în situația în care doar Ialama Anatoli a pretins acest fapt, iar Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu l-a recunoscut, deși nu a negat întâlnirile avute cu Ialama Anatoli, invocând un alt motiv, care a fost confirmat atât de Ialama Anatoli cât și de Grosu Nicolae.

Pe de altă parte, contrar concluziei organului de urmărire penală, deși între Ialama Anatoli nu au fost stabilite conexiuni telefonice cu alte persoane din cadrul AST, totuși, organul de urmărire penală a omis din vedere, sau a ignorat faptul că, atare conexiuni au fost între Grosu Nicolae și martorul Surugiu Nicolae, discuția dintre care a fost redată supra, potrivit stenogramei, din care se vede că ultimii sunt în relații suficient de apropiate și din car rezultă și faptul că Surugiu Nicolae l-a informat pe Grosu Niolae despre verticalitatea și obiectivitatea lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, care nu va accepta darea în exploatare a imobilului până nu vor fi înlăturate toate omisiunile depistate de ultimul în cadrul verificării.

Din aceeași perspectivă, în cazul dat nu a fost probat și nici nu a fost demonstrat în acțiunile inculpatului Buruiană Igor \*\*\*\*\* scopul special, manifestat prin săvârșirea de către persoana publică, la caz inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\*, a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, privind eliberarea actului de inspectare nr. 10/5962, din 22.07.2022, emis ca urmare a inspectării blocului locativ din \*\*\*\*\*, cu constatarea în rezultatele inspectării că: „*La momentul inspectării, încălcări ale normelor de apărare împotriva incendiilor nu au fost depistate.*”, fapt care permitea ulterior efectuarea recepției finale a blocului locativ menționat de către comisia de recepție. Astfel, la caz există documentul – actul de inspectare nr. 10/5962, din 22.07.2022, din conținutul căruia rezultă că, la data de 19.07.2022, a fost inspectat obiectivul „Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+P+8E”, din \*\*\*\*\*, beneficiar Grosu Igor \*\*\*\*\* S.R.L. „GALIATON GRUP”, urmare la ce s-a constatat că, la momentul inspectării, încălcări ale normelor de apărare împotriva incendiilor nu au fost depistate. Cu toate acestea, prin actul enunțat, nu se probează faptele de corupere pasivă din partea lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată conideră aberantă aprecierea acuzatorului de stat, potrivit căreia, circumstanțele descrise în actul de inspectare nr. 10/5962, din 22.07.2022, ar fi în contradicție cu actul de inspectare nr. 1-14939/21, din 06.01.2022, emis anterior de către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în cadrul căruia au fost incluse toate încălcările depistate la blocul locativ din \*\*\*\*\*, și anume fiind indicate 16 încălcări ale Normelor în construcție privind protecția împotriva incendiilor a obiectivelor în domeniul construcțiilor, or aceasta este și logic. Astfel, este normal ca cele 16 încălcări ale Normelor în construcție privind protecția împotriva incendiilor a obiectivelor în domeniul construcțiilor, stabilite și indicate anterior în actul de inspectare nr. 1-14939/21, din 06.01.2022 să fie înlăturate, iar în legătură cu aceasta să fie posibilă darea în exploatare a blocului locativ. La acest capitol, instanța de judecată reține că, chiar martorii Grosu Nicolae și Ialama Anatoli, fiind audiați în ședință de judecată au declarat că, la data dării în exploatare a blocului locativ, toate încălcările depistate anterior în cadrul verificării din 06.01.2021, au fost înlăturate. Declarații similare au fost făcute și de către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, astfel că acestea

coroborează între ele, dar și cu înscrisul prezentat de acuzatorul de stat – actul de inspectare nr. 10/5962, din 22.07.2022.

Subsecvent, cu referire la actele de inspectare indicate, instanța de judecată constată că, în cadrul audierii sale în calitate de inculpat, Buruiană Igor \*\*\*\*\*, de rând cu martorii audiați în ședință de judecată, inclusiv Grosu Nicolae și Ialama Anatoli, a oferit argumente plauzibile cu privire la faptul că, deși la data de 06.01.2022, este emis actul de inspectare nr. 1-14939/21, în care de către acesta, în rezultatul inspectării blocului locativ din \*\*\*\*\*, sunt indicate 16 încălcări ale Normelor în construcție privind protecția împotriva incendiilor a obiectivelor în domeniul construcțiilor, inclusiv încălcări la nivel constructiv, deja în actul nr. 10/5962, din 22.07.2022, nu se regăsesc nici una din aceste încălcări, or ultimele au fost înlăturate.

Astfel, de exemplu în actul de inspectare nr. 1-14939/21, din 06.01.2022, este indicat că, poziționarea echipamentului electric a ascensorului nu corespunde cerințelor normative, fiind amplasat în interiorul cerdacului – NCM C.01.08:2016, pct. 8.4.7. Potrivit pct. 8.4.7. al Normativului în construcție NCM C.01.08:2016: „Pentru asigurarea securității la incendiu a blocurilor (...), amplasarea încăperilor cu tablouri electrice pentru panourile de distribuție principale, trebuie de regulă să fie prevăzute la parterul etajului pe perețele exterior”, în timp ce în ședință de judecată a fost menționat că, conform proiectului acesta locul acestuia a fost schimbat, iar utilazul a fost amplasat într-o cutie metalică ce împiedică producerea incendiilor în ca de scurt circuit. La fel s-a indicat că, lățimea căii de acces pentru autospecialele de intervenție la incendiu nu corespunde cerințelor normative NCM E.03.02-2014, pct. 8.2., iar ulterior a explicat că aceasta ține de partea constructivă a imobilului, iar verificarea acestui criteriu la darea în exploatare ține de alți specialiști. Ulterior, în actul nr. 10/5962, din 22.07.2022, nu mai sunt indicate nici o încălcare a Normativelor în construcție, deși unele din aceste încălcări erau prevăzute de pct. 8.2.2, pct. 8.2.3, pct. 8.2.8, pct. 8.4.7 al NCM C01.08:2016, or, cum a fost indicat supra, acestea au fost înlăturate, respectiv, este rațional să nu se mai regăsească. Pe de altă parte, instanța de judecată reține că, organul de urmărire penală nu a solicitat în acest sens efectuarea unei expertize de specialitate, care ar veni cu un răspuns dacă încălcările indicate în actul de inspectare nr. 1-14939/21, din 06.01.2022, au fost sau nu înlăturate în natură, dar sau limitat la o apreciere subiectivă a actului de inspectare nr. 10/5962, din 22.07.2022, pretinzând în mod arbitrar, în lipsa unor concluzii din partea experților, că acesta ar conține date eronate, care nu corespund realității.

Rezumând cele expuse mai sus, în aspectul acțiunilor pretins prejudiciabile ale inculpatului Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în contextul laturii obiective și laturii subiective a infracțiunii incriminate acestuia prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că acuzatorul de stat fără un careva temei a prezumat că s-ar reține câteva circumstanțe de fapt importante speței, ce ar rezulta din analiza probelor administrate, din care, ca consecință, ar rezulta comiterea infracțiunii de corupere pasivă de către inculpat.

Astfel, fiind efectuată o evaluare cronologică a evenimentelor pretinse de către acuzatorul de stat a fi unele infracționale, prin prisma probelor administrate la faza de urmărire penală și examinate în cadrul cercetării judecătorești, rezultă că:

La data de 11.11.2021, în adresa AST a parvenit cererea de la S.R.L. „GALIATON GRUP”, înregistrată în AST sub nr. 1-14939, cu privire la participarea la lucrările comisiilor de recepție finală la blocul locativ din \*\*\*\*\*, iar conform procedurii interne și actelor normative la caz – *art. 43<sup>5</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri, ordinului AST nr.79-A din 17.12.2021 cu privire la aprobarea*

*instrucțiunii interne de participare a reprezentantului AST la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri finanțate din surse financiare private, ordinului nr. 75-A din 16.12.2021 cu privire la distribuirea solicitărilor și ordinul AST nr. 79-A din 17.12.2021 cu privire la aprobarea instrucțiunii interne de participare a reprezentantului AST la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri finanțate din surse financiare private, art. 9 pct. 2) și pct. 4) al Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 18.12.2017, cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, art. 23 al Legii nr. 267 din 09.11.1994, precum și fișei postului inspectorului principal în domeniul apărării împotriva incendiilor, din partea Direcției supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile în Comisia de recepție a fost desemnat inspector principal Buruiană Igor \*\*\*\*\*.*

La data de 06.01.2022, inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\* , în cadrul inspectării blocului locativ din \*\*\*\*\* , efectuate la data de 04.01.2022, de către ultimul, a fost emis actul de inspectare nr. 1-14939/21, din 06.01.2022, în cadrul căruia au fost incluse toate încălcările depistate la blocul locativ din \*\*\*\*\* , și anume sunt indicate 16 încălcări ale Normelor în construcție privind protecția împotriva incendiilor a obiectivelor în domeniul construcțiilor: „Nu sunt finalizate lucrările de montare a instalației automate de semnalizare, stingere, avertizare a incendiilor și sistemul automatizat de evacuarea fumului în parcare auto subterană; în casa scării și în holurile cu ascensoare nu sunt prevăzute uși impenetrabile, inclusiv cu suprafața vitrală până la 25% cu rezistență la foc; în partea din față a ascensorului și casa scării ce leagă parcajul cu etajele supraterane ale clădirii de altă destinație nu este prevăzută tambur-ecluză de tip I cu suprapresiune de aer în caz de incendiu; poziționarea echipamentului electric a ascensorului nu corespunde cerințelor normative; montarea clapetelor de fum a sistemului automat de evacuarea fumului nu este montat în conformitate cu exigențele normelor de apărare împotriva incendiilor; în holurile ascensoarelor nu sunt prevăzute uși impenetrabile; în panourile electrice de distribuție a blocurilor locative lipsește instalarea autostingătoarelor de incendiu; amplasamentul încăperii tablourilor nu corespunde cerințelor normative; pe căile de evacuare se admite treptele cu diferită înălțime; lățimea sectoarelor orizontale ale căilor de evacuare, rampele scărilor scărilor și podestele scărilor interioare nu corespund cerințelor normative; lățimea căii de acces pentru autospeciale de intervenție la incendiu nu corespund cerințelor normative; pe rețelele de alimentare cu apă menajeră-potabilă, în fiecare apartament lipsește un robinet separat pentru a conecta furtunul pentru stingerea incendiului; rețelele de instalații tehnico-edilitare nu sunt izolate prin elemente de construcții cu limita de rezistență la foc; la apartamentele amplasate la înălțimea de peste 15 m nu sunt prevăzute ieșiri de avarie; în parcare auto subterană nu sunt prevăzute golurile de introducere a aierului cu partea lor cea mai înaltă la maximum 1 m față de pardoseală; nu au fost prezentate mai multe documente solicitate anterior.”.

La data de 30.05.2022, de către S.R.L. „GALIATON GRUP”, a fost înregistrată în AST sub nr. 5962/22, cererea privind solicitarea în mod repetat recepționarea blocului locativ din \*\*\*\*\*.

În cadrul inspectării blocului locativ din \*\*\*\*\* , efectuate la data de 19.07.2022, nemijlocit la fața locului (potrivit actului inspectare nr. 10/5962), de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* , în rezultat, la data de 22.07.2022, a fost emis actul de inspectare nr. 10/5962, din 22.07.2022, în temeiul cererii nr. 5962/22, din 30.05.2022, din conținutul căruia rezultă că, la data de 19.07.2022, a inspectat obiectivul bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+P+8E, din \*\*\*\*\* , beneficiar Grosu Igor, \*\*\*\*\* S.R.L. „GALIATON GRUP”, urmare la ce s-a

constatat că la momentul inspectării, încălcări ale normelor de apărare împotriva incendiilor nu au fost depistate.

Conform instrucțiunii interne de participare a reprezentantului AST la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri finanțate din surse financiare private, aprobate prin ordinul AST nr. 79-T, din 17.12.2021, membrul comisiei interne desemnat pentru inspectarea obiectului, pe domeniu, este responsabil în nume propriu de concluzia asupra faptului dacă pe domeniul de competență blocul locativ este construit conform proiectului și normelor în vigoare.

La data de 21.07.2022, orele 11:50:38, până la emiterea actul de inspectare nr. 10/5962, din 22.07.2022, după cum rezultă din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din data de 18.09.2022, împreună cu anexe – stenograme și purtătorul optic de informații, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 1726/22, cet. Grosu Nicolae, ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\* și Ialama Anatoli, ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, discută telefonic, iar în cadrul discuției Ialama Anatoli îi comunică lui Grosu Nicolae următoarea (Grosu Nicolae – „GN”, Ialama Anatoli – „A”):

A - Alo.

GN - Salut, Ghendici.

A - Da, Nicolae, salut.

GN - Am fost abia azi la Chișinău...

A - A... m-am înțeles cu el după masă.

GN - Bine.

A - După masă, după ce te întâlnești cu el, te voi suna.

GN - Pentru că și acolo... merge, și poate de aceea ei așteaptă. Ei tot au spus că astăzi.

A - Păi iată după masă, dacă îmi spun...

GN - Da-da, îmi vei suna.

A - Da.

La data de 21.07.2022, până la emiterea actul de inspectare nr. 10/5962, din 22.07.2022, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind numărul de telefon \*\*\*\*\*, ce aparține și este utilizat de Ialama Anatoli, s-a stabilit că, Ialama Anatoli, utilizator al nr. de telefon nr. \*\*\*\*\*, efectuează apeluri telefonice la nr. \*\*\*\*\*, utilizat de Buruiană Igor \*\*\*\*\* și anume la ora 09:54, la ora 14:59, ora 15:15 și la ora 15:17, cu duratele de 24 sec., 15 sec., 13 sec., 6 sec.

Instanța de judecată reține faptul că, potrivit raport de analiză operațională nr. \*\*\*\*\*, din 20.12.2022, în urma analizei descifrărilor convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul \*\*\*\*\* (utilizator cet. Ialama Anatoli), în coraport cu cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (utilizator cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*), au fost identificate următoarele: la data de 21.07.2022, între orele 15:13 – 15:38, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău; la data de 21.07.2022, între orele 15:15 – 15:59, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldtelecom”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău; antenele S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău și \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, și antenele S.A. „Moldtelecom”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău – sunt situate apropiere.

Respectiv, rezultă că, după discuția telefonică dintre Ialama Anatoli și Grosu Nicolae, din 21.07.2022, orele 11:50:38, în care Ialama Anatoli i-a comunicat lui Grosu Nicolae că urmează să se vadă după masă cu persoana de la AST și să discute, la data de 21.07.2022, între orele

15:00 – 16:00, Ialama Anatoli a avut o întâlnire cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, ceea ce rezultă din faptul că, la data de 21.07.2022, orele 15:13 – 15:38, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (Ialama Anatoli) s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, iar la data de 21.07.2022, între orele 15:15 – 15:59, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (Buruiană Igor \*\*\*\*\*), s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldtelecom”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, iar antenele S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău și \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, și antenele S.A. „Moldtelecom” amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău – sunt situate apropiere.

La data de 21.07.2022, orele 15:38:35, după cum rezultă din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din data de 18.09.2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații de căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 1726/22, cet. Grosu Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\* și Ialama Anatoli, ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, discută telefonic, iar în cadrul discuției Ialama Anatoli comunică lui Grosu Nicolae (Grosu Nicolae – „GN”, Ialama Anatoli – „A”) următoarele:

GN - Alo.

GN - Alo. Da.

A - Nico... da, Nicolae. Am fost la el acum. Alo?

GN - Da, da, da, da, da, da.

A - Sunt vești bune, sunt vești rele. Cu ce să încep?

GN - Ei, începe cu cele bune, pentru că...

A - Cele bune – sunt multe nereguli spune el și sunt multe și pe partea electrică.

GN - Ei...

A - Nu, ei așa spun...

GN - Și...

A - Păi uite, ce ținea de mine, ține de mine. Dacă da, da, dacă nu, ei singuri spun.

GN - Da.

A - Dar cea bună, e că ei pot da casă, doar că suma acolo e cosmică.

GN - Oi blin.

A - Da, ei vreau o sută de mii.

GN - 0110000...

A - Da, ei spun că tot riscul îl iau asupra lor.

GN - Tu ai spus cincizeci.

A - Eu am spus, eu am spus, dar cum crezi, totul depinde doar de mine? Ei aici sunt și șef și tot. Au arătat șefului, șeful, fără șef nu pot da casa asta, Șeful a spus, în primul rând, că această casă nu va fi dat în exploatare, că nu vor să o facă. Și... și mi-a dat pe o foaie de hârtie A4 aceste documente, pe care, dacă vei fi de-acord, să le pregătești ca ei să ți le semneze. Știu, știu că nu e o sumă mică, dar...

GN - Ei...

A - Ce ținea de mine, eu am făcut. Dar mai de parte, ceea, ce ei spun, că cică nu... ei ieri, în general, am vorbit cu ei și ei nu mai doreau să o dea. Eu iar am vorbit cu ăsta, cu cu Igor ăsta, el spune că, posibil, spune că, suma va fi cu totul alta.

GN - Lasă să facă deja.

GN - Lasă să facă.

A - Eu o să intru mâine pe la tine, o să îți aduc această listă...

GN - Lasă ei să... spune-le – lasă să pregătească.



Respectiv, imediat la data de 21.07.2022, orele 15:38:35, după ce Ialama Anatoli a avut o întâlnire cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, ceea ce rezultă din faptul că, la data de 21.07.2022, orele 15:13 – 15:38, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (Ialama Anatoli), s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, iar la data de 21.07.2022, între orele 15:15 – 15:59, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (Buruiană Igor \*\*\*\*\*), s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldtelecom”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, iar antenele S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău și \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, și antenele S.A. „Moldtelecom”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, sunt situate apropiere, Ialama Anatoli la data de 21.07.2022, orele 15:38:35, efectuează un apel telefonic către Grosu Nicolae și îi comunică acestuia că a fost și a discutat cu „Igor” și sunt multe nereguli spune el și sunt multe și pe partea electrică și că pot da casa numai că trebuie 100000,00 lei, specificând în cadrul discuției că: *„Ce ținea de mine, eu am făcut. Dar mai de parte, ceea, ce ei spun, că cică nu...ei ieri, în general, am vorbit cu ei și ei nu mai doreau să o dea. Eu iar am vorbit cu ăsta, cu Igor ăsta, el spune că, posibil, spune că, suma va fi cu totul alta.”*

La data de 21.07.2022, orele 16:32:51, după cum rezultă din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din data de 18.09.2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații de căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 1726/22, cet. Grosu Nicolae, ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*, și Ialama Anatoli, ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, discută telefonic, iar în cadrul discuției Ialama Anatoli comunică lui Grosu Nicolae (Grosu Nicolae – „GN”, Ialama Anatoli – „A”) următoarele:

GN - Gata, restul voi pregăti eu, tu când mâine vei putea?

A - Restul pregătește tu, eu pot să mă apropii mâine să iau totul. Eu le voi pregăti pe ale mele și voi intra la tine să decidem.

GN - Hai, în jur deeee... la masă, posibil?

A - Ei bine, de dimineață, de dimineață voi intra, poate după zece.

GN - Hai de dimineață, după zece, da, hai.

A - Bine, hai.

GN - Hai.

Respectiv, după ce Ialama Anatoli a avut o întâlnire cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, ceea ce rezultă din faptul că, la data de 21.07.2022, orele 15:13 – 15:38, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (Ialama Anatoli), s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, iar la data de 21.07.2022, între orele 15:15 – 15:59, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (Buruiană Igor \*\*\*\*\*), s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldtelecom”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, iar antenele S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău și \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, și antenele S.A. „Moldtelecom”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, sunt situate apropiere, la data de 21.07.2022, orele 16:32:51, între Ialama Anatoli și Grosu Nicolae mai are loc o discuție telefonică și anume după ce anterior Ialama Anatoli, i-a comunicat lui Grosu Nicolae că, pentru a da casa este necesar 100000,00 lei, aceștia convin asupra întâlnirii la data de 22.07.2022, și anume Grosu Nicolae comunică că v-a pregăti totul, iar Ialama Anatoli comunică că, v-a intra de dimineață după ora zece.

La data de 22.07.2022, orele 11:59:50, după cum rezultă din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din data de 18.09.2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații de căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 1726/22, cet. Grosu Nicolae, ce utilizează

postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\* și Ialama Anatoli, ce utilizează postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* , discută telefonic, iar în cadrul discuției Ialama Anatoli comunică lui Grosu Nicolae (Grosu Nicolae – „GN”, Ialama Anatoli – „A”) următoarele:

GN - Da, Toli.

A - Ești în oficiu?

GN - Da, da, sunt acolo.

A - Bine.

Astfel, după cum rezultă din discuția telefonică, Ialama Anatoli a concretizat dacă Grosu Nicolae se află la oficiu, pentru a se întâlni așa cum au convenit la data de 21.07.2022.

La data de 22.07.2022, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind numărul de telefon \*\*\*\*\* , ce aparține și este utilizat de Ialama Anatoli, s-a stabilit: Ialama Anatoli, utilizator al nr. de telefon nr. \*\*\*\*\* , efectuează apeluri telefonice la nr. \*\*\*\*\* , utilizat de Grosu Nicolae.

Respectiv, după cum rezultă din informația prezentată de la furnizorul de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind numărul de telefon \*\*\*\*\* , ce aparține și este utilizat de Ialama Anatoli, s-a stabilit că, la data de 22.07.2022, orele 12:00, locația cartelei SIM cu numărul \*\*\*\*\* (Ialama Anatoli), s-a aflat în aria de acoperire a celulelor cu denumirea „Dănceni” (Ialoveni) și „Sociteni” (Ialoveni), de unde rezultă că Ialama Anatoli la data de 22.07.2022, orele 12:00, s-a depalsat la oficiul lui Grosu Nicolae din or. Ialoveni și s-a întâlnit cu acesta, pentru a prelua mijloacele bănești așa cum rezultă și din declarațiile lui Ialama Anatoli și Grosu Nicolae.

La data de 22.07.2022, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind numărul de telefon \*\*\*\*\* , ce aparține și este utilizat de Ialama Anatoli, s-a stabilit că: Ialama Anatoli, utilizator al nr. de telefon nr. \*\*\*\*\* , efectuează apeluri telefonice la nr. \*\*\*\*\* , utilizat de Buruiană Igor \*\*\*\*\* și anume, la data de 22.07.2022, ora 12:22:27, cu durata de 0 secunde și ora 13:29:19, cu durata de 35 secunde. Respectiv, rezultă că, după ce Ialama Anatoli s-a întâlnit cu Grosu Nicolae la oficiul ultimului din or. Ialoveni, Ialama Anatoli l-a telefonat de două ori pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* .

În continuare, după cum rezultă din rezultatele măsurii speciale de investigație colectarea informației de la operatorii de telefonie mobilă, la data de 22.07.2022, ora 13:00 – 14:00, locația cartelei SIM cu numărul \*\*\*\*\* , utilizat de către Ialama Anatoli, s-a aflat în aria de acoperire a celulelor amplasate pe \*\*\*\*\* , mun. Chisinău.

În același sens, la data de 22.07.2022, ora 13:20 – 14:57, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* , utilizat de Buruiană Igor \*\*\*\*\* , s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldtelecom”, amplasate pe \*\*\*\*\* , mun. Chisinău.

După cum rezultă din rezultatele colectate de la operatorii de telefonie mobilă, la data de 22.07.2022, între cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (utilizator cet. Ialama Anatoli), în coraport cu cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (utilizator cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*), au fost stabilite legături și anume la orele 12:21:53, și ora 13:29:10. Instanța remarcă că, la data de 22.07.2022, ora 13:29, atât locația cartelei SIM cu numărul \*\*\*\*\* (utilizator cet. Ialama Anatoli), cât și cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (utilizator cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*), era în aria de acoperire a celulelor amplasate pe \*\*\*\*\* , mun. Chisinău.

Consecvent, se indică că, potrivit raport de analiză operațională nr. \*\*\*\*\* , din 20.12.2022, în urma analizei descifrărilor convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul \*\*\*\*\* (utilizator

cet. Iamala Anatoli), în coraport cu cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* (utilizator cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*), au fost identificate următoarele: la data de 22.07.2022, la orele 13:57, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău; la data de 22.07.2022, între orele 13:29 – 14:57, cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\*, s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldtelecom”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chisinau. De menționat că, potrivit aplicației QCIS, antenele S.A. „Moldcell”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău și \*\*\*\*\*, mun. Chișinău și antenele S.A. „Moldtelecom”, amplasate pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, sunt situate apropiere. La fel, remarcă instanța de judecată că, adresa sediului Agenției pentru Supraveghere Tehnică este în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*.

La data de 22.07.2022, de către inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\*, a fost emis actul de inspectare nr. 10/5962, din 22.07.2022, în temeiul cererii nr. 5962/22, din 30.05.2022, din conținutul căruia rezultă că, la data de 19.07.2022, a inspectat obiectivul „Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+P+8E”, din \*\*\*\*\*, beneficiar Grosu Igor \*\*\*\*\* S.R.L. „GALIATON GRUP”, urmare la ce s-a constatat că, la momentul inspectării, încălcări ale normelor de apărare împotriva incendiilor nu au fost depistate.

Potrivit actului de inspectare nr. 10/5962, din 22.07.2022, emis de către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, s-a indicat că inspectarea la fața locului a blocului locativ din \*\*\*\*\*, a fost efectuată la data de 19.07.2022, unde acesta a inspectat obiectivul „Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat S+P+8E”, din \*\*\*\*\*, beneficiar Grosu Igor, \*\*\*\*\* S.R.L. „GALIATON GRUP”, urmare la ce s-a constatat că, la momentul inspectării, încălcări ale normelor de apărare împotriva incendiilor nu au fost depistate.

Respectiv, deși s-a indicat că inspectarea la fața locului a avut loc la data de 19.07.2022, potrivit informației de la operatorii de telefonie mobilă, în perioada 09.03.2022 – 17.07.2022, au avut loc 9 apeluri de intrare/ieșire între cartelele SIM cu nr. \*\*\*\*\* (utilizator – Grosu Nicolae) și nr. \*\*\*\*\* (utilizator – Buruiană Igor \*\*\*\*\*).

Astfel, la data de 19.07.2022, între cartelele SIM cu nr. \*\*\*\*\* (utilizator – Grosu Nicolae) și nr. \*\*\*\*\* (utilizator – Buruiană Igor \*\*\*\*\*), nu au avut loc careva conexiuni, fapt confirmat prin raportul de analiză operațională nr. \*\*\*\*\* din 20.12.2022.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, deși inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\* a invocat în declarațiile sale că, la data de 19.07.2022, la inspectarea blocului locativ la fața locului a participat atât Grosu Nicolae cât și Ialama Anatoli, acest fapt se combate prin lipsa conexiunilor telefonice din acea zi între aceste persoane. Cu toate acestea, având în vedere perioada când au fost făcute declarațiile, instanța de judecată nu exclude faptul că Buruiană Igor \*\*\*\*\* putea admite și careva erori vis-a-vis de data când a avut loc întâlnirea. Totodată, această întâlnire nu este relevantă soluției pe marginea cauzei, or din învinuirea adusă nu rezultă faptul transmiterii/primirii banilor pe cale infrațională la data în cauză.

Mai mult ca atât, la data de 19.07.2022, cartela SIM nr. \*\*\*\*\* (utilizator – Buruiană Igor \*\*\*\*\*), nu a avut careva conexiuni cu cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\* (utilizator – Grosu Nicolae), iar locația echipamentului cartelei SIM nu este identificată în or. Ialoveni. Totodată, este de specificat că, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că Grosu Nicolae este născut la data de \*\*\*\*\* , prin urmare urmează a fi apreciată critic versiunea inculpatului potrivit căruia acesta a efectuat verificarea obiectului blocului locativ din \*\*\*\*\* la data de 19.07.2022, ori, după cum rezultă din analiza convorbirilor telefonice a inculpatului, acesta nu a avut careva conexiuni cu Grosu Nicolae la data de 19.07.2022, iar ultimul, adică Grosu Nicolae, eventual nu ar fi putut participa la verificare așa cum afirmă inculpatul, în contextul în care pe data de 19.07.2022, era

ziua de naștere a lui Grosu Nicolae, totodată, nici Ialama Anatoli nu ar fi putut participa la verificarea obiectului, deoarece locația echipamentului de comunicație a lui Ialama Anatoli la data de 19.07.2022, nu se identifica în raza celulelor din or. Ialoveni. Raport de analiza operational (Anexa nr. 4 – \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*). La acest capitol, cum a fost menționat supra, instanța de judecată consideră ca nerelevante concluziile la care a ajuns organul de urmărire penală prin operațiile logice enunțate supra, despre lipsa unei întreveneri la data de 19.07.2022, or la data în cauză nu s-a pretins comiterea faptei infracționale de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* , prin urmare nu se exclude că verificarea a avut loc la altă dată, în timp ce organul de urmărire penală nu a verificat acest fapt. Mai mult, organul de urmărire penală a omis din vedere că, în cadrul controlului unul, sau mai mulți participanți puteau să fie fără telefoane mobile asupra sa, ce nu ar permis stabilirea locului aflării acestora după locația echipamentului, cartelelor SIM ale acestuia(tora).

Instanța de judecată consideră că desfășurarea cronologică a evenimentelor, convorbirilor între părți a fost apreciată și redată corect de către organul de urmărire penală, fiind înalt apreciată de către instanța de judecată sânguina de care acesta a dat dovadă în cadrul urmăririi penale însă, toate aceste evenimente nu probează nicidecum comiterea captei infracționale incriminate lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* , doar existența anumitor conacte între figuranții pe dosar, care de fapt nici nu au fost negate de inculpat, totuși existând anumite divergențe neesențiale vis-a-vis de data producerii anumitor evenimente.

Concluziile formulate din analiza probelor, reținute mai sus, nu coroborează în mod direct cu declarațiile date în ședința de judecată nemijlocit de martorul Ialama Anatoli, unde ultimul a indicat că:

- „Din câte cunoaște controlul în care i-au fost indicate neajunsurile a fost unicul control efectuat de Buruiană Igor \*\*\*\*\* . După înlăturarea neajunsurilor care i-au fost indicate nu cunoaște dacă Buruiană Igor \*\*\*\*\* a mai făcut careva control în prezența sa.” și „Menționează că în prezența sa personală Buruiană Igor \*\*\*\*\* a efectuat doar o singură verificare. Mai multe erau încălcări ce țin de evacuarea gazelor deoarece persoanele responsabile de electricitate nu au conectat corespunzător sistemele de automatizare, astfel că nu se deschideau supapele.” – deci după cum rezultă din declarațiile martorului, din câte el cunoaște, de către inspectorul Buruiană Igor \*\*\*\*\* a fost efectuat doar o verificare la obiectul „Blocul locativ” din \*\*\*\*\* , și anume la data de 04.01.2022, fiind emis actul de inspectare nr. 1-14939/21, din 06.01.2022, în cadrul căruia au fost incluse toate încălcările depistate la blocul locativ din \*\*\*\*\* , și anume sunt indicate 16 încălcări ale Normelor în construcție privind protecția împotriva incendiilor a obiectivelor în domeniul construcțiilor, despre alte careva verificări la fața locului și anume la data de 19.07.2022, nu cunoaște să fi fost efectuate. La acest capitol instanța de judecată reține că, martorul Grosu Nicolae a dat alte declarații, potrivit cărora au fost câteva verificări, inclusiv în vara anului 2022, ca urmare a căreia imobilul a fost dat în exploatare, declarații care coroborează și cu declarațiile inculpatului. Instanța de judecată ține să remarce că, Ialama Anatoli, ca subantreprenor, putea să nu fie „invitat” la toate verificările, respectiv, ultimul putea nici să nu cunoască despre acestea. În asemenea situație, declarațiile lui Ialama Anatoli urmează a fi apreciate de instanța de judecată ca incomplete.

- „Menționează că ulterior cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* a discutat doar la telefon și ultimul i-a comunicat că pentru darea în exploatare a imobilului este necesară suma de 90000,00 lei. Ulterior, s-a întâlnit cu Buruiană Igor \*\*\*\*\* pe str. Pușkin, unde Buruiană Igor \*\*\*\*\* i-a explicat procedura conform căreia antreprenorul urma să pregătească un set de acte pe care să le transmită la AST, și după ce va fi achitată suma va fi pusă semnătura de îndeplinire a

condițiilor pentru darea în exploatare.” – declarații în cauză nu coroborează cu careva probe, or la dosar nu se găsește nici o probă, înregistrare audio a discuției telefonice, care ar confirma faptul că Buruiană Igor \*\*\*\*\* ar fi pretind de la Grosu Nicolae prin intermediul lui Ialama Anatoli suma de 90000,00 lei.

- „După întâlnirea cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*, l-a contactat pe Grosu Nicolae, la fel prin intermediul telefonului i-a comunicat ce acte urmează să pregătească și ce sumă pentru a putea fi dat în exploatare blocul. După ce i-a comunicat despre suma de 90000,00 lei, Grosu Nicolae a rămas uimit căci este scump.” – declarații care coroborează cu declarațiile lui Grosu Nicolae, care a indicat că, sdespre careva sumă de bani a aflat de la Ialama Anatoli, în timp ce Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu a pretins de la el nici o sumă de bani. Respectiv, instanța de judecată nu exclude faptul că Ialama Anatoli a pretins de la Grosu Nicolae suma de 90000,00 lei, însă el nu a probat că a făcut acest lucru la cererea lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, și nici nu a dovedit faptul că nu a făcut acest lucru în interes personal.

- „Menționează că, Grosu Nicolae i-a transmis echivalentul sumei de 90000,00 lei, în euro, pentru Buruiană Igor \*\*\*\*\*. Banii de către Grosu Nicolae i-au fost transmiși în oficiul său. Inițial banii i-au fost transmiși în formă deschisă (vizibilă) după care au fost plasați într-un plic. A mai menționat că, la fața locului era Grosu Nicolae și fiica sa, care din câte cunoaște este contabila firmei, însă nu poate afirma cu certitudine dacă era la curent pentru ce sunt transmiși banii. Concretizează că banii au fost transmiși în oficiul lui Grosu Nicolae din centrul or. Ialoveni, cu denumirea S.R.L. „Groniscon Com”.” – declarații care coroborează cu circumstanțele expuse supra, inclusiv cu declarațiile lui Grosu Nicolae. Totuși, acest fapt nu probează că suma dată ar fi ajuns la Buruiană Igor \*\*\*\*\*.

- „Banii primiți de la Grosu Nicolae i-a transmis lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* în centrul mun. Chișinău, pe str. Pușkin, în aceeași zi. Aceasta a fost în luna iulie anul 2022. Banii au fost transmiși lângă oficiul lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* la parcare auto. După întâlnirea din parcare el nu a mai intrat în oficiul lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*.” – declarații în cauză nu coroborează în careva mod cu circumstanțele expuse supra și constituie doar simple declarații din partea lui Ialama Anatoli, care nu sunt confirmate prin careva probepertinente, concludente și utile. Respectiv, instanța de juecată le apreciază ca fiind niște aberații.

- „Vis-a-vis de întâlnire el l-a telefonat pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* și s-a interesat unde ar putea să se întâlnească să-i transmită actele și plicul. Totodată, i-a spus ce conține plicul.” – declarații în cauză coroborează doar în parte cu circumstanțele expuse supra, or depre întâlnirea dintre Buruiană Igor \*\*\*\*\* și Ialama Anatoli există suficiente probe, dar nici inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu a negat-o, însă, în prate ce ține de informarea că ar urma să-i transmită un plic și conținutul acestuia, ca și în situația expusă supra, instanța de judecată reține că nu sunt careva probe, iar argumentele lui Ialama Anatoli urmează a fi apreciate ca simple aberații.

- „Explică că din câte își amintește banii de către Grosu Nicolae i-au fost transmiși sau mai aproape de prânz, sau imediat după prânz și, tot în acea zi, i-a transmis lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* Explică că după ce a ieșit din biroul lui Grosu Nicolae l-a contactat pe Buruiană Igor \*\*\*\*\* și i-a comunicat că „trebuie să îi transmită ceva”. A mai menționat că Buruiană Igor \*\*\*\*\* i-a comunicat în cadrul apelului să vină la el la oficiu, iar când a ajuns l-a contactat că este pe loc, și el i-a comunicat că va ieși, astfel Buruiană Igor \*\*\*\*\* a ieșit și lângă parcare i-a transmis plicul și copiele anumitor acte.” – la fel și declarațiile în cauză urmează a fi apreciate ca veridice în partea, care coroborează cu circumstanțele expuse supra, or acestea confirmă doar întâlnirea dintre Ialama Anatoli cu Buruiană Igor \*\*\*\*\*, nu și faptul transmiterii banilor către ultimul.

Concomitent, instanța de judecată reține că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din data de 17.01.2024, Grosu Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, iar Ialama Anatoli a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Respectiv, această sentință urmează a fi apreciată în mod corespunzător, având forță probantă în demonstrarea acțiunilor lui Grosu Nicolae și Ialama Anatoli, dar nu și pretinselor acțiuni de primire a remunerației ilicite de către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, or pe lângă declarațiile ultimilor, dar de fapt – ale lui Ialama Anatoli, concluziile la care a ajuns instanța de judecată vis-a-vis de vinovăția celor doi în comiterea infracțiunilor pentru care au fost condamnați, nu neapărat dovedește existența infracțiunii incriminate lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*. La rândul său, faptul că sentința nominalizată este definitivă și irevocabilă, prin aceasta fiind stabilite fapte care nu au fost contestate, fiind astfel în prezența principiului autorității lucrului judecat, ceea ce indică faptul că printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă s-a constatat în mod definitiv existența unor circumstanțe, fapte care ulterior nu mai pot fi puse la îndoială ori răsturnate prin invocarea pur formală a unor date și/s-au circumstanțe care nu pot în măsură suficientă să răstoarne prezumția stabilită prin hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă în privința lui Grosu Nicolae și Ialama Anatoli, nu neapărat dovedește și vinovăția lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în special în situația în care ultimul nu a fost parte pe acea cauză, nu a fost invitat să facă declarații, să-și expună punctul său de vedere, și nici nu a avut pârghie legală să conteste sentința în cauză. Pe de altă parte, circumstanțele constatate prin sentința menționată, în partea învinuirii ce-i este incriminată lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, nu coroborează cu alte probe examinate în cadrul procesului penal ce-l vizează pe ultimul.

Sub acest aspect, este de menționat Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 08.05.2018, unde Curtea a reținut că declarațiile acestor persoane nu pot avea o valoare probantă prestabilită, ele trebuind apreciate în coroborare cu alte probe. Totodată, în Decizia Curții Constituționale nr. 78 din 09.07.2018, Curtea a subliniat că, în situația în care în cauza penală disjunctă vor fi citate pentru a depune declarații persoanele care au fost judecate în procedura simplificată, instanța de judecată are obligația să respecte prezumția de nevinovăție și să pronunțe o sentință de condamnare numai în situația în care vinovăția este stabilită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Având în vedere faptul că orice condamnare trebuie să se bazeze pe probe suficiente, care să înlăture orice dubiu despre nevinovăția persoanei, judecătorii ar trebui să pună declarațiile persoanelor coacuzate în cadrul unor proceduri accelerate la baza sentinței numai în coroborare cu alte probe (*a se vedea, e.g., Hotărârea Tribunalului Constituțional al Spaniei nr. 111/2011 din 4 iulie 2011*).

Aceleași raționamente au fost confirmate și de către Curtea Europeană în cauza *Navalnyy și Ofitserov vs. Rusia* din 23 februarie 2016. Astfel, la § 105 din această hotărâre, Curtea Europeană a menționat că probele admise într-o procedură accelerată nu pot fi transpuse într-un alt set de proceduri penale, fără ca admisibilitatea și credibilitatea lor să fie examinată și validată în cadrul celuilalt proces, în mod contradictoriu, ca toate celelalte probe.

Mai mult, condamnarea în baza declarațiilor unui coacuzat, fără posibilitatea audierii acestuia, poate constitui, în anumite circumstanțe, o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*a se vedea Kuchta vs. Polonia, 23 ianuarie 2018, § 70-71*).

În consecință, instanțelor de judecată le revine sarcina de a aprecia dacă persoanele condamnate ar trebui chemate pentru a fi audiate în cauza penală disjunctă și ponderea eventualelor declarații, precum și credibilitatea acestora.

În speță instanța de judecată remarcă că, pe lângă existența unei sentințe de condamnare în privința persoanelor care au oferit și dat și au mijlocit transmiterea remunerației ilicite inculpatului Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în cadrul cercetării judecătorești Grosu Nicolae și Ialama Anatoli au fost audiați în calitate de martori, iar în cadrul audierii în fața instanței de judecată au fost preîntâmpinați inclusiv de răspunderea pe care o pot purta conform art. 311 și art. 312 din Codul penal, în cazul în care vor face un denunț intenționat fals că, infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt nu a avut atribuție la săvârșirea ei și vor prezenta cu bună-știință declarații mincinoase. La fel, în cadrul procesului penal atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul judecării cauzei inculpatului i-a fost acordată posibilitatea de a audia persoanele coacuzate, ori în cadrul urmăririi penale a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare, iar nemijlocit în instanța de judecată au fost audiați în calitate de martori atât Ialama Anatoli cât și Grosu Nicolae, inculpatul având posibilitatea de a adresa întrebări acestor martori, iar instanța de judecată – de a audia nemijlocit sub jurmânt aceste persoane. Cu toate acestea, instanța de judecată denotă că, declarațiile martorului Ialama Anatoli nu coroborează cu alte probe care ar dovedi comiterea faptei infracționale de către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, în timp ce declarațiile lui Grosu Nicolae, se bazează pe versiunea propusă de Ialama Anatoli, dar care la fel cu coroborează cu alte probe, fapt care atestă lipsa de concludență a acestora, urmând a fi reținute ca unele nerelevante în demonstrarea vinovăției inculpatului.

Instanța de judecată consideră că, acuzarea adusă inculpatului este neîntemeiată. Respectiv, pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* culpabil de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală.

În cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM.

În cazul din speță, instanța de judecată reține că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe suficiente, pertinente, concludente și utile care, în coroborare, ar fi demonstrat vinovăția cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii imputate.

Totodată, *de facto*, din materialele cauzei rezultă că întreaga învinuire se bazează în exclusivitate pe presupuneri și insinuări, în condițiile aprecierilor subiective făcute de organul de urmărire penală, dar și declarațiile lui Ialama Anatoli, care în cadrul urmăririi penale a avut calitatea de bănuit, învinuit, iar mai apoi inculpat și condamnat pe aceeași cauză, care însă nu coroborează cu alte probe, prin urmare nu pot fi puse de către instanța de judecată la baza unei sentințe de condamnare.

Respectiv, este evident faptul că organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, pentru stabilirea adevărului, obligație ce este impusă de art. 254 CPP RM. Mai mult ca atât, în cadrul urmăririi penale cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* i-au fost încălcate flagrant un șir de drepturi fundamentale prevăzute și stipulate atât în legislația autohtonă, cât și în cea internațională.

Pe de altă parte, faptul că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 17.01.2024, Grosu Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, iar Ialama Anatoli a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu poate fi stabilit de către instanța de judecată ca circumstanță indubitabilă, suficientă pentru tragerea la răspundere penală a lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, or, în lipsa unor probe pertinente, concludente și utile care ar

dovedit transmiterea banilor de către Ialama Anatoli lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, instanța de judecată nu exclude faptul că banii ce s-a dovedit că au fost primiți de către Ialama Anatoli de la Grosu Nicolae, primul și i-a însușit, fără a-i mai transmite lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, or deși Ialama Anatoli a pretins acest fapt, nu și-a probat prin careva probe argumentul în cauză, astfel existând un dubiu de neprăvălit care, în condițiile Legii urmează a fi interpretat în favoarea lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*. De asemenea, din declarațiile făcute de Grosu Nicolae, ultimul direct a indicat că, Buruiană Igor \*\*\*\*\* niciodată nu a pretins de la el careva sume de bani.

Instanța de judecată nu exclude faptul că Grosu Nicolae ar putea să nu cunoască despre situația reală a banilor pe care ultimul i-a transmis lui Ialama Anatoli la solicitarea ultimului sub pretextul transmiterii acestora lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, or el – Grosu Nicolae, în acest sens a fost nevoit să se bazeze și să se încredințeze doar declarațiilor lui Ialama Anatoli, nefiind în stare să verifice în careva mod veridicitatea declarațiilor ultimului, respectiv, fiind nevoit să le accepte ca veridice.

Concluzionând cele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, din înregistrările examinate în ședință de judecată nu s-a probat faptul că anume lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* i-ar fi transmis Ialama Anatoli careva plic de hârtie, dar și care anume era conținutul acestuia, or din declarațiile inculpatului, coroborate cu declarațiile martorilor și înregistrările audio examinate în ședință de judecată, rezultă indubitabil faptul potrivit căruia Buruiană Igor \*\*\*\*\*, pentru verificarea corespunderii „Blocului locative” cerințelor normative și, întocmirii în acest sens a avizelor de rigoare, din partea companiei constructoare urmau a-i fi prezentate lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* un pachet de acte, care și au fost solicitate de ultimul și i-au fost prezentate de Ialama Anatoli la data când ultimul a pretins transmiterea și plicului cu bani, fapt care însă nu a fost probat.

Respectiv, în procesul judiciar nu s-a demonstrat din plin, că Buruiană Igor \*\*\*\*\* s-ar face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal al RM, poziție de nevinovăție ce ultimul a expus-o și a susținut-o la toate etapele procesului penal din momentul inițierii urmăririi penale dar și pe parcursul examinării fondului cauzei.

Așa dar, fără a fi acumulate destule probe, cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*, a fost pus sub învinuire pentru faptul, comiterii infracțiunii de corupere pasivă.

Instanța de judecată consideră plauzibil argumentul apărătorului potrivit căruia acuzarea de corupere pasivă, adusă cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* de către acuzatorul de stat, este paradoxală, contrară Legii și neîntemeiată, deoarece pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* culpabil de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală.

La acest capitol, instanța de judecată consideră că organul de urmărire penală corect a stabilit existența întâlnirilor dintre Grosu Nicolae și Ialama Anatoli, și dintre Ialama Anatoli și Buruiană Igor \*\*\*\*\*, însă nu s-a dovedit faptul că în cadrul acestor întâlniri Ialama Anatoli i-ar fi transmis lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* careva sume de bani. Respectiv, ține a fi menționat că, Ialama Anatoli a făcut declarații contradictorii atât în partea ce ține de primirea surselor bănești de la Grosu Nicolae, cât și transmiterea acestora lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*.

Astfel, într-un caz, Ialama Anatoli a pretins că banii i-au fost transmiși în biroul lui Grosu Nicolae, în timp ce în alt caz a declarat că i-ar fi primit în stradă, în apropierea S.A. „Moldtelecom” din or. Ialoveni. De asemenea, în cadrul audierilor la urmărirea penală, dar și în ședință de judecată acesta a făcut declarații contradictorii într-un caz invocând că banii i-au fost transmiși în formă „deschisă”, în timp ce în alte audieri a menționat că erau într-un plic desigilat, iar în ultimul caz, a declarat că plicul în care erau transmiși banii era închis, astfel că el nu a avut



acces la conținutul plicului. O situație similară apare și în cazul declarațiilor lui Ialama Anatoli în partea ce ține de modul transmiterii banilor lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, unde Ialama Anatoli, într-un caz a declarat că Buruiană Igor \*\*\*\*\* a luat plicul fără a verifica conținutul acestuia, în alt caz a declarat că Buruiană Igor \*\*\*\*\* a rupt plicul și a numărat banii în prezența lui. În fine, au apărut divergențe dintre sumele care se pretind că i-au fost transmise lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*, or inițial, conform învinuirii primare s-a invocat că lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* i-ar fi fost transmisă suma de 100000,00 lei (echivalentul a 5000,00 euro), iar ulterior suma de 4500,00 euro, Ialama Anatoli invocând că 500,00 euro din ce-i 5000,00 euro primiți de la Grosu Nicolae i-ar fi utilizat, cu acordul ultimului, la instalarea unui sistem de supraveghere la un obiect al lui Grosu Nicolae. În atare situație, este combătută versiunea expusă de Ialama Anatoli, ba mai mult apare falsă versiunea în cauză, potrivit căreia plicul pe care l-a transmis lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* ar fi fost sigilat, or în asemenea situație, el nu ar fi avut posibilitatea de a lua 500,00 euro, din cei 5000,00 euro, primiți de la Grosu Nicolae.

Cu toate acestea, din materialele cauzei, organul de urmărire penală nu a dovedit faptul că suma pretins a-i fi transmisă lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* ar fi fost găsită la ultimul. La fel, nici unul dintre „martori”, Grosu Nicolae sau Ialama Anatoli, nu a putut informa instanța de judecată în ce bancnote era suma de 4500,00 euro și nici organul de urmărire penală nu a stabilit asemenea circumstanță.

Astfel, instanța de judecată denotă că, la materialele cauzei lipsesc careva date și probe pertinente și concludente privind consumarea infracțiunii, adică de materializare a laturii obiective, date ce privesc: numărul bancnotei/lor transmise, numărul de serie al acesteia/ora, etc., precum și faptul că acestea erau destinate anume în vederea realizării faptei prevăzute la art. 324 alin. (1) CPP RM incriminate inculpatului.

În afară de argumentele expuse supra, instanța de judecată consideră relevant faptul că blocul locativ în speță, a fost dat în exploatare anterior datei când, potrivit actului de învinuire se pretinde că lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* de către Ialama Anatoli i-ar fi fost transmisă suma de 4500,00 euro. În asemenea situație nu se mai deslușește raționamentul „coruperii” funcționarului când deja a fost epuizat temeiul pentru care acesta putea fi corupt.

Nu în ultimul rând instanța de judecată reține și faptul că, Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu figura ca membru al Comisiei de dare în exploatare a imobilului, el nefiind factor decizional la darea în exploatare a Blocului locativ, prin urmare, indiferent de poziția acestuia, Blocul locativ putea fi dat în exploatare chiar și dacă Buruiană Igor \*\*\*\*\* nu ar fi fost de acord cu acest fapt.

La acest capitol, instanța de judecată consideră nejustificat argumentul acuzatorului de stat enunțat supra, ca temei de condamnare a inculpatului Buruiană Igor \*\*\*\*\*, potrivit căruia, în carul examinării repetate a imobilului, nu s-a stabilit nici una din încălcările depistate în cadrul verificării primare a imobilului din 06.01.2021, or, cum au invocat atât inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\* cât și martorii Grosu Nicolae și Ialama Anatoli, toate încălcările depistate au fost remediate până la darea în exploatare a imobilului.

Totodată, încercarea procurorului să convingă instanța de judecată că martorul Ialama Anatoli ar fi cu siguranță transmis plicul de bani către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, deoarece Ialama Anatoli a declarat acest lucru sub jurământ în cadrul ședinței de judecată în propria sa cauză, menționând despre fraza din sentința pronunțată în privința lui Ialama Anatoli, precum și faptul că a luat primit acești bani dela Grosu Nicolae, nu poate fi apreciat de către instanța de judecată ca lucru stabilit, or acesta nu coroborează cu alte probe prezentate de acuzatorul de stat în ședință de judecată. Chiar dacă instanța de judecată, într-o eventualitate, ar accepta versiunea în cauză, în lipsa unor probe pertinente, concludente și utile, aceasta nu va putea fi pusă la baza unei sentințe

de condamnare, reprezentând un dubiu rezonabil care, în condițiile Legii urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului.

Concomitent, instanța de judecată nu exclude faptul că declarațiile făcute de Ialama Anatoli și Grosu Nicolae, în procesul penal ce-i viza, au fost făcute sub imperiul unei necesități admise de ultimii în vederea obținerii unei posturi favorabile și primirii unei pedepse mai blânde pentru faptele pe care le-au comis și recunoscut.

Respectiv, cumulul de dubii enunțate supra, în condițiile Legii, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului Buruiană Igor \*\*\*\*\*.

Cu referire la acest aspect important pentru atestarea prezenței faptei infracționale ce a fost incriminată cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* , este cert că există numai niște presupuneri ale organului de urmărire penală, susținute nefondat de către acuzatorul de stat.

De asemenea, la materialele cauzei lipsește proba privind interesul real al inculpatului de a comite fapta imputată.

Prin urmare, sunt aplicabile reglementările art. 8 alin. (3) CPP RM, care stabilește că: *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.*

Aceste dubii nu au fost înlăturate nici prin declarațiile ce au fost date de către martorii audiați în ședință de judecată, care nu au declarat cert că ar fi transmis mijloace financiare către inculpat, cu excepția declarațiilor neprobate ale lui Ialama Anatoli, dar nici prin înregistrările examinate, care nu coroborează cu alte probe.

Practica judecătorească națională (*a se vedea Decizia CSJ din 19 aprilie 2016, Dosarul nr. Ira-516/2016*) stabilește cu fermitate că, credibilitatea denunțatorului și declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului. Colegiul penal lărgit a mai remarcat și faptul, că martorul denunțator decisiv, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretensei infracțiuni, rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Instanța ține să explice că în faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Relevant soluției la care a ajuns instanța de judecată este faptul că, cum rezultă din declarațiile martorului Grosu Nicolae, blocul locativ în speță, a fost dat în exploatare încă la data de **31.05.2022**. Totodată, informația în acest sens a fost făcută publică, prin publicarea actului de dare în exploatare pe site-ul oficial al AST. Prin urmare, nu se exclude faptul că Grosu Nicolae și/sau Ialama Anatoli cunoșteau despre acest fapt. La rândul său, pretinsa faptă infracțională incriminată lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* , se pretinde a fi fost comisă la data de **22.07.2022**, adică după aproape două luni de la darea în exploatare a blocului locativ.

În atare circumstanțe, nici Grosu Nicolae, nici Ialama Anatoli, dar nici organul de urmărire penal în cadrul anchetei efectuate nu a venit cu o soluție – care mai era necesitatea „pretinderii” (din partea lui Buruiană Igor \*\*\*\*\*) și „dării” (din partea lui Grosu Nicolae) în situația în care blocul locativ ea fost deja dat în exploatare la 31.05.2022, cu mult până la data când se pretinde că a avut loc fapta infracțională, or conform normei art. 324 alin. (1) Cod penal la general, iar

potrivit rechizitoriului la special: „adică pretindere și primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Astfel, organul de urmărire penală nu a venit cu un răspuns rațional și probat la acest capitol – care acțiuni mai trebuiau să fie întreprinse de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* la data de 22.07.2022 (când se pretinde că a primit bunuri ce nu i se cuvin), în situația în care, Comisia pentru dare în exploatare a blocului locativ, deja s-a expus și a dat blocul locativ în exploatare la data de 31.05.2022.

La fel, organul de urmărire penală nu a stabilit și nu a pretins nici faptul dacă cumva, un act prin care Buruiană Igor \*\*\*\*\* ar fi stabilit existența în continuare a încălcărilor ar fi putut servi catemei să influențeze actul de dare în exploatare a blocului locativ cu anularea ultimului. Totodată, la acest capitol, instanța de judecată reține că, Buruiană Igor \*\*\*\*\* , în cadrul verificării repetate, nu a stabilit nici o încălcare, iar din declarațiile martorilor Grosu Nicolae și Ialama Anatoli, rezultă că acestea în perioada 06.01.2022 (prima verificare) – 31.05.2022 (darea în exploatare a blocului locativ) au fost remediate.

În atare situație, cum a fost menționat și mai sus, organul de urmărire penală urma să verifice, prin numirea unei expertize în domeniu, dacă nu cumva încălcările, *de facto*, nu au fost înlăturate în realitate până la darea în exploatare a blocului locativ. În asemenea situație, Buruiană Igor \*\*\*\*\* , într-o eventualitate, putea fi învinuit de fals în acte, însă, până la proba contrarie, se prezumă că careva încălcări la data dării în exploatare a blocului locativ (31.05.2024), pe domeniul ultimului nu existau, astfel că dispărea semnul calificativ din art. 324 alin. (1) Cod penal „pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”. La caz, instanța de judecată denotă că, organul de urmărire penală nu a venit cu o soluție ce mai trebuia să îndeplinească Buruiană Igor \*\*\*\*\* pentru suma pretinsă a fi primită de el de la Ialama Anatoli.

De asemenea, instanța de judecată denotă că, organul de urmărire penală era în drept, în condițiile dirijate de circumstanțele expuse supra, să verifice acțiunile lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* pin prisma normei art. 190 Cod penal, fapt care însă nu a fost făcut.

La fel, instanța de judecată denotă că și acțiunile lui Ialama Anatoli urmau a fi examinate inclusiv prin prisma normei art. 190 Cod penal, în situația în care reieșind din faptul că din data de 31.05.2024, blocul locativ era dat în exploatare, ultimul a pretins și a primit de la Grosu Nicolae, din declarații – pentru Buruiană Igor \*\*\*\*\* suma de 4500,00 euro, însă la materialele cauzei nu s-a stabilit faptul transmiterii acestora către Buruiană Igor \*\*\*\*\*.

Faptul că Ialama Anatoli, a recunoscut comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (1) din Codul penal, cauza fiind examinată în procedură simplificată, în condițiile art. 364<sup>1</sup> CPP RM cu adoptarea în privința acestuia a unei sentințe de condamnare de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 17.01.2024, ipotetic nu exclude faptul că ultimul a acceptat o asemenea învinuire și, respectiv, examinarea în procedură simplificată pentru a beneficia de o pedeapsă mai blândă. Însă, examinarea cauzei în procedură simplificată, unde Ialama Anatoli a recunoscut faptele ce i se incriminează (*nu neapărat și încadrarea juridică a acestora*), făcând declarațiile de rigoare în acest sens, a exclus faptul verificării de către instanța de judecată, inclusiv prin contrapunerea declarațiilor acestuia declarațiilor lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* (*care nu a fost audiat pe cauze menționată în privința lui Ialama Anatoli*) ce ar fi permis verificarea de către instanța de judecată a eventualei corectitudini a încadrării faptelor lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* . Totuși, sentința de condamnare nicidecum nu probează și vinovăția lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* în comiterea faptei prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Este de menționat că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării nu a prezentat careva înscrisuri doveditoare care să combată viciile admise la efectuarea urmăririi penale și acumulării probelor, astfel nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs. Germania din 30.06.2008, unde s-a statuat că „dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție *sine qua non* pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bătută, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală al RM, *hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.*

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța de judecată reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”.

Instanța, examinând materialele cauzei penale, constată că existența faptei penale incriminate inculpatului nu s-a probat, organul de urmărire penală omițând să acumuleze probe pertinente, concludente și utile în acest sens, bazându-se doar pe declarațiile lui Ialama Anatoli, omisiune care afectează întreg procesul de urmărire penală.

În consecință, în condițiile aplicării principiilor oralității, nemijlocirii, publicității și contradictorialității în faza examinării cauzei în fond, materialul probator administrat în cadrul dosarului penal denotă existența temeiurilor de achitare a inculpatului în procesul penal pornit în privința cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* în baza art. 324 alin. (1) Cod penal al RM.

Astfel, reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia, că urmărirea penală a fost efectuată superficial, fiind omisă examinarea tuturor circumstanțelor faptei date, în

lipsa probelor care ar confirma faptul că fapta infracțională ar fi avut loc, dar și că aceasta ar fi fost comisă de către Buruiană Igor \*\*\*\*\*, instanța de judecată va dispune achitarea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a aprecia ca fiind plauzibil argumentul apărătorului potrivit căruia urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost efectuată unilateral și în neconcordanță cu normele legii procesual penale, poartă un caracter de presiune asupra persoanei, fapt ce contravine normelor legii penale, care are scopul să apere persoana, cât și drepturile și libertățile acestuia.

Respectiv, conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 7 din 15.11.1993 „cu privire la sentința judiciară” se menționează și este necesar de ținut cont că probele obținute cu încălcarea legii ca neavând valoare juridică și de aceea ele nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Cum a fost menționat supra, nici o probă din materialele dosarului, care ar putea fi coroborată cu declarațiile martoriului Ialama Anatoli audiat în proces, nu dovedește faptul, că Buruiană Igor \*\*\*\*\* ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal al RM în circumstanțele descrise în învinuire.

Subsecvent, instanța de judecată ține să constate că inculpatul Buruiană Igor \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire în baza art. 324 alin. (1) Cod penal al RM, în lipsa unui temei legal, fapt ce exclude tragerea lui la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii incriminate și are drept urmare achitarea în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Astfel, instanța de judecată consideră că de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatei Buruiană Igor \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal al RM.

În conformitate cu pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței, ... Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute în depozițiile martorului, în coraport cu materialele dosarului și a probele acumulate, în legătură cu acuzarea adusă, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpatului.

În consecință, ținând cont de faptul că toate dubiile privind vinovăția inculpatului în cele comise și incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acestuia (*in dubio pro reo*), instanța conchide că faptele incriminate inculpatului nu s-au dovedit a fi comise de el și, în aceste circumstanțe, urmează ca în privința lui să se pronunțe o sentință de achitare.

În temeiul art. 390 alin. (3) CPP RM, se reabilitează deplin Buruiană Igor \*\*\*\*\*.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\*, că are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Potrivit prevederilor procesului-verbal de reținere, Buruiană Igor \*\*\*\*\* a fost reținut la data de **25.08.2022**, ora **15:20**.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-581/2022 din 26.08.2022, a fost admis parțial demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive și, în privința lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* , a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 20 zile, cu evidența termenului măsurii preventive din 25.08.2022, ora 15:20, până la 14.09.2022, ora 15:20.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-1305/2022 din 13.09.2022, a fost admis parțial demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv și, în privința lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* , a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, cu evidența termenului arestului la domiciliu din 14.09.2022, ora 15:20, până la 14.10.2022, ora 15:20.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 16r-1173/2022 din 26.09.2022, s-a dispus admiterea demersului procurorului și aplicarea arestului la domiciliu în privința lui Buruiană Igor \*\*\*\*\* pe un termen de 30 zile din 26.09.2022, ora 15:10, cu includerea duratei arestului la domiciliu din 13.09.2022, ora 16:15, până la 26.09.2022, ora 15:10.

Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-1432/2022 din 12.10.2022, a fost admisă cererea avocatului privind înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu cu liberare provizorie sub control judiciar și parțial demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu și, în privința învinutului Buruiană Igor \*\*\*\*\* a fost aplicată măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile, cu evidența termenului măsurii preventive din **12.10.2022**, ora **15:20**, până la 11.11.2022, ora 15:20.

Astfel, Buruiană Igor \*\*\*\*\* s-a aflat în reținere, arest preventiv și arest la domiciliu din data de **25.08.2022**, ora **15:20**, până pe data de **12.10.2022**, ora **15:20**.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta sentință de achitare în privința acestuia, nu va aplica careva măsură preventivă față de inculpat.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

Conform prevederilor art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

La caz, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului suma de: 4500,00 (patru mii cinci sute, 00) euro, echivalentul a 88484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci, 00) lei, conform cursului oficial al BNM, care reprezintă cuantumul bunurilor obținute de Buruiană Igor \*\*\*\*\* din infracțiune.

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta o sentință de achitare, va respinge cerința acuzatorului de stat privind aplicarea confiscării speciale.

În continuare instanța de judecată mai constată că, pe dosar acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate, care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinuțului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3<sup>1</sup>) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțului, învinuțului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală al RM, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală al RM, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit: - raportul de expertiză judiciară nr. 288 din 30.03.2023 (Vol. V, f.d. 232-239), pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 3640,00 lei.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din data de 17.01.2024, de condamnare adoptate anterior în privința lui Grosu Nicolae și Ialama Anatoli, de către instanța de judecată a fost dispusă și încasarea a câte 1213,33 lei de la fiecare inculpat, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 288 din 30.03.2023, fapt ce denotă că instanța a dispus încasarea în mod solidar de la cei doi inculpați doar a 2/3 din suma suportată pentru achitarea raportului menționat supra, adică 2426,66 lei din suma totală achitată de 3640,00 lei, motive din care acuzatul de stat a solicitat încasarea celei de a treia parte din sumă, din contul inculpatului Buruiană Igor \*\*\*\*\*, adică suma de 1213,34 (una mie două sute treisprezece, 34) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 288 din 30.03.2023. Reieșind din considerentul că, instanța de judecată a ajuns la concluzia adoptării unei sentințe de achitare, va dispune respingerea cererii acuzatorului de stat.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Procurorul, în dezbateri judiciare a solicitat păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a dosarului.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

***Mijloacele materiale de probă:***

- raportul de expertiză judiciară nr. 288 din 30.03.2023 (Vol. V, f.d. 232-239);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 290 din 21.11.2022 (Vol. IV, f.d. 176-183);
- scrisoarea (copie) nr. 02/21, din 08.11.2022, a S.R.L. „GALIATON GRUP”, adresată AST (Vol. V f.d. 50); - copia actului de inspectare nr. 1-14939/21, din 06.01.2022 întocmit de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* inspector principal al \*\*\*\*\* (Vol. V f.d. 52-53);
- după conținut identice, una fiind originalul, iar alta copia, ce reprezintă o listă a materialelor aflate la examinarea angajaților (Vol. V f.d. 158, 159); - Nota informativă cu referire la evidența și examinarea cererilor de participare la recepția obiectivelor situația la 12.08.2022 (în 2 exemplare), ce reprezintă un tabel cu cererile aflate la examinare (Vol. V f.d. 160-173);
- scrisoarea de însoțire nr. 1271 din 02.12.2021 a \*\*\*\*\*, către Agenția pentru Supraveghere Tehnică (Vol. VI f.d. 14); - avizul de verificare a proiectului cu nr. 218tz/18.06.19 (Vol. VI f.d. 15); - avizul de verificare a proiectului cu nr. 20/18.06.2019 (Vol. VI f.d. 16); - acordul privind supravegherea din partea autorului de proiect (3 exemplare), încheiat între S.R.L. „Damitex Grup” și S.R.L. „GALIATON GRUP” (Vol. VI f.d. 17); - declarația nr. 1016 din 11.09.2019 (Vol. VI f.d. 18); - autorizația de construire nr. 36 din 20.08.2019 (Vol. VI f.d. 19-20); - cererea nr. 112 din 16.08.2019 din numle lui Grosu Igor, adresată Primăriei or. Ialoveni (Vol. VI f.d. 21); - autorizația de construire nr. 12 din 28.02.2019, eliberată de către Primăria or. Ialoveni (Vol. VI f.d. 22-23); - cererea privind eliberarea certificatului de urbanism nr. 17 din



21.02.2019 (Vol. VI f.d. 24-25); - ordinul de încasarea numerarului din 22.02.2019 (Vol. VI f.d. 26); - contractul de vânzare-cumpărare nr. 7376 din 30.07.2019 (Vol. VI f.d. 27-30); - avizul de acordarea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului nr. 01-12/19 din 12.12.2018 (Vol. VI f.d. 31-32); - extrasul din registru de stat al persoanelor juridice nr. 409276 din 08.04.2019 (Vol. VI f.d. 33); - scrisoarea nr. 11 din 23.12.2018 din numele lui Victor Gandrabur (Vol. VI f.d. 34); - avizul sanitar nr. 100 din 20.12.2018 a CSP Chișinău (Vol. VI f.d. 35-36); - copia actului de inspectare nr. 1-14939/21 din 06.01.2022 (Vol. VI f.d. 40-41);

- actul de inspectare nr. 10/5962 din 22.07.2022, pe 1 file (Vol. VI f.d. 219); - copia cererii S.R.L. „GALIATON GRUP” nr. intrare 5962/22, din 30.05.2022, (Vol. VI f.d. 220); - agendă de culoare albastră cu denumirea „RAUT 2016”, a cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* (Vol. VI f.d. 217-218);

- ordinul nr. 375-p din 05.10.2018 (Vol. VIII f.d. 42); - fișa postului nr. 31 din 18.05.2018 (Vol. VIII f.d. 43-45);

- copia autorizației de construcție nr. 36 din 20.08.2019, eliberată de către Primăria or. Ialoveni (Vol. IV f.d. 215); - scrisoarea nr. 03/22 din 28.03.2022 a S.R.L. „GALIATON GRUP” către MIDR și Agenția pentru Supraveghere Tehnică (Vol. IV f.d. 218); - înștiințarea Primăriei or. Ialoveni către S.R.L. „GALIATON GRUP” din 05.05.2022 cu nr. 388 (Vol. IV f.d. 219); - cererea nr. 15 din 30.05.2022 a S.R.L. „GALIATON GRUP” către Agenția pentru Supraveghere Tehnică (Vol. IV f.d. 220); - procesul-verbal de recepție finală nr. 01 din 30.12.2021 (Vol. IV f.d. 216-217);

- raport de analiză operațională nr. \*\*\*\*\* din 20.12.2022 (Vol. IV f.d. 149-154), cu anexă suport electronic de înfomații de tip CD cu inscripția „AnexeRAO\*\*\*\*\*” (Vol. IV f.d. 155) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.*

În conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-385, 390 alin. (1) pct. 1), 392-394, 396, 397, 398, 400-402, 405 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Pe **Buruiană Igor \*\*\*\*\*** a achita în acuzarea adusă în baza art. 324 alin. (1) Cod penal al RM pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se respinge cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului **Buruiană Igor \*\*\*\*\***, în venitul statului a sumei de 4500,00 euro, echivalentul a 88484,85 lei, conform cursului oficial al BNM, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune.

Se respinge cerința acuzatorului de stat privind încasarea de la **Buruiană Igor \*\*\*\*\***, în beneficiul statului suma de 1213,34 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

La rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, a se ridica sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. \*\*\*\*\* din 01.02.2023, asupra bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (încăpere locativă, apartament), situat în \*\*\*\*\* , cu suprafața de 63,7 m.p., obținut de **Buruiană Igor \*\*\*\*\*** în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 25.08.2015, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 44 din 24.01.2023, constituie suma de 1195671,35 lei, aplicat la etapa urmăririi penale în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă.

#### ***Mijloacele materiale de probă:***

- raportul de expertiză judiciară nr. 288 din 30.03.2023 (Vol. V, f.d. 232-239);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 290 din 21.11.2022 (Vol. IV, f.d. 176-183);

- scrisoarea (copie) nr. 02/21, din 08.11.2022, a S.R.L. „GALIATON GRUP”, adresată AST (Vol. V f.d. 50); - copia actului de inspectare nr. 1-14939/21, din 06.01.2022 întocmit de către Buruiană Igor \*\*\*\*\* inspector principal al \*\*\*\*\* (Vol. V f.d. 52-53);

- după conținut identice, una fiind originalul, iar alta copia, ce reprezintă o listă a materialelor aflate la examinarea angajaților (Vol. V f.d. 158, 159); - Nota informativă cu referire la evidența și examinarea cererilor de participare la recepția obiectivelor situația la 12.08.2022 (în 2 exemplare), ce reprezintă un tabel cu cererile aflate la examinare (Vol. V f.d. 160-173);

- scrisoarea de însoțire nr. 1271 din 02.12.2021 a \*\*\*\*\* , către Agenția pentru Supraveghere Tehnică (Vol. VI f.d. 14); - avizul de verificare a proiectului cu nr. 218tz/18.06.19 (Vol. VI f.d. 15); - avizul de verificare a proiectului cu nr. 20/18.06.2019 (Vol. VI f.d. 16); - acordul privind supravegherea din partea autorului de proiect (3 exemplare), încheiat între S.R.L. „Damitex Grup” și S.R.L. „GALIATON GRUP” (Vol. VI f.d. 17); - declarația nr. 1016 din 11.09.2019 (Vol. VI f.d. 18); - autorizația de construire nr. 36 din 20.08.2019 (Vol. VI f.d. 19-20); - cererea nr. 112 din 16.08.2019 din numele lui Grosu Igor, adresată Primăriei or. Ialoveni (Vol. VI f.d. 21); - autorizația de construire nr. 12 din 28.02.2019, eliberată de către Primăria or. Ialoveni (Vol. VI f.d. 22-23); - cererea privind eliberarea certificatului de urbanism nr. 17 din 21.02.2019 (Vol. VI f.d. 24-25); - ordinul de incasarea numerarului din 22.02.2019 (Vol. VI f.d. 26); - contractul de vânzare-cumpărare nr. 7376 din 30.07.2019 (Vol. VI f.d. 27-30); - avizulul de acordarea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului nr. 01-12/19 din 12.12.2018 (Vol. VI f.d. 31-32); - extrasul din registru de stat al persoanelor juridice nr. 409276 din 08.04.2019 (Vol. VI f.d. 33); - scrisoarea nr. 11 din 23.12.2018 din numele lui Victor Gandrabur (Vol. VI f.d. 34); - avizul sanitar nr. 100 din 20.12.2018 a CSP Chișinău (Vol. VI f.d. 35-36); - copia actului de inspectare nr. 1-14939/21 din 06.01.2022 (Vol. VI f.d. 40-41);

- actul de inspectare nr. 10/5962 din 22.07.2022, pe 1 file (Vol. VI f.d. 219); - copia cererii S.R.L. „GALIATON GRUP” nr. intrare 5962/22, din 30.05.2022, (Vol. VI f.d. 220); - agendă de culoare albastră cu denumirea „RAUT 2016”, a cet. Buruiană Igor \*\*\*\*\* (Vol. VI f.d. 217-218);

- ordinul nr. 375-p din 05.10.2018 (Vol. VIII f.d. 42); - fișa postului nr. 31 din 18.05.2018 (Vol. VIII f.d. 43-45);

- copia autorizației de construcție nr. 36 din 20.08.2019, eliberată de către Primăria or. Ialoveni (Vol. IV f.d. 215); - scrisoarea nr. 03/22 din 28.03.2022 a S.R.L. „GALIATON GRUP” către MIDR și Agenția pentru Supraveghere Tehnică (Vol. IV f.d. 218); - înștiințarea Primăriei or. Ialoveni către S.R.L. „GALIATON GRUP” din 05.05.2022 cu nr. 388 (Vol. IV f.d. 219); - cererea nr. 15 din 30.05.2022 a S.R.L. „GALIATON GRUP” către Agenția pentru Supraveghere Tehnică (Vol. IV f.d. 220); - procesul-verbal de recepție finală nr. 01 din 30.12.2021 (Vol. IV f.d. 216-217);

- raport de analiză operațională nr. \*\*\*\*\* din 20.12.2022 (Vol. IV f.d. 149-154), cu anexă suport electronic de informații de tip CD cu inscripția „AnexeRAO\*\*\*\*\*” (Vol. IV f.d. 155) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.*

Sentința pronunțată integral la data de **24 octombrie 2024.**

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător  
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător  
Munteanu

Dorin