Dosar nr. 4-62/24

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

04.10.2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia (Sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Ciocîrlan Carolina
Cu participarea:
In lipsa:
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional – Garaba Petru
Victimei - Stavinschi Tatiana
Agentului constatator din cadrul IP Cimislia - Ţaran Vasile

examinând în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Garaba Petru, a.n. *****, IDNP –*****, domiciliat r-l. *****, *****, *****, fara grade de dezabilitate, ne angajat in cimpul muncii, în comiterea contravenitiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi

A CONSTATAT:

În Judecătoria Cimişlia (sediul Central) a parvenit spre examinare cauza contravenţională privind de învinuirea lui Garaba Petru privind comiterea contravenţiei in baza procesului verbal contravenţional MAI06 033988 din data de 18.03.2024 întocmit în baza art. 78/1 Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Cauză contravenţională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD şi transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Potrivit procesului verbal contravenţional se reţine că Garaba Petru la data de 11.03.2024 aproximativ orele 20.00, fiind la domiciliu, a lovit-o pe sora sa Stavinschi Tatiana cu o cană, în urma carui fapt i-a provocat vatamari neînsemnate a integritatii corporale.

Prezenta părţilor

În şedinţa de judecată, agentul constatator Taran Vasile nu s-a prezentat, motivele neprezentarii ne fiind cunoscute.

În şedinţa de judecată făptuitorul Garaba Petru nu s-a prezentat, fiind respectata procedura de citare.

În şedinţa de judecată victima Stavinschi Tatiana nu s-a prezentat fiind respectata procedura de citare.

Astfel, instanta de judecata a examinat cauza in lipsa partilor instiintati legal, in conformtiate cu aplicabilitatea art.455 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional.

Concluzia instanţei de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces re zultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei şi Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceştia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanţa de judecata menţionează, ca participanţilor la proces le-au fost respectate toate posibilităţile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoştinţa de şedinţele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanţei judecătoreşti, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanţa de judecată. Astfel, instanţa consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în şedinţă de judecată, asumându-şi în aşa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanţa de judecata constată, ca de către participaţii la proces nu pot fi invocate circumstanţe de necunoaşterii despre şedinţele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parţilor la proces, in legătura cu acţiunile de procedura executate de către instanţă si indicate supra.

Aprecierea instanţei

Audiind poziţia participantilor, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează că Garaba Petru urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, şi după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, Garaba Petru la data de 11.03.2024 aproximativ orele 20.00, fiind la domiciliua lovit-o cu cana pe sora sa Stavinschi Tatiana în urma carui fapt i-a provocat vatamare neînsemnata a integritatii corpoarale.

În urma examinării cererii cet. Stavinschi Tatiana, agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenţie pe faptul săvârşirii de către Garaba Petru a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional ca urmare a agresarii fizice victimei prin ce a comis contravenţia încriminată, iar, procesul verbal contraventional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanţei de judecată privind faptul că Garaba Petru a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acţiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat in sedinta de jduecata.

Astfel, vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate se reţine si din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată, si cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravenţional, şi anume:

Informaţia nr. 314 privind apelul telefonic parvenit de la cet. Stavinschi Tatiana prin care a comunicat că fratele Garaba Petru este agresiv în casa. Care stabileşte legătura cauzală între acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. *(f.d. 4);*

Proces verbal de consemnare a plîngerii verbale a victimei din 11.03.2024 prin care solicită organele de drept de a lua masuri cu fratele sau care este agresiv *(p.d.5);*

Proces-verbal de audierea victimei Stavinscki Tatiana care descrie faptele in fata organelor de poliţie privind actiunile lui Garaba Petru care au avut loc pe data de 11.03.2024 în jurul orelor 20.00

fiind agresata fizic si fiind lovita cu pumnul peste partea fetei si care stabileşte legătura cauzala intre acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. (*f.d.6*);

Chestionar de constatare si evaluare a riscurilor in cazurile de violenta in familie din data de 11.03.2024 *(f.d.8-9)*

Ordin de restrictie de urgentănr.13 din 11.03.2024 întocmit în privinta agresorului Garaba Petru pe un termen de 5 zile. *(f.d. 11);*

Proces-verbal de cercetare la fata locului din 11.03.2024 *(f.d.12);*

Raport de constatare nr. 202414P0089 din 12.03.2024, conform carui este indicat ca la cet. Stavinscki Tatiana au fost depistate leziuni corporale, conform criteriului se calificăca vatamare nainsemnata a integritatii corporale sau a sanatatii. *(f.d.13-14);*

Proces vebal contraventional MAI 06 033988 din data de 18.03.2024 conform caruia este invinuit de comiterea contraventiei prevazute de art.78/1 Cod contravnetional, si care fiind receptionat de către Garaba Petru si ne fiind contestat in fond.*(f.d. 24)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenţionale, rezultă cu certitudine că pe data de 11.03.2024, Garaba Petru a admis şi întreprins acţiuni de violenţă îndreptate asupra surorii sale Stavinschi Tatiana, conform actelor anexate la dosar si neconstestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Garaba Petru prin acţiunile descrise supra, a comis contravenţiile prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

In conformtiate cu art. 458 alin.(1) Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenţionale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Garaba Petru se face vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvîrșirii de către Garaba Petru a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra surorii sale Stavinschi Tatiana, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției incriminate.

Instanta atesta faptul că Garaba Petru se face vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, asupra surorii sale Stavinschi Tatiana, care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violentei impotriva femeilor si violenta in familie, care stabileste, ca subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluasi articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violentei inpotriva femeilor si violenta in familie, care stabileste, prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază:a) legalitate;b) respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale;c) egalitate şi nondiscriminare;d) respectarea demnităţii umane;e) confidenţialitate; f) acces la justiţie;g) protecţia şi securitatea victimei;h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale;i) celeritate;j) intersecționalitate.

Deci, instanţa constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanţa la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravenţional în acţiunile lui Garaba Petru, instanţa nu a stabilit, anterior nu a comis contraventii din domeniul ce atenteaza la ordinea publica si la securitatea publica.

Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, lipsa circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și circumstanțelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de aplica sanctiunea contravențională in privința lui Garaba Petru sub forma de munca neremunerata in folosul comunitatii in limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata in folosul comunitatii.

Suplimentar, instanta de judecata aduce la cunostința faptasului Garaba Petru, ca conform prevederilor art. **37 Cod contravenţional, (1) M**unca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale.(2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Garaba Petru, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă nemunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Garaba Petru prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Garaba Petru se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi