Dosarul nr.1-8/2024
nr.e.1-24013434-38-1-02022024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 aprilie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi
cu participarea:
procurorului Eugeniu Țîgău
apărătorului Ion Luchian

a judecat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza penală privindu-l pe Eșanu Eremia Petru, a.n.2*****, cetățean al Republicii Moldova, număr de identificare-*****, originar și domiciliat în satul *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii, deține grad de dizabilitate, limba de stat o posedă,

condamnat prin sentința Judecătoriei Telenești din data de 7 aprilie 2016, în baza art.201^1 alin.(2) lit.a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 29 iunie 2016 și decizia Curții Supreme de Justiție din 13.12.2016 a fost menținută sentința fără careva modificări; antecedente penale stinse,

privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320^1 Cod penal

Termenul examinării cauzei penale : 2 februarie 2024 – 25 aprilie 2024.

Procedura de citare legală este executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t

Eșanu Eremia la data de 19 septembrie 2023, în jurul orei 06.30 min., aflându-se în localitatea Văsieni, raionul Telenești, urmărind contactul vizual și verbal cu soția sa, Dina Eșanu și Valentin Jmurcov, s-a apropiat de imobilul ce servea drept domiciliul pentru cei din urmă și în care la moment se afla doar atât Dina Eșanu cât și Valentin Jmurcov, după

care a iscat un conflict verbal, manifestat prin injurii, amenințări cu răfuiala fizică și crearea unui sentiment de nesiguranță.

Mai mult ca atât în momentul când Eremia Eșanu s-a apropiat de domiciliul Dinei Eșanu și Valentin Jmurcov, acționând contrar obligațiunilor ce-i revin, în temeiul încheierii și ordonanței de protecție în cauza nr.2-o/pr-21/2023 emise la data de 5 septembrie 2023 de către instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), conținutul căreia cu certitudine i-a fost adusă la cunoștință și prin care s-a dispus instituirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, Dina Eșanu și Valentin Jmurcov, cu domiciliul în localitatea *****.

Astfel, Eremia Eșanu a fost obligat să stea departe de locuința temporară a victimelor Dina Eșanu și Valentin Jmurcov, precum și de locul aflării acestora la o distanță ce ar asigura securitatea victimelor, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod. Măsurile de protecție fiind stabilite pe termen de 3 luni, începând cu data de 5 septembrie 2023.

În ședință de judecată, inculpatul Eșanu Eremia, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art.351 și art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură specială.

Inculpatul Eremia Eșanu, în ședința de judecată a declarat, sub jurământ că, partea vătămată Eșanu Dina est fosta soție, din anul 2015 a desfăcut căsătoria încheiată cu aceasta. A declarat că a rămas să locuiască în gospodăria comună, dar fost soție locuiește în casa părintească a ei, care este amplasată la o distanță de 500 metri de gospodăria comună. La data de 5 septembrie 2023 a fost examinat cererea în privința sa și s-a instituit măsurii de protecție pentru victimele violenței în familie. Susține că i s-a înmânat încheierea cu ordonanța de protecție și i s-a explicat conținutul acestora. La data de 19 septembrie 2023 a mers la socrul său și i-a adus de mâncare. Acolo l-a văzut pe fiul său și i-a dat acestuia mâncarea. A mers a doua oară să verifice dacă acesta i-a transmis mâncarea, însă atunci din casă a ieșit fosta soție Dina și a chemat poliția. Menționează că nu a cunoscut că aceasta este casă. Nu a vorbit cu fosta soție. Măsurile de protecție au fost aplicate și în privința Dinei Eșanu cât și a socrului Valic Jmurcov. Sincer se căiește de cele comise.

Vinovăția inculpatului Eșanu Eremia în comiterea faptei indicate în rechizitoriu se confirmă și prin probele admise și cercetate în ședința de judecată, administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

-conținutul cererii din data de 28 septembrie 2023, potrivit căreia se solicită pornirea urmării penale în privința lui Eșanu Eremia, pe faptul că la data de 19 septembrie 2023, în jurul orei 10.01 a încălcat intenționat hotărârea instanței de judecată, (f.d.6);

- declarațiile părții vătămate Eșanu Dina, care a relatat organului de urmărire penală că, locuiește în satul *****, la moment împreună cu tatăl său și cu fiul minor Eșanu Radu. Eșanu Eremia este fostul soț. Cu acesta sînt divorțați din anul 2015. Tot în anul 2015, ca urmare a violenței pe care acesta o aplica față de dînsa, el a fost condamnat la 2 ani închisoare. S-a eliberat în anul 2017 dar careva probele ei nu i-a mai făcut.

Toate problemele sale cu el au reînceput prin luna martie 2023 cînd acesta de două ori a agresat-o fizic. Dînsa s-a adresat la poliție doar o singură dată, dar din motiv că a fost îndreptată la efectuarea expertizei medico-legale tocmai la SR Rezina, nu a avut cu ce să se deplaseze, astfel că nu și-a scos leziunile corporale.

Ultima dată, la 31 august 2023, dînsa se întorcea cu fiul său Radu de pe deal cu căruța. Din motiv că mînzul a fugit, fiul său a plecat după el iar dînsa a rămas singură. În drum spre casă s-a întîlnit cu fostul soț. Acesta era cu calul lui pe care îl ducea de căpăstru. Atunci acesta s-a apropiat de căruța sa și dînd în spate a dat cu căruța în gard. Declară că acesta era beat. La un moment dat a luat un bac din căruță pe care i l-a aruncat jos. Dînsa a coborît din căruță să ridice bacul, moment în care acesta îndoind degetele în pumn i-a aplicat o lovitură în regiunea tîmplei. Declară că în timpul conflictului acesta o numea și cu cuvinte murdare. Dînsa a strigat la tatăl său să o ajute și acesta a ieșit în drum. În timp ce tatăl său a intervenit, fostul soț i-a aplicat și lui o lovitură. Între timp acasă a revenit fiul său Radu care la fel a intervenit, dar sărea și la el la bătaie.

În cadrul documentării cazului dat, dînsa a depus o cerere în care să fie eliberată o ordonanță de protecție pentru mine și tatăl său, deoarece mereu persistă frica aceasta că atunci cînd se întîlnește cu fostul soț acesta poate să aplice violența în privința sa.

La data de 05.09.2023, Judecătoria Orhei sediul Telenești, a emis o ordonanță de protecție prin care l-a impus pe fostul soț să nu se mai apropie de dînsul și de domiciliul său, să nu o contacteze sub nici o formă și să stea departe de dînsa.

La data de 19.09.2023, în jurul orelor 06:00, a auzit cum latră cîinele. A ieșit afară de pe somn. În drum l-a văzut pe fostul soț. Acesta era cu căruța. De poarta gospodăriei sale era legată o viță. Cînd a ieșit afară, acesta cu cvinte murdare i-a zis că i-a adus vița ca să aibă cu ce să hrănească copii. Dînsa a telefonat la primarul Memeț Ion și l-a întrebat ce să facă deoarece fostul soț i-a adus o vacă străină.

Tot în acea zi, pe la ora 10:00, dînsa se afla acasă curăța popusoi în ogradă cu tatăl său și cu mătușa Radu Olea. La un moment dat la poarta gospodăriei a venit Eșanu Eremia, pentru a lua vaca pe care o aduse-se dimineață. Acesta a deschis poarta și dorea

să intre în ogradă, dar datăl său tot îi spunea că va telefona la poliție, astfel, că acesta doar deschidea poarta după care ieșea înapoi. Declară că Eșanu Eremia era beat și timp de aproximativ o oră de vreme le-a făcut scandal la poartă iar în ogradă intra doar un pas doi și o numea pe dînsa și pe tatăl său cu cuvinte murdare și le amenința cu răfuiala fizică. Declară că acasă era și fiul său care a înregistrat cîteva filmulețe video cum fostul soț o amenința, încerca să arunce cu pitre peste gard. Dorește ca aceste înregistrări video să fie anexate la cauza penală ca dovadă a celor declarate de dînsa. De la data de 19.09.2023, acesta careva conflicte nu i-a mai făcut.

La fel fiul său i-a dat lui Eșanu Eremia numărul său de telefon, ca atunci cînd îi va trebuie fiul, să aibă pe ce telefon îl găsi, însă acesta văzînd că dînsa răspund pe el, de mai multe ori o deranjează cu sunete și o numește cu cuvinte murdare și o amenință precum că o va duce la mama sa la cimitir, că va pune pe cineva din prietenii săi din pușcărie și o vor omorî.

Declară că la dînsa instinctiv deja s-a creat un sentiment de frică și chiar dacă nu crede ca acesta poate să își ducă la bun sfîrșit aceste amenințări, simpla lui prezență o face să mă simt în nesiguranță.

Declar că dînsa careva pretenții materiale sau morale față de el nu are, dar dorește ca acesta să o lase în pace pe dînsa și pe tatăl său și să nu se apropie de gospodăria sa. (f.d.19-21);

- declarațiile părții vătămate Jmurcov Valentin, care a relatat organului de urmărire penală că, acesta locuiește în satul ***** împreună cu fiica sa Dina și nepotul Radu. Eșanu Eemia este fostul său ginere, de care fiica sa a divorțat cu 8-9 ani în urmă din cauză că acesta era agresiv cu ea. Pentru acțiunile sale Eremia a stat 2 ani în pușcărie. Înainte acesta nu făcea scandaluri. Acestea au început anul acesta, atunci cînd este în stare de ebrietate.

La data de 31.08.2023, Eșanu Eremia, în stradă a agresat-o fizic pe fiica sa, iar cînd a intervenit, acesta la lovit cu o palmă și pe dînsul. Atunci, fiica sa a apelat la poliție. Tot în cadrul aceluiași material, instanța de judecată a eliberat o ordonanță prin care la obligat pe Eșanu Eremia să stea departe de fiica sa, de dînsul și să nu se apropie de gospodăria lor.

Cu toate acestea Eșanu Eremia, la data de 19.09.2023, de dimineață tare a venit la dînșii, cu o vacă pe care a legat-o de poartă. Afară a ieșit fiica sa Dina, iar acesta i-a spus că a adus o vacă să aibă cu ce hrăni copii, după care a plecat. Între timp la dînsul a venit Radu Olga pentru al ajuta la curățat porumb. Peste cîteva ore Eșanu Eremia a venit din nou la dînsul. De această dată Eșanu Eremia a început a face scandal, numind-o pe fiica sa și pe dînsul cu cuvinte murdare.

Declară că acesta deschis poarta și a intrat în ogradă, după care dînsul spunîndu-i că va suna la poliție, acesta a ieșit din ogradă și a continuat să îi numească cu cuvinte murdare și peste gard. După aceasta a plecat. declară că după ce a fost lovit, a prins frică față de Eremia. La fel și fiica sa se teme de el. La moment din cauză că și traumat un picior, Eremia nu vine pe la dînșii însă continuă să o sune pe fiica sa pe telefon și o numește cu diferite cuvinte murdare si amenințătoare. Declară că acesta are la picior sistem de urmărire ca și fiica sa, dar dacă acesta îl poartă sau nu, acesta nu cunoaște. Astfel, declară că acesta prin faptul că vine la ei acasă sau telefonic îi amenință și îi numește cu cuvinte murdare încalcă măsurile de protecție care i lea pus judecata. Dînsul careva pretenții față de le nu are ci doar dorește ca acesta să îi lase în pace și să nu îi deranjeze.(f.d.26-28)

-declarațiile martorului Radu Olga, care a relatat organului de urmărire penală că, locuiește în satul *****. Eșanu Dina este nepoata sa. Aceasta cu mai mulți ani a fost căsătorită cu Eșanu Eremia și el locuitor al satului Văsieni raion ul Telenești. de aproximativ 9 ani aceștia au divorțat. Eșanu Eremia anterior a stat în pușcărie pentru că a agresat-o pe Eșanu Dina. Problemele în familia lor au reapărut anul acesta, din cauză că Eșanu Eremia a început a consuma băuturi alcoolice. la data de 19.09.2023, era la nepoata sa Dina acasă, o ajuta la curățat popușoi. Nu ține minte exact ora, dar dimineața a venit Eremia cu o vacă, a lăsat-o și a plecat. Dina a nunțat primarul și poliția. După cîteva ore, erau deja în ogradă curățau popușoi cînd Eșanu Eremia a revenit pentru a lua vaca. Atunci acesta a deschis poarta și a intrat puțin în ogradă, după care a trîntit poarta și de peste gard o numea pe Dina cu diferite cuvinte murdare. Atît dînsa, dar și Dina și Jmurcov Valentin îi spuneau să tacă să plece și să își caute de treabă, dar acesta continua să o numească cu cuvinte murdare și amenințătoare. După aceasta și-a luat căruța și a plecat. Dînsa cunoaște că Eremia are la picior aparat de urmărire și nu are dreptul să se apropie de Dina sau de gospodăria acesteia. Declară că acesta încalcă măsurile de protecție doar cînd este în stare de ebrietate. (f.d.29-31);

-declarațiile martorului Eșanu Radu, care a relatat organului de urmărire penală că, locuiește în satul ***** împreună cu mama sa și cu bunelul. Eșanu Eremia este tatăl său, dar care este divorțat de mama sa de aproximativ 9 ani, din motiv că acesta aplica violența asupra ei, pentru ce a stat 2 ani în închisoare.

Prin luna august, la sfârșit, tatăl său a aplicat din nou violența în privința mamei sale și a bunelului său. Atunci, a intervenit dînsul și el s-a liniștit. Tot atunci mama sa a depus cerere pentru ca în privința ei și a bunelului său să fie aplicate măsuri de protecție, astfel, încât tatăl său să nu se poată apropia de gospodăria unde locuiesc dânșii.

Cu toate acestea la data de 19.09.2023, mama sa, bunelul său Jmurcov Valentin și Radu Olga erau acasă lucrau. De dimineață tatăl său adusese o vacă pe care o legase de poartă.

Tot în acea zi, pe la orele 10:00, tatăl său a revenit să ia vaca. Inițial a început a o numi pe Radu Olga sa cu cuvinte murdare, iar mai apoi timp de aproape o oră a continuat să îi numească cu cuvinte murdare și chiar să îi amenințe cu răfuiala fizică pe mama sa si pe bunelul său.

La fel acesta a intrat în ogradă, dar bunelul i-a spus că nu are dreptul să intre că va chema poliția, astfel, că acesta a ieșit și a continuat de peste gard să îi numească pe toți cuc cuvinte murdare. Dînsul văzînd acest lucru a scos telefonul și a filmat două filmulețe cum acesta face scandal. Declară că aceste filmulețe sînt doar niște secvențe din tot scandalul pe care acesta la făcut. După aceasta el a plecat.

Declară că dînsul i-a dat tatălui său numărul de telefon al mamei sale, pentru ca acesta să îl poată găsi, dar el acum o sună pe mama sa și o numește cu diferite cuvinte murdare, încălcînd măsurile puse de judecată.(f.d.32-35);

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 13 octombrie 2023, potrivit căruia a fost supus examinării un CD-R, care conține 2 fișiere video. 1.Fișierului video nr. 1 stocat pe suportul de memorie CD-R, identificat prin codul de cifre, semne și litere ” 0-02-05-dc1e995b518b9335373ec121764f7a459ca0d4cece2e005e84e0af80795bc66b_630a93a050d8a1ae”.

Tipul fișierului MP4. Mărimea fișierului 4,15 MB. În continuare prin programul ”Windows Media Player” se deschide pentru a se vizualiza conținutul imaginilor fișierului video. În timpul vizualizării imaginilor video se constată că materialul video rulează pe o durată de 16 secunde.

În urma examinării fișierului s-a stabilit că în imaginile video sînt filmate în ograda unei gospodării și au în prim plan poarta de la intrare în gospodărie. Poarta este de culoare verde, dublă cu deschidere în interior. La momentul înregistrării una din porți este deschisă. În dreptul porții se află o persoană de gen masculin, care este identificat ca fiind Eșanu Eremia. Acesta a intrat în ogradă 1-2 metri, și gesticulînd cu mîna dreaptă se adresează către persoanele aflate în ogradă. Pe fundal se aud mai multe voci de femeie și bărbat cît și latrat de cîine, care face imposibil de deslușit mesajul pe care îl comunică Eșanu Eremia persoanelor aflate în ogradă, însă la final acesta enervat închide cu putere poarta și iese din ogradă.

Totodată, dintre vocile de fundal, se identifică o voce bărbătească, care se adresează lui Eșanu Eremia cu cuvintele „*uai dute de la poarta me, ...dute de la poarta me ...*”.

2.Fișierului video nr. 2 stocat pe suportul de memorie CD-R, identificat prin codul de cifre, semne și litere ”0-02-05-52b03b9f2428155131575a395c5e2c302787d6b441495c85463601250217b080_f3eb0a0d9ce4d143.

Tipul fișierului MP4. Mărimea fișierului 21.4MB. În continuare prin programul ”Windows Media Player” se deschide pentru a se vizualiza conținutul imaginilor fișierului video. În timpul vizualizării imaginilor video se constată că materialul video rulează pe o durată de 1 minut și 45 secunde.

În urma examinării fișierului s-a stabilit că aceiași persoană și anume Eșanu Eremia, se urcă pe fundația gardului de la gospodăria lui Eșanu Dina și poartă o discuție cu cei prezenți în ogradă. În timpul discuției Eșanu Eremia folosește un limbaj indecent în privința lui Eșanu Dina, numind-o cu diferite cuvinte murdare. La fel, Eșanu Eremia o amenință cu răfuiala fizică. Totodată, dintre vocile de fundal, se identifică o voce bărbătească, care se adresează lui Eșanu Eremia cu cuvintele ”handicapatul, sun la miliție că ti-o spus că nai ce căuta la mine...”, la ce Eșanu Eremia comunică ceva nedeslușit în adresa poliției, după care își continuă amenințările însoțite de cuvinte necenzurate.(f.d.44-45);

-ordonanța din 13 octombrie 2023, potrivit căreia a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă înregistrările video ce se păstrează pe purtătorul electronic de model CD-R, anexat la procesul verbal de audiere a părții vătămate Eșanu Dina. (f.d.46);

-conținutul demersul reprezentantului Inspectoratului de Poliție Telenești Racu Oleg înaintat la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) din 04.09.2023, privind aplicarea măsurii de protecție victimelor violenței în familie. (f.d.36-37)

- conținutul încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) și ordonanței de protecție din data de 5 septembrie 2023, conform căreia s-a dispus aplicarea măsurilor de protecție în privința lui Dina Eșanu și Jmurcov Valentin.(f.d.38-43);

Reieșind din situația de fapt constatată de instanță, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, în cadrul procedurii simplificate conform probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului Eșanu Eremia Petru în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320^1 Cod penal, cu indicii de calificare: neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Instanța de judecată privitor la individualizarea pedepsei inculpatului Eșanu Eremia Petru în baza art.320[1] Cod penal reține următoarele.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Eșanu Eremia Petru nu s-au stabilit.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului Eșanu Eremia Petru, conform art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

La evidentă la medicul psihiatru și narcolog, Eșanu Eremia Petru nu se află (f.d.79-80).

Primăria satului ***** îl caracterizează pe Eșanu Eremia Petru satisfăcător, este divorțat, a crescut și educat trei copii, cu grad de dizabilitate de nivelul II, este o persoană neechilibrată, dar prietenos, respectuos și în adresa administrației publice careva plângerii asupra acestuia nu au parvenit. (f.d.81)

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Eșanu Eremia Petru, cu antecedente penale stinse (f.d.48).

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din data de 7 aprilie 2016, Eșanu Eremia Petru a fost condamnat în baza art.201^1 alin.(2) lit.a) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 29 iunie 2016 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 13 decembrie 2016 a fost menținută fără modificări, (f.d.49-78)

Concomitent, instanța remarcă că conform cazierului contravențional, inculpatul Eșanu Eremia Petru în perioada anilor 01.05.2009-09.10.2023, a fost tras la răspundere contravențională în nouă cazuri, dintre care în trei cazuri pentru injurie și în două cazuri pentru huliganism. (f.d.83).

Conform dispozițiilor art.16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului Eșanu Eremia Petru în baza art.320^1 Cod penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului Eșanu Eremia Petru, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executare.

La individualizarea judiciară a pedepsei penale ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului Eșanu Eremia, instanța de judecată va ține cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunile, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și anume asigurarea autorității hotărârilor judecătorești prin care se continuă înfăptuirea justiției, motivul săvârșirii infracțiunii de neexecutare a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie și scopul urmărit, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, în cadrul cercetării judecătorești recunoscând vinovăția în săvârșirea infracțiunii, de lipsa circumstanțelor cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acesteia, având în vedere că deține grad de dizabilitate, precum și de posibilitățile sale de îndreptare în localitatea *****, de către organul administrației publice locale a fi o persoană cu comportament satisfăcător, anterior a executat pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunii contra membrilor familiei, în concluzie, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele minime, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii incriminate, care conform prevederilor art.16 alin. (3) Cod penal este mai puțin gravă, reținând că judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și art.80[1] Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzută în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu închisoare până la 4 ani, prevăzută la art.320[1] Cod penal, instanța consideră că în privința inculpatului Eșanu Eremia, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de 4 (patru) luni închisoare.

Conform prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, instanța va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată constată că cheltuielile judiciare nu au fost suportate la instrumentarea cauzei penale.

În cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Eșanu Dina și Jmurcov Valentin nu a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Eșanu Eremia.

Corpuri delicte în cauză nu sunt.

Conform materialelor cauzei penale, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința învinuitului Eșanu Eremia Petru este aplicată prin ordonanța procurorului din data de 17 ianuarie 2024, pe un termen de 60 zile.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră că există suficiente temeiuri rezonabile, de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara inculpatului Eșanu Eremia Petru, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art. 80[1] Cod penal, art.art.340, 364[1], 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Eșanu Eremia Petru se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.320[1] Cod penal, conform prevederilor art.80[1] Cod penal a-i stabili pedeapsa 4 (patru) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Eșanu Eremia Petru măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se calculează termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Eşanu Eremia, de la data reținerii numitului.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești). Părțile vătămate pot ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Președintele ședinței,
judecătorul Ludmila IARMALIUC