Dosarul nr. 2-3112/2023
2-23024056-12-2-16022023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost emisă la 7 noiembrie 2024
Cererea de apel a fost depusă la 21 noiembrie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 22 ianuarie 2025

07 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Complet specializat în materie civilă
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Dan Sîrbu
Grefier Ruslan Zgîrcibaba

cu participarea reprezentantului reclamantei societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, Miliuhin Valeriu, împuternicit în baza procurii nr. 236 din 08 iulie 2024, valabilă pentru o perioadă de 12 (doisprezece) luni, a reprezentantului pârâtei societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, Coșleț Vasile, împuternicit în baza procurii nr. 5 din 18 decembrie 2023, valabilă până la data de 31 decembrie 2024, în lipsa reprezentanților pârâților societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de faliment, citați în mod legal, și în lipsa intervenientului accesoriu Ivan Artemiev, citat în mod legal

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintă de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” împotriva societății cu răspundere limitată „Consoliterra”, societății cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societății cu răspundere limitată „Incasord”, societății cu răspundere limitată „Evagrolux”, societății comerciale „An-Saprim” societate cu răspundere limitată și a societății comerciale „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de faliment, intervenient accesoriu Ivan Artemiev cu privire la declararea nulității contractelor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

CONSTATĂ:

Poziția și solicitările reclamantei.

La 15 februarie 2023, societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere

limitată „Consoliterra”, societății cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societății cu răspundere limitată „Incasord”, societății cu răspundere limitată „Evagrolux”, societății comerciale „An-Saprim” societate cu răspundere limitată și a societății comerciale „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de faliment, intervenient accesoriu Ivan Artemiev cu privire la declararea nulității contractelor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că în luna noiembrie 2021, în cadrul oficiului societății cu răspundere limitată „Crist-Valg” s-a prezentat Artemiev Ivan ca administrator a societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, cît și a societății comerciale „Ucak-Lux” și a comunicat că ca urmare a faptului existenței datoriilor față întreprinderea „Consolitera” societate cu răspundere limitată din partea întreprinderilor gestionate de el, cât și a întreprinderilor cu care are o activitate comună pe terenurile din or. Vulcănești, s. Cișmichioi, s. Pelinei și alte localități, acesta nu-și poate onora obligațiile inclusiv și față de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, încât în continuare pentru anul agricol 2022 va fi lipsit de societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro” de terenurile ce le prelucrează din localitățile nominalizate.

Reclamanta menționează că în rezultatul prezentării situației de către Artemiev Ivan, prin tăinuirea faptului că nu intenționează să prelucreze careva terenuri, la data de 26 noiembrie 2021 au fost încheiate un șir de contracte de preluare a datoriilor între societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” și întreprinderile pârâte. Prin contractele încheiate de către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” cu întreprinderile pârâte, reclamanta și-a asumat asupra sa obligațiuni de stingere a creanțelor datorate de către pârâți societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea comerciale „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, societatea comerciale „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, datorii față de întreprinderea pârâtă societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”. Acțiuni întreprinse de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” sub influența declarațiilor date de către Artemiev Ivan că întreprinderile pârâte vor activa în anul 2022 în comun, inclusiv și prin prelucrarea terenurilor din localitățile nominalizate și că acestea vor stinge reclamantei creanțele formate de pârâții debitori prin contractele din cauza dată, cât și stingerea ulterioară a creanței datorate de societatea comerciale „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată în valoarea sumei de 708 7931,78 lei față de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”.

Astfel, în rezultat au fost încheiate contractele ce urmează:

1. Contractul de preluare a datoriei cu nr. 25/21/P din 26 noiembrie 2021 pentru societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată care era „Debitor” societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” – „Creditor” și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” „’Debitor nou”, pe datoria totală a „debitorului” față de „Cedent” în sumă de 16 712,13 dolari SUA. Unde datoria de 3 049,34 dolari SUA fiind datorie la Contractul de arendă a terenurilor nr. 001/19/GE-VLC din 24 octombrie 2017, pentru arenda anului 2021 a terenurilor din or. Vulcănești și suma de 13 662,79 dolari SUA

datorie la Contractul de arendă a terenurilor nr. 223/20/GE-VLC din 11 decembrie 2019 pe arenda altor terenuri din or. Vulcănești.

2. Contractul de preluare a datoriei cu nr. 26/21/P din 26 noiembrie 2021 pentru societatea cu răspundere limitată „Incasord" care era „Debitor", societatea cu răspundere limitată „Consoliterra" „Creditor", și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg" „Debitor nou", pe datoria totală a „debitorului" față de „Cedent" în sumă de 3 793,64 dolari SUA. Datoria de 3 174,27 dolari SUA rezultată din Contractul de arendă a terenurilor din Carbalia cu nr. 002/19/GE-CRB din 27 martie 2018 pentru arenda anului 2021 și suma de 619,37 dolari SUA pe datoria la Contractul de arendă a terenurilor din anul 2021 cu nr.012/19/CH-PLN din 17.07.2018 pe terenurile din s. Pelinei.

3. Contractul de preluare a datoriei cu nr. 27/21/P din 26 noiembrie 2021 pentru societatea cu răspundere limitată „Evagrolux" care era „Debitor", societatea cu răspundere limitată „Consoliterra" „Creditor", și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg" „Debitor nou", pe datoria totală a „debitorului" față de „Cedent" în sumă de 1 451,97 dolari SUA. Datorie a societății cu răspundere limitată „Evagrolux" rezultată din Contractul de arendă a terenurilor nr. 040/19/GE-CIS din 29 noiembrie 2018, pentru arenda anului 2021 din satul Cișmichioi.

4. Contractul de preluare a datoriei cu nr. 28/21/P din 26 noiembrie 2021 pentru societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro" care era „Debitor", societatea cu răspundere limitată „Consoliterra" „Creditor", și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg" „Debitor nou" pe datoria totală a „debitorului" față de „Cedent" în sumă de 3 826,00 dolari SUA. Datorie la Contractul de arendă a terenurilor nr. 017/19/GE-CIS din 15 octombrie 2018, pentru arenda anului 2021 din satul Cișmichioi.

5. Contractul de preluare a datoriei cu nr. 29/21/P din 26 noiembrie 2021 între societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro" care era „Debitor", societatea cu răspundere limitată „Consoliterra" „Creditor", și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg" „Debitor nou" pe datoria totală a „debitorului" față de „Cedent" în sumă de 3 819,08 dolari SUA. Datorie formată la Contractul de arendă a terenurilor cu nr. 016/19/GE-CIS din 15 octombrie 2018, pe arenda anului 2021 a terenurilor din s. Cișmichioi.

6. Contractul de preluare a datoriei cu nr. 30/21/P din 26 noiembrie 2021 pentru societatea comercială „An-Saprim" societate cu răspundere limitată care era „Debitor", societatea cu răspundere limitată „Consoliterra" „Creditor", și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg" „Debitor nou" pe datoria totală a „debitorului" față de „Cedent" în sumă de 3 876,38 dolari SUA. Datoria de 2 983,39 dolari SUA rezultată din Contractul de arendă a terenurilor în Carbalia cu nr. 003/19/GE-CRB din 27 martie 2018 (pentru arenda 2021) și datoria pe suma de 892,99 dolari SUA rezultată la Contractul de arendă a terenurilor cu nr. 013//19/CH-PLN din 17 iulie 2018, pentru arenda din 2021 în s. Pelinei.

Reclamanta indică că contracte rezultate cu pârâta societatea cu răspundere limitată „Consoliterra", din acțiunile Artemiev lvan, care mizând pe faptul că în iarna anului 2021 reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg" deja luase asupra sa o parte din creanțele pârâților, pe care reclamanta le-a achitat, încât Artemiev Ivan ca

administrator a societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, cât și a societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată a convins conducerea societății cu răspundere limitată Crist-Valg că va stinge creanța datorată prin intermediul activității comune a pârâților societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată în anul 2022, cât și inclusiv se va stinge datoria și pe contractul din 5 februarie 2021 cu nr. 06/21/C încheiat între societatea cu răspundere limitată „Incasord” „Debitor”, societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” – „Cedent” și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” – „Cesionar”, inclusiv și creanțele datorate de societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată față de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”.

Reclamanta menționează că conform tuturor contractelor indicate mai sus și potrivit punctului 2 din acestea, „Debitorul nou” și anume reclamanta se obligă să achite „Creditorului Cedent” societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” obligația asumată până la data de 31 octombrie 2022, iar potrivit punctului 3 al tuturor contractelor nominalizate „Debitorul” își asumă obligația de a restitui „Debitorului nou” societatea cu răspundere limitată ”Crist-Valg” creanța cedată, în modul și termenul ce va fi convenit ulterior de către acestea printr-un acord bilateral.

Reclamanta mai aduce la cunoștință și despre faptul că debitorii pârâți societatea cu răspundere limitată „Incasord” și societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, la moment, în cadrul negocierilor, erau reprezentate de Artemiev Ivan prin procuri eliberate de administratorii întreprinderilor nominalizate și anume cum urmează: a) pe societatea cu răspundere limitată „Incasord” - procura din data de 28 octombrie 2020 eliberată de notarul Tarleva Irina din *****, mun. Comrat, str. Pobeda 113; b) pe societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro” - procura din data de 20 decembrie 2018 eliberată de notarul Tarleva Irina din *****, mun. Comrat, str. Pobeda 113.

Astfel, în continuarea contractelor de preluare a datoriilor de către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” semnate cu societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, în sensul reglementării relațiilor între societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” și societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, în temeiul punctului 3 al tuturor contractelor semnate cu societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, conform declarațiilor și solicitărilor pârâtului Artemiev Ivan că societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro” va stinge datoriile formate față de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” au fost semnate contracte de preluare a datoriilor cu ultimul și anume cum urmează:

1. Contractul de preluare a datoriei nr. 956/10/21 datat 21 decembrie 2021 a societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, în calitate de „Noul Debitor” către

societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” care și-a asumat obligațiunea să stingă datoria „Debitorului Inițial” – societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată în sumă de 3 876,38 dolari SUA, datorie rezultată din contractul cu numărul 30/21/P, din 26 noiembrie 2021, privind plata obligației față de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”. Potrivit punctului 1.4. din contractul de preluare a datoriei nr. 956/10/21 datat 21 decembrie 2021, de asemenea s-a stabilit că Debitorul Inițial este menținut în calitate de Debitor, pentru cazul, în care Noul Debitor nu-și execută corespunzător obligațiile de datorie față de Creditor conform art. - 840 alin. (1), lit. b), 845-846 Cod civil.

2. Contractul de preluare a datoriei nr. 957/10/21 din 21 decembrie 2021 a societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, în calitate de „Noul Debitor” către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” care și-a asumat obligațiunea să stingă datoria „Debitorului Inițial” – societatea cu răspundere limitată „Evagrolux” în sumă de 1451,97 dolari SUA, datorie rezultată din contractul cu numărul 27/21/P din 26/11/21, privind plata obligației față de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”. Potrivit punctului 1.4. din contractul de preluare a datoriei nr. 957/10/21, datat 21 decembrie 2021 de asemenea s-a stabilit că Debitorul Inițial este menținut în calitate de Debitor, pentru cazul, în care Noul Debitor nu-și execută corespunzător obligațiile de datorie față de Creditor conform art. 840 alin. (1), lit. b), 845-846 Cod civil.

3. Contractul de preluare a datoriei nr. 958/10/21 datat 21 decembrie 2021 a societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro” în calitate de „Noul Debitor” către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, care și-a asumat obligațiunea să stingă datoria „Debitorului Inițial” – societatea cu răspundere limitată „Incasord”, în sumă de 3 793,64 dolari SUA, datorie rezultată din contractul cu numărul 26/21/P, din 26/11/21, privind plata obligației față de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”. Potrivit punctului 1.4. din contractul de preluare a datoriei nr. 958 10/21 datat 21 decembrie 2021 de asemenea s-a stabilit că Debitorul Inițial este menținut în calitate de Debitor, pentru cazul, în care Noul Debitor nu-și execută corespunzător obligațiile de datorie față de Creditor conform art. 840 alin. (1), lit. b), 845-846 Cod civil.

4. Contractul de preluare a datoriei nr. 959/10/21, datat 21 decembrie 2021 a societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, în calitate de „Noul Debitor” către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” care și-a asumat obligațiunea să stingă datoria „Debitorului Inițial” – societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro” în sumă de 3826,00 dolari SUA, datorie rezultată din contractul cu numărul 28/21/P, din 26/11/21, privind plata obligației față de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”. Potrivit punctului 1.4. din contractul de preluare a datoriei nr.956/10/21 datat 21 decembrie 2021 de asemenea s-a stabilit că Debitorul Inițial este menținut în calitate de Debitor, pentru cazul, în care Noul Debitor nu-și execută corespunzător obligațiile de datorie față de Creditor conform art. 840 alin. (1), lit. b), 845-846 Cod civil.

5. Contractul de preluare a datoriei nr. 960/10/21 datat 21 decembrie 2021 a societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, în calitate de „Noul Debitor” către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” care și-a asumat obligațiunea să stingă

datoria „Debitorului Inițial” – societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată în sumă de 16712,13 dolari SUA, datorie rezultată din contractul cu numărul 25/21/P, din 26/11/21, privind plata obligației față de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”.

Reclamanta afirmă că conform contractelor nominalizate de preluare a datoriilor spre stingere de către societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, termenul scadent era de asemenea până la 31 octombrie 2022.

Același fapt se referă și asupra stingerii obligațiilor față de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” și de către întreprinderile pârâte

Astfel, reclamanta afirmă că dacă intenția lui Artemiev Ivan ca administrator a societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, cât și a societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, cât și intenția pârâților societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată ar fi fost onestă, cu bună credință față de reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, atunci urmau a fi efectuate acțiuni în colaborare, cât și plăți conform actelor semnate, prin urmare reclamanta ne fiind dusă în eroare și nu avea să existe o obligație din start prejudiciabilă a societății cu răspundere limitată „Crist-Valg” față de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”.

Reclamanta constată acțiuni și evenimente ne realizate de pârâții societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată conform declarațiilor efectuate de reprezentantul acestora Artemiev Ivan.

Reclamanta menționează că, atât Artemiev Ivan ca administrator a societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro” și societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, cât și ca reprezentant prin procură a societatea cu răspundere limitată „Incasord” și societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, inclusiv și administratorii întreprinderilor pârâte și anume a societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată în anul 2022 nu au avut intenția de a prelucra careva terenuri și a stinge datoriile formate față de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” conform contractelor semnate cu societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”. Aceștia mizând doar pe faptul, înlăturării răspunderii civile prin contractele semnate pentru o perioadă ulterioară, posibil și prin finalizarea cu proceduri de insolvabilitate așa cum a intenționat a fi efectuat de către Artemiev Ivan în privința societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată. Evenimente concretizate și prin faptul că, pe portalul Instanțelor de Judecată s-a constatat în anul 2022 că, în cadrul Judecătoriei Comrat sediul Ciadîr-Lunga a fost intentat la data de 23 noiembrie 2021 și dosarul cu nr. 2-21172720-23-2i-23112021-1, privind cererea societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată despre

intentarea procesului de insolvabilitate, administrator a cărei societăți comerciale fiind Artemiev Ivan, încât acesta cum s-a stabilit ulterior în octombrie 2022 ne având un scop în aplicarea procedurii de restructurare a creanțelor, ci doar simpla lichidare a întreprinderii.

De asemenea, reclamanta mai precizează că în luna septembrie și anume la 28 septembrie 2022 societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg" a recepționat o citație cu privire la faptul că în privința lui Artemiev Ivan este intentat de procuratura ***** oficiul central un dosar penal pe insolvență intenționată cu nr.2022540094. Conform citației, reclamanta urma a fi recunoscută în calitate de parte vătămată.

La 3 octombrie 2022, societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg" a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în dosarul penal cu nr. 2022540094, intentat în privința lui Artemiev Ivan care prin activitatea sa frauduloasă în colaborare cu persoane apropiate ultimului au format insolvabilitatea societății comerciale „Ucak-Lux" societate cu răspundere limitată, prin micșorarea masei debitoare, prin urmare acțiuni întreprinse în colaborare cu pârâții societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro", societatea comercială „Ucak-Lux" societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord", societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro", societatea cu răspundere limitată „Evagrolux", societatea comercială „An-Saprim" societate cu răspundere limitată.

Reclamanta afirmă că în cazul în care avea să cunoască de situația comunicată de procuratura ***** oficiul central în anul 2021 luna noiembrie, atunci în mod sigur nu ar fi încheiat contractele de preluare a datoriilor cu pârâta societatea cu răspundere limitată „Consoliterra" și întreprinderile societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro", societatea comercială „Ucak-Lux" societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord", societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro", societatea cu răspundere limitată „Evagrolux", societatea comercială „An-Saprim" societate cu răspundere limitată.

Ca urmare a acțiunilor lui Artemiev Ivan și promisiunilor date de ultimul că întreprinderile societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro", societatea comercială „Ucak-Lux" societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord", societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro", societatea cu răspundere limitată „Evagrolux", societatea comercială „An-Saprim" societate cu răspundere limitată vor întreprinde acțiuni în stingerea creanțelor datorate reclamantei societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg" a și încheiat contractele cu nr. 25/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 26/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 27/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 28/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 29/21/P din 26 noiembrie 2021 , nr.30/21P din 26 noiembrie 2021, nr. 06/21/P din 5 februarie 2021. Încât, ca urmare a situație formate de Artemiev Ivan și întreprinderile societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro", societatea comercială „Ucak-Lux" societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord", societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro", societatea cu răspundere limitată „Evagrolux", societatea comercială „An-Saprim" societate cu răspundere limitată și persoanele ce le administrează, cât și evenimentelor aflate în data

de 3 octombrie 2022 societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” este nevoită în prezent să invoce nulitatea contractelor cu nr. 25/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 26/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 27/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 28/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 29/21/P din 26 noiembrie 2021 , nr.30/21P din 26 noiembrie 2021, nr. 06/21/P din 5 februarie 2021.

În susținerea poziției, reclamanta menționează că dolul constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace dolosive sau viclene pentru a o determina să încheie un act juridic. Dolul are două elemente constitutive: - elementul subiectiv, care constă în intenția de a induce în eroare o persoană pentru a o determina să încheie un act juridic; dacă inducerea în eroare a fost provocată neintenționat, nu există doi; - elementul obiectiv, care constă în utilizarea diferitelor mijloace viclene pentru realizarea intenției de a induce în eroare: manopere viclene, minciuni, mașinații etc.

Astfel, reclamanta precizează că acțiunile întreprinse de administratorul societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro” și societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, cât și ca reprezentant a acestuia prin procură a societatea cu răspundere limitată „Incasord” și societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, inclusiv și la administratorii întreprinderilor pârâte și anume a societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată care în anul 2022 nu au avut intenția de a prelucra careva terenuri și a stinge datoriile formate față de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” la solicitarea acestora și conform contractelor semnate cu societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”.

Reclamanta mai afirmă că promisiunile și mijloacele viclene utilizate de reprezentanții întreprinderilor pârâte că vor stinge datoriile formate, inclusiv prin formarea contractelor ulterioare de preluare a datoriilor de către societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, unitate ce nu are bunuri în proprietate, nu reprezintă alt ceva decât intenția de a se exonera de răspundere civilă a pârâților, încât fără aceste mijloace aplicate de pârâți, societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” nu ar fi încheiat contractele cu nr. 25/21/P din 26 noiembreie 2021, nr. 26/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 27/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 28/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 29/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 30/21/P din 26 noiembrie 2021, nr. 06/21/P din 5 februarie 2021. Prin urmare, reclamanta conchide că s-a format un viciu în consimțământul reclamantei care a fost dusă și în eroare pe faptul intențiilor ce urmau a fi aplicate de către reprezentanții întreprinderilor societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux” și societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată.

Astfel, privind existența temeiurilor nulității actelor invocate, societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a aflat ca urmare a recepției citației în luna septembrie 2022 de la organul procuraturii ce instrumentează cazul penal cu nr. 2022540094, intentat în privința lui Artemiev Ivan care prin activitatea sa frauduloasă în colaborare cu

persoane apropiate ultimului au format artificial insolvabilitatea societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, prin micșorarea masei debitoare, prin urmare acțiuni întreprinse în colaborare cu pârâții societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, încât aceiași situație posibil urma a fi aplicată și față de restul unităților pârâte. Inclusiv și lipsa răspunsului din partea debitorului societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, în stingerea creanțelor în termenul scadent stabilit de 31 octombrie 2022.

În drept, acțiunea depusă de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a fost întemeiată pe prevederile art. 327, 331, 341 Cod civil și art. 55, 56, 166, 167 Cod de procedură civilă.

Poziția și solicitările pârâtei societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură părților procesului, la adresele indicate în cerere.

La 12 aprilie 2023, pârâta societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintă de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâta a indicat că cunoștința cu societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a început la data de 15 decembrie 2020, când în cadrul companiei societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, a parvenit scrisoarea cu nr. 489 din 1 decembrie 2020, prin care societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a solicitat de la societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” reeșalonarea unor creanțe a unor entități economice (societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”) care aveau semnate cu societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, contracte de arendă a terenurilor agricole. Mai mult ca atât, prin scrisoarea data, societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” garanta unităților economice nominalizare, cu suport material (produse pentru agricultură) necesare pentru creșterea producției agricole.

Ulterior, societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” în scopul protejării raporturilor de colaborare cu entitățile economice nominalizate (societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”) a preluat datoriile acestora formate în caza contractelor de arendă a terenurilor agricole pentru anul 2020, prin semnarea cu societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” a contractelor de cesiune a creanței (nr. 04/21/C din 5 februarie 2021 prin care societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a cesionat datoria de la societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”;

02/21/C din 5 februarie 2021 prin care a societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a cesionat datoria de la societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată; 05/21/C din 5 februarie 2021 prin care societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a cesionat datoria de la societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”; 03/21/C din 5 februarie 2021 prin care a societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a cesionat datoria de la societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”; 06/21/C din 5 februarie 2021 prin care societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a cesionat datoria de la societatea cu răspundere limitată „Incasord”; 07/21/C din 5 februarie 2021 prin care a societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a cesionat datoria de la societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată).

Pârâta menționează că societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a participat ca garant al executării obligațiilor pecuniare de către entitățile date, prin semnarea între societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a contractelor de fidejusiune (nr. 08/21/F din 5 februarie 2021; nr. 09/21/F din 5 februarie 2021; nr. 10/21/F din 5 februarie 2021; nr. 11/21/F din 5 februarie 2021; nr. 13/21/F din 5 februarie 2021; nr. 12/21/F din 5 februarie 2021), și anume pentru executarea de către societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro” a obligațiilor la contractele de arendă a terenurilor agricole pentru anul 2021.

Pârâta a mai precizat că tot cu scop de menținere a raporturilor de colaborare cu societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a preluat datoriile acestora formate în baza contractelor de arendă a terenurilor agricole pentru anul 2021, prin semnarea cu societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” a contractelor de preluare a datoriei nr. 28/21/P din 26 noiembrie 2021 prin care a societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a preluat datoria de la societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”; 30/21/P din 26 noiembrie 2021 prin care societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a preluat datoria de la societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată; 27/21/P din 26 noiembrie 2021 prin care societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a preluat datoria de la societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”; 29/21/P din 26 noiembrie 2021 prin care societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a preluat datoria de la societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”; 26/21/P din 26 noiembrie 2021 prin care societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a preluat datoria de la societatea cu răspundere limitată „Incasord”; 25/21/P din 26 noiembrie 2021 prin care societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a preluat datoria de la societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată.

Pârâta menționează că societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” în scopul onorării obligațiilor formate în baza contractelor de cesiune a creanței, a stins parțial datoria față de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” cu excepția contractului de cesiune a creanței nr. 06/21/C din 5 februarie 2021, la care soldul constituie 42,44 dolari SUA.

Pentru anul agricol 2022, terenurile agricole care au fost date în arendă în anul 2020 și 2021 lui societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro” au fost luate în arendă de către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” care de asemenea a acumulat o datorie față de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, la plata de arendă pentru anul agricol 2022 și care a fost acționată în judecată pentru încasarea datoriilor acumulate, atât pe contractele de preluare a datoriilor cât și pe contractele de arendă a terenurilor agricole (arenda 2022).

Cu referire la argumentul reclamantei precum că administratorul și persoana împuternicită a companiilor societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro” - Arteniev Ivan a fost lipsit de către societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” de terenurile agricole pentru anul 2022 și acesta a fost în imposibilitate să le prelucreze și să achite datoriile formate față de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, pârâta afirmă că terenurile agricole prelucrate în 2020 și 2021 de către societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro” în 2022, prin semnarea contractelor de arendă a terenurilor agricole nr. 023/22/CH-PLN din 20 decembrie 2021, nr. 024/22/GE-VL din 20 decembrie 2021 și nr. 025/22/GE-CIS din 20 decembrie 2021, au fost preluate în arendă de către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” de la societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, în scop de a le prelucra și obținerea venitului pentru stingerea datoriilor acumulate de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” față de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”. Aici pârâta mai atrage atenția instanței asupra faptului că reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” nu și-a onorat obligațiile pecuniare pe contractele de arendă menționate, însă venituri a obținut atât din recoltă cât și din subarendă, întrucât terenurile care formau obiectul contractului de arendă nr. 023/22/CH-PLN din 20 decembrie 2021, au fost date în subarendă de către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” lui Malai Ion Vasile GȚ (Contractul de subarendă a terenurilor nr. 253/13/22 din 14 aprilie 2022), și încasată, de către reclamantă, plata de subarendă (ordinul de plată nr. 230 din 18 octombrie 2022), ceea ce denotă rea credința reclamantei

de aşi onora faţă de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” a obligaţiilor contractuale.

De asemenea, pârâta afirmă că în tot textul cererii de chemare în judecată, reclamanta descrie relaţiile tensionate dintre societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” şi companiile pe care le-a graţiat şi le-a susţinut pe parcursul unei perioade îndelungate. Invocă obligaţiile pecuniare apărute între aceşti subiecţi (societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”) şi neînţelegerile dintre societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” şi Artemiev Ivan, prin care face trimitere la contractele de preluare a datoriilor semnate între acestea. Totodată, cererea de chemare în judecată privind nulitatea contractelor este o platformă de reglări de conturi dintre reclamantă şi Artemiev Ivan, la care societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” nici nu participă, dar în urma emiterii unei hotărâri în favoarea reclamantei, aceasta va avea de suferit cel mai mult.

Pârâta indică că este evident faptul că reclamanta nu intenţionează şi se exonerează tendenţios de la onorarea obligaţiilor pecuniare faţă de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” acumulate în baza contractelor de preluare a datoriei, de cesiune a creanţei şi contractelor de arendă a terenurilor agricole pe care de asemenea solicită nulitatea acestora prin depunerea acţiunii la Judecătoria Comrat (sediul Vulcăneşti). Afirmă că acţiunile pe care le desfăşoară reclamanta (eschivarea de la onorarea obligaţiilor pecuniare prin declararea nulităţii contractelor), ar putea fi catalogate ca escrocherie şi îmbogăţire nejustificată, folosind bunurile imobile (terenurile agricole) şi dându-le în subarendă cu încasarea plăţii de subarendă, fără a achita plata de arendă şi participând ca garant a unor debitori (societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”) preluând şi neachitând creanţele acestora.

Pârâta menţionează că pentru a declara nulitatea actului juridic, este necesar ca reclamanta să prezinte probe pertinente că cealaltă parte a acţionat fără intenţia de a produce efecte juridice, or actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

De asemenea, în cazul executării actului juridic doar de către o parte, reclamanta nu poate invoca nulitatea actului juridic, dar poate solicita rezilierea pentru neexecutarea obligaţiilor contractuale. Aici menţionează că ambele părţi, atât societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, cât şi societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” au participat la executarea contractelor de preluare a datoriei semnate - societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” a transmis datoriile lui societatea cu răspundere limitată „Crist-

Valg” iar acesta la rândul lui lea preluat și lea cedat terței persoane (societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”).

Prin prisma celor expuse și înserate în cererea de chemare în judecată, pârâta observă că reclamanta: nu a indicat temeiurile în baza căror urmează a fi declarate nulitatea contractelor; nu a indicat care norme imperative au fost încălcate la semnarea contractelor de arendă pentru care urmează a fi declarate nule; nu a indicat ce vicii de natură juridică au existat la data semnării contractelor pentru care solicit anularea acestora; a indicat doar situația de conflict și neînțelegerea acesteia cu Artemiev Ivan; a confundat instituția rezoluțiunii contractelor cu cea de declarare a nulității acestora, pe când ambele fiind în perioadă de tardivitate pentru a le exclama; nu a prezentat probe pertinente care ar demonstra nulitatea contractelor; nu a indicat care dispoziții legale referitoare la condițiile de validitate nu au fost respectate la semnarea contractelor.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, Miliuhin Valeriu a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, Coșleț Vasile a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentanții pârâților societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de faliment, cât și intervenientul accesoriu Artemiev Ivan, nu s-au prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată în raport cu argumentele expuse în referință, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” este neîntemeiată, fapt pentru care urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Din lucrările dosarului, instanța de judecată a constatat că în participanții la proces au fost încheiate contractele ce urmează:

1. Contractul de preluare a datoriei nr. 25/21/P din 26 noiembrie 2021, încheiat între societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, în calitate de „Debitor” societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, în calitate de „Creditor” și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, în calitate de „Debitor nou”. Potrivit contractului debitorul a transmis, iar debitorul nou a preluat obligația de a achita datoria acumulată față de creditor, în sumă de 16 712,13 dolari SUA. Unde datoria de 3 049,34 dolari SUA fiind datorie la Contractul de arendă a terenurilor nr. 001/19/GE-VLC din 24 octombrie 2017, pentru arenda anului 2021 a terenurilor din or. Vulcănești și suma de 13 662,79 dolari SUA datorie la Contractul de arendă a terenurilor nr. 223/20/GE-VLC din 11 decembrie 2019 pe arenda altor terenuri din or. Vulcănești.

2. Contractul de preluare a datoriei cu nr. 26/21/P din 26 noiembrie 2021, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Incasord”, în calitate de „Debitor”, societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, în calitate de „Creditor” și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, în calitate de „Debitor nou”. Potrivit contractului debitorul a transmis, iar debitorul nou a preluat obligația de a achita datoria acumulată față de creditor, în sumă de 3 793,64 dolari SUA. Datoria de 3 174,27 dolari SUA rezultată din Contractul de arendă a terenurilor nr. 002/19/GE-CRB din 27 martie 2018 pentru arenda anului 2021 și suma de 619,37 dolari SUA pe datoria la Contractul de arendă a terenurilor din anul 2021 cu nr.012/19/CH-PLN din 17 iulie 2018.

3. Contractul de preluare a datoriei cu nr. 27/21/P din 26 noiembrie 2021, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, în calitate de „Debitor”, societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, în calitate de „Creditor” și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, în calitate de „Debitor nou”. Potrivit contractului debitorul a transmis, iar debitorul nou a preluat obligația de a achita datoria acumulată față de creditor, în sumă de 1 451,97 dolari SUA. Datorie a societății cu răspundere limitată „Evagrolux” rezultată din Contractul de arendă a terenurilor nr. 040/19/GE-CIS din 29 noiembrie 2018, pentru arenda anului 2021.

4. Contractul de preluare a datoriei cu nr. 28/21/P din 26 noiembrie 2021, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, în calitate de „Debitor”, societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, în calitate de „Creditor” și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, în calitate de „Debitor nou”. Potrivit contractului debitorul a transmis, iar debitorul nou a preluat obligația de a achita datoria acumulată față de creditor, în sumă de 3 826,00 dolari SUA. Datorie la Contractul de arendă a terenurilor nr. 017/19/GE-CIS din 15 octombrie 2018.

5. Contractul de preluare a datoriei cu nr. 29/21/P din 26 noiembrie 2021 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, în calitate de „Debitor”, societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, în calitate de „Creditor” și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, în calitate de „Debitor nou”. Potrivit contractului debitorul a transmis, iar debitorul nou a preluat obligația de a achita datoria acumulată

față de creditor, în sumă de 3 819,08 dolari SUA. Datorie formată la Contractul de arendă a terenurilor cu nr. 016/19/GE-CIS din 15 octombrie 2018, pe arenda anului 2021.

6. Contractul de preluare a datoriei cu nr. 30/21/P din 26 noiembrie 2021 încheiat între societatea comercială „An-Saprim" societate cu răspundere limitată, în calitate de „Debitor", societatea cu răspundere limitată „Consoliterra", în calitate de „Creditor" și societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg", în calitate de „Debitor nou". Potrivit contractului debitorul a transmis, iar debitorul nou a preluat obligația de a achita datoria acumulată față de creditor, în sumă de 3 876,38 dolari SUA. Datoria de 2 983,39 dolari SUA rezultată din Contractul de arendă a terenurilor cu nr. 003/19/GE-CRB din 27 martie 2018 (pentru arenda 2021) și datoria pe suma de 892,99 dolari SUA rezultată la Contractul de arendă a terenurilor cu nr. 013//19/CH-PLN din 17 iulie 2018, pentru arenda din 2021.

7. Contractul de cesiune a creanței nr. 04/21/C din 5 februarie 2021 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Consoliterra", în calitate de „Cedent", societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg", în calitate de „Cesionar" și societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro", în calitate de „Debitor". Potrivit contractului cesionarul achită cedentului suma bănească în mărime de 3 467,95 dolari SUA, datorie ce reiese din contractul de arendă a terenurilor nr. 017/19/GE-CIS din 15 octombrie 2018.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg" a promovat în justiție o acțiune împotriva societății cu răspundere limitată „Consoliterra", societății cu răspundere limitată „Emil-Agro", societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro", societății cu răspundere limitată „Incasord", societății cu răspundere limitată „Evagrolux", societății comerciale „An-Saprim" societate cu răspundere limitată și a societății comerciale „Ucak-Lux" societate cu răspundere limitată în proces de faliment, intervenient accesoriu Ivan Artemiev prin care a solicitat instanței de judecată constarea nulității contractelor, și anume: nr. 25/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 26/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 27/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 28/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 29/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 30/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 04/21/C din 5 februarie 2021.

Reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg" a pledat în fața instanței că contractele cu nr. 25/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 26/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 27/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 28/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 29/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 30/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 04/21/C din 5 februarie 2021 sunt lovite de nulitate absolută.

În susținerea poziției sale, reclamanta a indicat că contractele de preluare a datoriei au fost încheiate în rezultatul prezentării situației de către Artemiev Ivan, cât și prin tăinuirea faptului că nu intenționează să prelucreze terenuri, astfel încât reclamanta și-a asumat asupra sa obligațiuni de stingere a creanțelor datorate de către pârâți societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro", societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro", societatea cu răspundere limitată „Incasord", societatea cu răspundere limitată „Evagrolux", societatea comerciale „An-Saprim" societate cu răspundere limitată,

societatea comerciale „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, datorii față de întreprinderea pârâtă societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”.

Reclamanta în cuprinsul cererii de chemare în judecată a precizat că acțiunile sale au fost întreprinse sub influența declarațiilor date de către Artemiev Ivan că întreprinderile pârâte vor activa în anul 2022 în comun, inclusiv și prin prelucrarea terenurilor din localitățile nominalizate și că acestea vor stinge reclamantei creanțele formate de pârâții debitori prin contractele din cauza dată, cât și stingerea ulterioară a creanței datorate de societatea comerciale „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată în valoarea sumei de 708 7931,78 lei față de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”.

Un alt argument prezentat de reclamanta este și faptul că în cazul în care reclamanta avea să cunoască de situația comunicată de procuratura ***** oficiul central în anul 2021 luna noiembrie, atunci în mod sigur nu ar fi încheiat contractele de preluare a datoriilor cu pârâta societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” și întreprinderile societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată.

Astfel, reclamanta precizează că acțiunile întreprinse de administratorul societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro” și societății comerciale „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, cât și ca reprezentant a acestuia prin procură a societății cu răspundere limitată „Incasord” și societății cu răspundere limitată „Emil-Agro”, inclusiv și la administratorii întreprinderilor pârâte și anume a societății cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societății cu răspundere limitată „Incasord”, societății cu răspundere limitată „Evagrolux”, societății comerciale „An-Saprim” societate cu răspundere limitată care în anul 2022 nu au avut intenția de a prelucra careva terenuri și a stinge datoriile formate față de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” la solicitarea acestora și conform contractelor semnate cu societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”.

Reclamanta mai afirmă că promisiunile și mijloacele viclene utilizate de reprezentanții întreprinderilor pârâte că vor stinge datoriile formate, inclusiv prin formarea contractelor ulterioare de preluare a datoriilor de către societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, unitate ce nu are bunuri în proprietate, nu reprezintă alt ceva decât intenția de a se exonera de răspundere civilă a pârâților, încât fără aceste mijloace aplicate de pârâți, societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” nu ar fi încheiat contractele. Prin urmare, reclamanta conchide că s-a format un viciu în consimțământul reclamantei care a fost dusă și în eroare pe faptul intențiilor ce urmau a fi aplicate de către reprezentanții întreprinderilor societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux” și societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată.

Pârâta societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” a obiectat împotriva aserțiunilor reclamantei, invocând că terenurile agricole prelucrate în 2020 și 2021 de

către societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro” în 2022, prin semnarea contractelor de arendă a terenurilor agricole nr. 023/22/CH-PLN din 20 decembrie 2021, nr. 024/22/GE-VL din 20 decembrie 2021 și nr. 025/22/GE-CIS din 20 decembrie 2021, au fost preluate în arendă de către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” de la societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, în scop de a le prelucra și obținerea venitului pentru stingerea datoriilor acumulate de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” față de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”. Aici pârâta mai atrage atenția instanței asupra faptului că reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” nu și-a onorat obligațiile pecuniare pe contractele de arendă menționate, însă venituri a obținut atât din recoltă cât și din subarendă, întrucât terenurile care formau obiectul contractului de arendă nr. 023/22/CH-PLN din 20 decembrie 2021, au fost date în subarendă de către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” lui Malai Ion Vasile GȚ (Contractul de subarendă a terenurilor nr. 253/13/22 din 14 aprilie 2022), și încasată, de către reclamantă, plata de subarendă (ordinul de plată nr. 230 din 18 octombrie 2022), ceea ce denotă rea credința reclamantei de așa onora față de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” a obligațiilor contractuale.

Suplimentar, pârâta a precizat că prezenta cererea de chemare în judecată, privind nulitatea contractelor este o platformă de reglări de conturi dintre reclamantă și Artemiev Ivan, la care societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” nici nu participă, dar în urma emiterii unei hotărâri în favoarea reclamantei, aceasta va avea de suferit cel mai mult.

Astfel, pârâta a precizat că reclamanta nu a indicat temeiurile în baza căror urmează a fi declarate nulitatea contractelor; nu a indicat care norme imperative au fost încălcate la semnarea contractelor de arendă pentru care urmează a fi declarate nule; nu a indicat ce vicii de natură juridică au existat la data semnării contractelor pentru care solicit anularea acestora; a indicat doar situația de conflict și neînțelegerea acesteia cu Artemiev Ivan; a confundat instituția rezoluțiunii contractelor cu cea de declarare a nulității acestora, pe când ambele fiind în perioadă de tardivitate pentru a le exclama; nu a prezentat probe pertinente care ar demonstra nulitatea contractelor; nu a indicat care dispoziții legale referitoare la condițiile de validitate nu au fost respectate la semnarea contractelor.

Având în vedere aceste argumente ale reclamantei societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” și ținând cont de obiecțiile pârâtei societatea cu răspundere limitată „Consoliterra” expuse în acest sens, instanței de judecată îi revine obligația de a stabili dacă, la încheierea contractelor cu nr. 25/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 26/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 27/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 28/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 29/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 30/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 04/21/C din 5

februarie 2021 au fost respectate condițiile de validitate ale acestuia, inclusiv, obligația de a stabili dacă temeiurile de nulitate invocate de reclamant sunt incidente speței.

Se atestă, că la 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 133 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, Lege prin care, au fost operate mai multe modificări la Codul Civil.

Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 1 martie 2019, dată la care Codul Civil a fost republicat.

Instanța reține că contractele constatarea nulității solicită reclamanta au fost încheiate pe parcursul anului 2021, adică, ulterior adoptării și intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative.

Corespunzător, instanța conchide că valabilitatea contractelor cu nr. 25/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 26/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 27/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 28/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 29/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 30/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 04/21/C din 5 februarie 2021, urmează a fi verificată prin prisma temeiurilor de nulitate stabilite de legea materială în vigoare la data încheierii contractelor.

Potrivit art. 327 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

În conformitate cu art. 328 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Atît acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

Conform art. 312 Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Totodată, art. 341 Cod civil, reglementează că actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte. Dacă una dintre părţi trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului

juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credinţe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări. Actul juridic este anulabil și atunci cînd dolul provine de la reprezentantul, prepusul ori gerantul afacerilor celeilalte părți. În cazul în care dolul este comis de un terţ, actul juridic poate fi anulat numai dacă se demonstrează că cealaltă parte a ştiut sau trebuia să ştie despre dol.

Așadar, instanța de judecată reiterează că conform art. 341 alin. (4) Cod civil, în cazul în care dolul este comis de un terţ, actul juridic poate fi anulat numai dacă se demonstrează că cealaltă parte a știut sau trebuia să știe despre dol.

În sensul normei precitate, dolul constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace dolosive sau viclene pentru a o determina să încheie un act juridic. Dolul are două elemente constitutive *elementus subiectiv*, care constă intenția de a induce în eroare o persoană pentru a o determina să încheie un act juridic; dacă inducerea în eroare a fost provocată neintenționat, nu există dol, şi *elementul obiectiv*, care constă în utilizarea diferitor mijloace viclene pentru realizarea intenției de induce în eroare: manopere viclene, minciuni, mașinații etc.

Dolul este temei de anulare a actului juridic chiar dacă autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.

De cele mai multe ori mijloacele dolosive se exprimă prin fapte pozitive. Sunt însă cazuri când dolul se realizează prin abținerea de la acțiuni, omisiuni (dol prin reticență). Este dol prin reticență atunci când una din părți trece sub tăcere intenționat anumite împrejurări care prezintă interes esențial, determinant pentru cealaltă parte şi pe care autorul dolului, dacă era loial şi de bună credință, trebuia să le comunice. Uneori însăși legea determină caracterul dolosiv al omisiunilor.

În principiu, dolul provine de la cealaltă parte a actului juridic. Însă dolul care este comis de un terţ de asemenea poate servi ca temei de anulare a actului juridic dacă cealaltă parte a știut sau trebuia să știe despre manoperele dolosive ale terțului şi nu l-a avertizat pe cocontractant sau chiar a fost instigator ori complice al terțului. De asemenea dolul terțului constituie temei de anulare a actelor juridice unilaterale, întrucât în aceste acte cealaltă parte nu există.

Ca şi în cazul erorii, dovada dolului incumbă celui care îl invocă. Fiind un fapt juridic, dolul poate fi dovedit cu orice mijloace de probă.

Analizând lucrările dosarului, așa cum au fost descrise anterior, în coraport cu normele legale citate mai sus, instanța de judecată constată că pretenția reclamantei societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” cu privire la constarea nulității contractelor, și anume: nr. 25/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 26/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 27/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 28/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 29/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 30/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 04/21/C din 5 februarie 2021, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, în condițiile în care, reclamanta nu a prezentat nici un argument care ar confirma temeinicia acestei pretenții.

Sub acest aspect, instanța subliniază că la dosarul cauzei lipsesc cu desăvârșire probe care să confirme că actele juridice au fost încheiate de către reclamata societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” prin comportamentul dolosiv sau viclean al pârâților, cu

atât mai mult lipsesc și probe precum că la încheierea contractelor contestate de reclamanta au fost trecute sub tăcere anumite împrejurări ar căror dezvăluiri cealaltă parte nu ar fi încheiat actele juridice, la caz reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”.

Instanța reține, că într-adevăr, potrivit materialelor cauzei se regăsesc contractele de preluare a datorii încheiate între reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” și societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de faliment, potrivit cărora reclamanta urma să achite datoria formată de ultimii în favoarea societății cu răspundere limitată „Consoliterra”.

La acest, capitol deși materialele cauzei denotă încheierea actelor juridice, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” urma să prezinte probe care să confirme că actele juridice au fost încheiate de către reclamata societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” prin comportamentul dolosiv sau viclean al pârâților, sau probe precum că la încheierea contractelor au fost trecute sub tăcere anumite împrejurări ar căror dezvăluiri cealaltă parte nu ar fi încheiat actele juridice.

Astfel, în cazul înaintării unei acțiuni cu privire la constatarea nulității contractelor, reclamanta, la caz societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” are obligația de a prezenta instanței de judecată probe care să confirme aplicarea temeiurilor de nulitate invocate.

O atare obligație a părții derivă din norma art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, care statuează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța enunță, că norma art. 121 Codul de procedură civilă, statuează că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Totodată, norma art. 122 Codul de procedură civilă, stabilește că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 119^1 şi art. 372 alin. (1).

Din sensul normelor procedurale citate mai sus, derivă că, la baza hotărârii judecătorești pot fi puse doar probele pertinente, concludente și admisibile.

La caz, instanța menționează că societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” nu și-a executat cu diligență și bună-credință obligația de probațiune, în sensul că nu a

prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și admisibilă care ar confirma faptul că actele juridice au fost încheiate de către reclamata societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” prin comportamentul dolosiv sau viclean al pârâților, cu atât mai mult lipsesc și probe precum că la încheierea contractelor contestate de reclamanta au fost trecute sub tăcere anumite împrejurări ar căror dezvăluiri cealaltă parte nu ar fi încheiat actele juridice, la caz reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”.

Iar afirmațiile reclamantei expuse în acțiune cu privire la faptul că în cazul în care reclamanta avea să cunoască de situația comunicată de procuratura ***** oficiul central în anul 2021 luna noiembrie, atunci în mod sigur nu ar fi încheiat contractele de preluare a datoriilor, nu pot fi reținute de instanță ca probe pertinente, concludente și admisibile, de natură să confirme că actele juridice au fost încheiate prin dol.

Reieșind din cele relatate, instanța de judecată ține și argumentul pârâtei precum că terenurile agricole prelucrate în 2020 și 2021 de către societatea comercială „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Incasord”, societatea cu răspundere limitată „Evagrolux”, societatea cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societatea comercială „An-Saprim” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro” în 2022, prin semnarea contractelor de arendă a terenurilor agricole nr. 023/22/CH-PLN din 20 decembrie 2021, nr. 024/22/GE-VL din 20 decembrie 2021 și nr. 025/22/GE-CIS din 20 decembrie 2021, au fost preluate în arendă de către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” de la societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”, în scop de a le prelucra și obținerea venitului pentru stingerea datoriilor acumulate de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” față de societatea cu răspundere limitată „Consoliterra”. Aici pârâta a mai indicat și despre faptul că reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” nu și-a onorat obligațiile pecuniare pe contractele de arendă menționate, însă venituri a obținut atât din recoltă cât și din subarendă, întrucât terenurile care formau obiectul contractului de arendă nr. 023/22/CH-PLN din 20 decembrie 2021, au fost date în subarendă de către societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” lui Malai Ion Vasile GȚ (Contractul de subarendă a terenurilor nr. 253/13/22 din 14 aprilie 2022), și încasată, de către reclamantă, plata de subarendă (ordinul de plată nr. 230 din 18 octombrie 2022).

Suplimentar, materialele cauzei denotă că între reclamant și pârâți au mai existat relații juridice anterioare încheierii contractelor contestate, fapt confirmat prin scrisoarea reclamantei societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” adresată societății cu răspundere limitată „Consoliterra” prin care indică că, ca urmare a reclamațiilor adresate societății cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societății cu răspundere limitată „Incasord”, societății cu răspundere limitată „Evagrolux”, societății comerciale „An-Saprim” societate cu răspundere limitată și a societății comerciale „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată a intervenit cu solicitarea și propunerea ca să fie efectuată reeșalonarea creanțelor societăților vizate (Vol. I, f.d. 174).

Se remarcă că, potrivit art. 26 Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Sensul normei procedurale citat mai sus este că, instanța urmează să organizeze procesul astfel încât, să acorde participanților la proces posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, inclusiv posibilitatea de a prezenta probe în susținerea acțiunii.

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, se reține că instanța a pus la dispoziția părților posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, însă reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” nu și-a valorificat dreptul său de a prezenta probe ce ar confirma temeinicia pretenției cu privire la constarea nulității contractelor, și anume: nr. 25/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 26/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 27/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 28/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 29/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 30/21/P din 26 noiembrie 2021; nr. 04/21/C din 5 februarie 2021.

Corespunzător, se impune adoptarea unei soluții de respingere a pretențiilor formulate de reclamanta societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” cu privire la nulitatea actelor juridice.

Cu referire la pretenția reclamantei societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a stabilit următoarele:

Conform art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma prevederilor menționate *supra*, ținând cont că acțiunea civilă a reclamantei societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” a fost respinsă, fapt ce presupune pierderea procesului, duce și la situația pierderii dreptului de a cere compensarea cheltuielilor de judecată.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod

de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată înaintă de societatea cu răspundere limitată „Crist-Valg” împotriva societății cu răspundere limitată „Consoliterra”, societății cu răspundere limitată „Emil-Agro”, societății cu răspundere limitată „Com-Eli-Agro”, societății cu răspundere limitată „Incasord”, societății cu răspundere limitată „Evagrolux”, societății comerciale „An-Saprim” societate cu răspundere limitată și a societății comerciale „Ucak-Lux” societate cu răspundere limitată în proces de faliment, intervenient accesoriu Ivan Artemiev cu privire la declararea nulității contractelor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Dan Sîrbu