Dosarul Nr. 4-313/25
4-25166903-46-4-01122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Părților
a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Rotari Stanislav *****, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii, supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la data de 01.12.2025 și examinată la 17.12.2025.
Procedura de citare a fost legal executată.
Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța,-

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Rotari Stanislav *****, la 12.11.2025, ora 14:10, aflându-se în mun. Soroca, str. Calea Bălțului 34 a inițiat un conflict verbal cu ofițerul principal de sector al SP-1 a IP Soroca comisar Voronțov Radu în urma căruia la ultragiat și anume s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia.

Pe faptul dat, la 26.11.2025 în privința lui Rotari Stanislav ***** de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Voinițchii Igor a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravențional.

La 01.12.2025 materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator a confirmat faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca Rotari Stanislav ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate și sancționat conform legii, cu amendă maximă prevăzută de sancțiunea articolului, deoarece anterior, acesta a mai comis fapte similare, nefiind la prima sa abatere de la lege.

Victima Voronțov Radu în ședința de judecată a confirmat cele indicate în conținutul raportului depus, reiterând aceleași afirmații, a subliniat că Rotari Stanislav l-a numit cu cuvinte necenzurate amenințându-l și cu răfuiala fizică, fiind o personalitate agresivă, considerând că ultimului urmează să i se aplice o sancțiune mai aspră.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional Rotari Stanislav *****, nu s-au prezentat deși a fost citat în mod legal, astfel, ținând cont de opinia participanților la proces precum și de prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Chiar dacă Rotari Stanislav ***** nu a fost prezent la examinarea cauzei, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin, reieșind din ansamblul de probe acumulate la dosar și cercetate în ședința de judecată, inclusiv și cele scrise și anume: comunicarea telefonică R-2 nr.7593 din 12.11.2025 de la OP al Sp-1 Voronțov Radu din care rezultă că, la 12.11.2025 în timpul serviciului a fost ultragiat de către cet.Rotari Stanislav pe str.C.Bălțului 34 mun.Soroca (f.d.3); raportul din 12.11.2025 și procesul-verbal de audiere a victimei Voronțov Radu din 17.11.2025 din care rezultă că, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a stopat automobilul de model SEAT Alhambra cu n/î *****(Lituania), condus de către cet.Rotari Andrian care nu dispunea de actele necesare pentru conducerea mijlocului de transport iar peste 30 de minute, la faţa locului s-a apropiat cet.Rotari Stanislav acare s-a prezentat fratele acestuia și respectiv și-a exprimat dezacordul faţă de acţiunile poliţiei, manifestînd un comportament antisocial şi agresiv, totodată fiind amenințat cu răfuială fizică exprimîndu-se cu cuvinte înjurioase în adresa lui, fapt ce i-a defăimat onoarea şi demnitatea (f.d.4, 5); raportul ofițerului principal de sector al SP nr.1 Alexandru Nastas și notă explicativă din 12.11.2025 a șefului de sector al Sectorului de poliție Soroca Ionel Prodan din care rezultă aceleași declarații ca a lui Voronțov Radu (f.d.6, 7); proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.11.2025 (f.d.8); comunicare telefonică R-2 nr.7586 din 12.11.2025 de la OPS al SP-1 A.Nastas din care rezultă că, la 12.11.2025 pe str.Calea Bălțului nr.34 a fost stopat automobilul Seat cu n/î ***** fără actele necesare (f.d.11); cazierul contravențional (f.d.13) Rotari Stanislav anterior a fost atras la răspundere contravențională de 19 ori, pentru care a suportat pedepse pecuniare iar, conform informației extrasă din registrul Informației Criminaliastice și Criminologice (f.d.15) se atestă că anterior ultimul a fost condamnat.

Comiterea contravenției se mai confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 26.11.2025 (f.d.17), chiar dacă acesta a fost întocmit în lipsa lui Rotari Stanislav *****, fapt care a fost confirmat de martorul asistent Preida Angela, a căror date de contact au fost indicate corespunzător. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională, nefiind afectat de vicii de natură să ducă la anularea sa.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Potrivit art.10 din Cod contravențional, contravenția este fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 335–337, 351–353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției și se remit spre examinare în font instanței de judecată competente.

În această ordine de idei, cu referire la prevederile art. 399 coroborat cu art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator a avut la caz toate premisele de a constata faptele descrise în procesul-verbal cu nr. MAI06 367742 din 26.11.2025.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest context, instanța de judecată luând în calcul forța probantă a însuși procesului-verbal de constatare a contravenției, deoarece procesul-verbal enunțat nu relevă careva indicii că ar fi lovit de nulitate absolută, apreciază că probele cercetate nemijlocit şi în contradictoriu în ședință de judecată demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că la la 12.11.2025, ora 14:10, aflându-se în mun.Soroca, str. Calea Bălțului 34 a inițiat un conflict verbal cu ofițerul principal de sector al SP-1 a IP Soroca comisar Voronțov Radu în urma căruia a ultragiat și anume s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în considerație cumulul de probe materiale și nu poate pune la îndoială veridicitatea lor.

Prin urmare, analizând probatoriul în cauză prin coroborarea lor, se creează o claritate a împrejurărilor înregistrate și nu există careva contradicții între ele, iar Rotari Stanislav ***** careva probe în vederea răsturnării situației constatate de către agentul constatator la investigarea cazului cât și în ședința de judecată nu a prezentat.

Instanța de judecată a mai reținut, că potrivit art. 2 din legea RM nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Potrivit art. 18 alin. (1) al aceleiași legi, poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea şi libertatea persoanei, proprietatea privată şi publică, alte drepturi legitime ale persoanei şi comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la art.19-23.

Conform art. 25 din legea 320 din 27.12.2012, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute, iar cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea lor, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Mai mult, cerințele polițistului şi acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se

prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

În asemenea circumstanțe, luând în considerație prevederile legale sus menționate în coraport cu circumstanțele faptice stabilite în ședința de judecată, instanța apreciază că în faptele lui Rotari Stanislav ***** sunt întrunite toate elementele calificative ale contravenției imputate fiind corect încadrate juridic în baza: art.**353 alin.(1) Cod contravențional** având următorii indici de calificare: ”*ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, exprimată verbal.*

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Din aceste motive, luând în calcul conduita contravenientului, deoarece ultimul nu este la prima sa încălcare, instanța concluzionează că corectarea lui va fi posibilă aplicându-se pedeapsa sub formă de amendă.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Rotari Stanislav ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 1250,00 (una mie două sute cinci zeci lei, 00 bani).

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**