**HOTĂRÂRE**
**în numele Legii**

07 iulie 2025 mun. Ungheni

**Judecătoria Ungheni, instanța în componența:**

Președintele ședinței, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

**cu participarea:**

persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ion Gangan

**în absența:**

agentului constatator Igor Ghedrouțan

a examinat în ședință publică contestația depusă de numitul Gangan Ion împotriva deciziei din data de 30 martie 2025 cu privire la încetarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 1066 din data de 13 martie 2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedroulan.

Cauza contravențională a parvenit pentru judecare la data de 07 aprilie 2025 și s-a judecat până la data de 07 iulie 2025.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

**CONSTATĂ:**

**1.** La data de 07 aprilie 2025, in Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestația depusă de numitul Gangan Ion impotriva deciziei din data de 30 marrtie 2025 cu privire la incetarea procesului contravențional înregistrat in REI-2 cu nr. 1066 din data de 13 martie 2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan.

**2.** în motivarea contestației a invocat mter a/za că, la data de 13 martie 2025, a depus o cerere către organele de drept, înregistrată cu nr. 1066, in care a reclamat acțiunile ilegale ale primarului or. Nisporeni, Negel Dan, in adresa căruia a fost expediată o scrisoare cu nr. 109/c.2024 din data de 14 mai 2024, cu privire la transmiterea proprietarului, Primăria or. Nisporeni, a stației de epurare, din motivul nerespectării clauzelor contractuale, din partea căruia până in prezent nu au primit niciun răspuns, nici S.A. „Apă Canal" și nici el ca consilier raional și reprezentant al fondatorului, dar și ca membru al consiliului de sindicate de la societate.

Societatea de nenumărate ori a solicitat de la proprietar, Primăria or. Nisporeni, să înlăture defecțiunile la stația de epurare a apelor uzate din or. Nisporeni, la care proprietarul nu a intreprins nicio măsură de redresare a situației pentru o bună funcționare a acestuia.

în așa mod nu au fost respectate clauzele contractuale de către delegator - Primaria or. Nisporeni, primar Dan Negel, stipulate in contractul de delegare din data de 15 martie 2016,

- prin neelaborarea, neaprobarea și neimplementarea planurilor proprii de dezvoltare și bună

funcționare pe termen scurt, mediu și lung, a sistemelor publice in corespundere cu planul urbanistic General;

- pct. 2.2.7, prin neasigurarea fmanțării proiectelor de investiții capitale din mijloacele fmanciare proprii;
- pct. 4.1. delegatorul Primaria or. Nisporeni, primar Dan Negel, este proprietarul bunului, delegatul având doar dreptul de gestiune, mentenanța și depreciere a bunurilor.

Este conștient de faptul că în situația Primăriei or. Nisporeni în care a ajuns, este complicată, voluminoasă, dar și costisitoare, însă termenii prevăzuți de Legea nr. 190/1994 cu privire la petiționare trebuie respectată de oricare funcționar care a promis și este obligat să respecte legile.

Atât timp cât deține mandatul de consilier raional va fi și reprezentant al fondatorului în societate.

Consideră că agentul constatator nu a elucidat și a intrat în esența cererii depuse pe inacțiunile Primăriei or. Nisporeni, primar Dan Negel, fapt care îl determină să nu fie de acord cu Decizia agentului constatator și solicită revizuirea acestei decizii cu atragerea la răspundere a Primarului or. Nisporeni, Negel Dan.

**4.** Fiind citat legal pentru a se prezenta in ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 17 aprilie 2025, agentul constatator Ghedrouțan Igor in ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, printr-o cerere din data de 24 aprilie 2025, a solicitat examinarea cauzei in absența sa.

**5.** Respectiv, in temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei in lipsa agentului constatator Igor Ghedrouțan.

**6.** Fiind ascultat in ședința de judecată, numitul Gangan Ion, a susținut contestația depusă și a solicitat să fie admisă*g

**7.** Ascultând persoana in privința căreia a fost pomit proces contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale și probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar in ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că respectiva contestație este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

**8.** In conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte in cauza contravențională, în cazul in care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul in care aceasta a fost emisă cu incalcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sint in drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contraventionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contraventionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă in condițiile art. 447[1] alin. (8).*

**9.** Instanța de judecată notează faptul că, la data de 30 martie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, a emis decizia cu privire la incetarea procesului contravențional inregistrat in REI-2 cu nr. 1066 din data de 13 martie 2025.

**10.** La data de 02 aprilie 2025, numitul Gangan Ion, a depus contestație incheierea privind soluționarea materialului inregistrat in REI-2 cu nr. 1066.

Prin urmare, instanța atestă faptul că Gangan Ion a depus contestația in termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

**11.** Cu referire la fondul cauzei, instanța reține că, la data de 11 martie 2025, numitul Gangan a depus o plângere (cerere) la Procuratura Nisporeni, prin care a reclamat faptul că, in luna iunie 2024, a expediat o scrisoare cu numărul de ieșire 109/c 2024 cu privire la transmiterea proprietarului Primăria or. Nisporeni a stației de epurare pe motivul nerespectării clauzelor contractuale, însă până in prezent din partea Primăriei nu a primit niciun răspuns, iar prin aceste acțiuni Primarul orașului Nisporeni a încălcat legea cu privire la petiționare, solicitând intervenția procuraturii pentru soluționarea cauzei.

La aceeași dată, respectiva cerere a fost redirecționată pentru examinare și adaptarea unei hotărâri Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

**12.** Examinând materialul inregistrat in REI-2 cu nr. 1066 din data de 13 martie 2025, la data de 30 martie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, a emis o decizie cu privire la încetarea procesului contravențional înregistrat in REI-2 cu nr. 1066 din data de 13 martie 2025.

Potrivit deciziei respective agentul constatator a stabilit *inter alia* că, având în vedere că la moment Gangan Ion nu deține funcții în S.A. „Apa Canal Nisporeni", el nu poate fi familiarizat cu informații ce tin de activitatea primăriei în raport cu S.A. „Apa Canal Nisporeni".

Astfel, conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contraventional, nu există faptul contravenției, iar procesul contraventional încetează.

**13.** Instanța notează că, în conformitate cu art. 1 alin. (1) și alin. (3) Cod contraventional, *prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și* ***prevede procesul contraventional*** *și sancțiunile contravenționale.*

*Dacă in procesul aplicării unui alt act normativ se constată că prevederile acestuia contravin principiilor stabilite in prezentul cod,* ***se aplică prevederile prezentului cod.***

In conformitate cu art.440 alin. (2) Cod contravențional, ***agentul constatator este sesizat prin plîngere*** *sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad i*

*nail de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.*

**14.** Având în vedere prevederile legale reflectate *supra,* instanța notează că din momentul depunerii plângerii privind săvârșirea unei contravenții agentul constatator urmează să soluționeze plângerea respectivă în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

**15.** Instanța notează că în plângerea sa din data de 11 martie 2025, reînregistrată la Inspectoratul de poliție Nisporeni în REI-2 cu nr. 1066 din data de 13 martie 2025, numitul Gangan a reclamat faptul că, in luna iunie 2024, a expediat o scrisoare cu numărul de ieșire 109/c 2024 cu privire la transmiterea proprietarului Primăria or. Nisporeni a stației de epurare pe motivul nerespectării clauzelor contractuale, însă până în prezent din partea Primăriei nu a primit niciun răspuns, iar prin aceste acțiuni Primarul orașului Nisporeni a încălcat legea cu privire la petiționare.

**16.** Instanța notează că agentul constatator a ignorat faptele reclamate de numitul Gangan Ion in plângerea sa, nu le-a cercetat și nu le-a dat nicio apreciere din prisma ilicitului contraventional, reținând in decizia sa din 30 martie 2025 că la moment Gangan Ion nu deține funcții in S.A. „Apa Canal Nisporeni", el nu poate fi familiarizat cu informații ce tin de activitatea primăriei in raport cu S.A. „Apa Canal Nisporeni".

**17.** Cu toate acestea, instanța notează că plângerea numitului Gangan Ion nu a vizat activitatea

Primăriei or. Nisporeni, legată de gestionarea stației de epurare și nici interacțiunea primăriei cu S.A. „Apa Canal Nisporeni”, ci a vizat pretinsele acțiuni ilegale ale primăriei legate lipsa unui răspuns la o scrisoare din iunie 2024 cu numărul de ieșire 109/c 2024, prin ce, în opinia petiționarului, ar fi fost încălcată legea cu privire la petiționare.

**18.** Nimic din decizia contestată nu sugerează faptul că agentul constatator ar fi cercetat faptele expuse în plângere in lumina prevederilor Codului contraventional, in particular art. 71 alin. (1) Cod contraventional - *încălcarea intenționată a dispozițiilor legale privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare,* or în plângerea depusă sunt invocate fapte și argumente care ar fi trebuit să fie cercetate și examinate in prin prisma prevederilor legale respective.

**19.** La fel, instanța notează că din decizia contestată in general nu e clar ce fapte a constatat și nu e clar prin prisma căror norme contraventionale agentul constatator a examinat plângerea depusă, in condițiile in care dânsul a constat că nu există faptul contravenției, or soluția dânsului urma să fie bazată și pe dispozițiile legale privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare.

**20.** Conținutul deciziei reflectă o examinarea superficială a plângerii depuse de numitul Gangan Ion, iar soluția de încetare a procesului contraventional este lipsită de o motivare corespunzătoare.

**21.** Omisiunea agentului constatator de a cerceta și a examina pretinsele fapte de medicare a prevederilor legale cu privire la petiționare expuse de numitul Gangan Ion, in lumina prevederilor art. 71 alin. (1) Cod contravențional, este fard îndoială o medicare a obligației pozitive a statului de a asigura protecția eficienta a dreptului la petiționare.

**22.** Aceastd carențd nu poate fi corectata de instanța de judecatd in procedurile aflate in fata sa, or instanța de judecatd nu este organ de constatare și examinare a contravențiilor, iar omisiunea respectivd poate fi corectata doar prin remiterea cauzei contraventionale Inspectoratului de Poliție Nisporeni pentru cercetarea suplimentard a plângerii depuse de numitul Gangan Ion.

**23.** Așa fiind, instanța va admite contestația depusd de numitul Gangan Ion impotriva deciziei din data de 30 martie 2025 cu privire la încetarea procesului contravențional inregistrat in REI-2 cu nr. 1066 din data de 13 martie 2025, emisd de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor; va anula decizia din data de 30 martie 2025 privind solutionarea materialului inregistrat in REI-2 cu nr. 1066 din data de 13 martie 2025; și va remite materialele cauzei contraventionale Inspectoratului de Poliție Nisporeni pentru cercetarea suplimentard a plângerii depuse de numitul Gangan Ion.

**24.** în temeiul celor expuse supra, in conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravențional, instarîța de judecatd

**HOTĂRĂȘTE :**

**1.** Se admite contestația depusd de numitul Gangan Ion impotriva deciziei din data de 30 martie 2025 cu privire la incetarea procesului contravențional inregistrat in REI-2 cu nr. 1066 din data de 13 martie 2025, emisd de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan.

**2.** Se anuleazd decizia din data de 30 martie 2025 privind solutionarea materialului inregistrat in REI-2 cu nr. 1066 din data de 13 martie 2025, emisd de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan.

**3.** Materialele cauzei contraventionale se remit Inspectoratului de Poliție Nisporeni, pentru cercetarea suplimentard a plângerii depuse de numitul Gangan Ion.

**4.** Hotdrârea cu drept de atac in ordine de recurs, in termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecdtoriei Ungheni.

**5.** Hotdrârea pronunțatd public la data de 07 iulie 2025.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**