

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-439/25

Judecătoria Ungheni
Judecător Anatolie Rusu

DECIZIE În numele Legii

26 august 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată
Judecătorii

Ion Talpa
Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Nisporeni, Dorel Velenciuc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 24 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Langa Anatolie, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, căsătorit, neangajat oficial în câmpul muncii, moldovean, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 04.09.2024-23.04.2025;

Instanța de recurs: 21.05.2025-26.08.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24 aprilie 2025, Langa Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat lui Anatolie Langa că potrivit prevederilor art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G0067 nr.774739, s-a dispus a fi transmis cu titlu gratuit în proprietatea statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că **Anatolie Langa** la 10 iulie 2024, aproximativ la ora 15:45, conducând automobilul de model „Škoda Octavia” cu n/î *****, pe traseul R-25 din loc.Bărboieni r-l Nisporeni, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, au statut de persoane publice.

Ulterior, fiind constatat de către colaboratorii de poliție că șoferul a depășit limita maximă de viteză în localitate și astfel urmează să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, Langa Anatolie, acționând cu intenție directă, în vederea evitării tragerii lui la răspundere contravențională, având scopul să-i determine pe angajații INSP al IGP al MAI, să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a promis și i-a oferit lor mijloace bănești ce nu i se cuvin.

În continuare, în pofida faptului că Langa Anatolie a fost preîntâmpinat de către colaboratorii de poliție, de răspundere penală pentru corupere activă, acesta, în vederea realizării intenției sale criminale până la capăt, urmărind același scop infracțional, a transmis angajaților INSP împreună cu actele de control suma de 200 lei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Anatolie Langa, fiind asistat de apărătorul Tatiana Nastas, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364/1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art 364/1 Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Dorel Velenciuc care solicită casarea totală a sentinței Judecătoriei Ungheni din 24.04.2025, pronunțată în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în privința lui Langa Anatolie în partea individualizării pedepsei penale, rejudecarea cauzei penale de către instanța de recurs, cu corectarea erorii judiciare la individualizarea pedepsei lui Langa Anatolie, pronunțând o nouă decizie prin care Langa Anatolie, să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod penal. În baza sancțiunii normei date, în temeiul art. 80/1 Cod penal, a-i stabili lui Langa Anatolie o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

- acuzarea consideră că vinovăția lui Langa Anatolie este dovedită în întregime de tot ansamblul de probe acumulate pe parcursul urmăririi penale, cercetate în faza cercetărilor judiciare conform procedurii probelor administrate la faza de urmărire penală;

- fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Langa Anatolie și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat fapte conforme învinuirii înaintate;

- la emiterea sentinței de condamnare instanța just a apreciat și a calificat acțiunile lui Langa Anatolie vizînd săvîrșirea faptelor incriminate;

- partea descriptivă nu este motivată sub aspectul aplicării în privința inculpatului Langa Anatolie a art. 10 din Codul penal, or, fapta de care a fost învinuit ultimul, la data comiterii acesteia prevedea o pedeapsă sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale. Conform modificărilor la art. 325 din Codul penal, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07.09.2024, pedeapsa stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prevede amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale;

- consideră, că pe cazul dat intenția inculpatului era directă și clară, din care motiv și pedeapsa aplicată necesita a fi determinată reieșind din caracterul acțiunilor inculpatului care nu a conștientizat pe deplin gravitatea și cinizmul acțiunilor săvîrșite;

- modul de acționare a inculpatului, raportat la personalitatea acestuia, inclusiv pe fapte infracționale cu caracter intenționat, atitudinea lui Langa Anatolie, vizînd conștientizarea faptei ilegale săvîrșite, denotă cu certitudine că lui Langa Anatolie urmează de a-i fi stabilită o pedeapsă mai aspră;

-astfel, aplicarea pedepsei penale prea blânde numai îl va favoriza pe inculpat să săvârșească pe viitor acțiuni similare. La fel precedentul dat va fi preluat, considerat și apreciat de alte persoane ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție. În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane;

-subsemnatul insistă că instanța de fond a deviat de la politica punitivă a statului în cazul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, inclusiv și de la prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, care la pct.17 statuiază asupra faptului că „instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni”;

-raportînd situația de fapt, constatat că prin sentință la recomandările indicate supra constatăm că: - potrivit legii penale, la art.325 alin.(1) Cod penal, autorul infracțiunii este pasibil a fi supus unei pedepse sub formă de amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale;

-acuzarea de stat considera că anume prin aplicarea unei pedepse mai aspre se poate realiza un just echilibru la aplicarea pedepsei inculpatului Langa Anatolie;

-astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ține cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispozițiile căruia se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane;

-individualizarea pedepsei, însă, constă în obligația de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. După această clarificare, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or, inculpatul poate să nu deducă concluziile necesare, întru neadmiterea comportamentului infracțional în viitor;

-pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în

vedere raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază faptele social periculoase, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunilor sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului;

-astfel, consideră stabilirea pedepsei prin sentință fiind necorespunzătoare prevederilor legale, sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării și reeducării condamnatului;

-reeșind din cele expuse consideră că instanța de judecată nu a clarificat obiectiv circumstanțele cauzei examinate adoptând o sentință blândă în raport cu personalitatea inculpatului;

-potrivit art. 10 din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale;

-conform art.437 alin.(14) Cod de procedură penală, sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pot fi atacate cu recurs;

-subsidiar, potrivit art.444 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală, Hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii; În contextul celor expuse, constat că sentința apelată a fost adoptată în rezultatul admiterii individualizării greșite a pedepsei penale.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă până la data examinării recursului declarat de procuror părțile nu au depus careva referințe.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul în în Procuratura raionului Nisporeni, Dorel Velenciuc urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Langa Anatolie și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acesteia în baza art. 325 al. (1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal RM, reținută în sarcina lui Langa Anatolie, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, fiind în coroborare între ele și demonstrînd pe deplin vinovăția lui Langa Anatolie în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată, se apreciază că instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfințite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infracționale săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Colegiul penal reține că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarînd că recunoaște fapta de care este învinuit și este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvârșită de către inculpat a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanța de fond, la stabilirea pedepsei, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui

condamnat, de prevenirea săvârșirii de el a noi infracțiuni, stabilind inculpatului Langa Anatolie o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Instanța ține să menționeze că individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii și pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal și art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.*

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de personalitatea vinovatului, care anterior nu a fost condamnat, s-a căit sincer de fapta comisă și a recunoscut vinovăția, lipsa circumstanțelor agravante, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

Tot aici, Colegiul penal indică că la momentul comiterii faptei - 10 iulie 2024, sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal prevedea în calitate de pedeapsă închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Ulterior, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art. 325 Cod penal, al.(1) care prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Conform art.10 Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În atare împrejurări, la caz, prin prisma art. 10 Cod penal, sunt aplicabile prevederile art. 325 al. (1) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024.

Respectiv, Colegiul penal indică că instanța de fond corect și întemeiat a ținut cont de prevederile alin.(1) și (2) art.80¹ Cod penal, (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181-182, 239-240, 242/1 , 242/2 , 256, **324-335/1**, 370 și a solicitat ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, componenta de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța a aplicat pedeapsa doar în limitele prevăzute, conducându-se, totodată, de prevederile alin.(2) al art.80¹ Cod penal și anume amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale.

În final, Colegiul penal indică, că instanța de fond, deși nu a indicat în sentință prevederile art. 10 Cod penal RM după cum se invocă în recursul declarat de procuror, corect a aplicat pedeapsa în privința inculpatului Langa Anatolie, conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal RM care prevede în calitate pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și corect a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în cuantumul stabilit, argumentând concluzia sa în acest aspect.

Pe linia de argumente expuse, luând în considerație persoana inculpatului, precum și de circumstanțele constatate pe cauză, Colegiul penal ajunge la concluzia, că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge prin stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărimea stabilită de instanța de fond reieșind din personalitatea inculpatului și de circumstanțele stabilite descrise și detaliate în sentința instanței de fond.

Pedeapsa stabilită inculpatului va asigura scopurile pedepsei, este echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale Colegiul penal nu constată prezența circumstanțelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate sub

aspectul invocat și remiterea cauzei la rejudecare în latura stabilirii pedepsei, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece soluția adoptată de către instanța de fond este întemeiată și motivată, pedeapsa cu amendă în volumul stabilit inculpatului este echitabil în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal concluzionează că în astfel de circumstanțe este neîntemeiată solicitarea invocată de procuror în recursul declarat referitor la casarea totală a sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, dat fiind că soluția adoptată de către instanța de fond este întemeiată și motivată, aplicată în limitele prevăzute de sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, măsura și mărimea de pedeapsă stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea acestuia.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura raionului Nisporeni, Dorel Velenciuc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 24 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Langa Anatolie** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Președinte de complet, judecător

Ion Talpa

Judecătorii

Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari