Dosarul nr. 2-1411/2024;
PIGD 2-24079989-51-2-19072024

H O T Ă R Â R E

08 noiembrie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Judecător Mariana Stratan

A examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, **fără participarea părților,** cererea de chemare în judecată depusă la data de 19.07.2024,

De către

Reclamantul Organizația de Creditare Nebancară „Expres-Credit" Societate cu Răspundere Limitată, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 200, of. 3006, IDNO 1020600014305

Împotriva

Pârâtului Dumitru Țărnă, IDNP *****, născut/ă la *****, domiciliat/ă pe adresa sat. Bălănești r-l Nisporeni

și

Tatiana Tărnă, IDNP *****, născut/ă la *****, domiciliat/ă pe adresa sat. Bălănești r-l Nisporeni

Privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Partea descriptivă a Hotărârii

1. Poziția expusă în acțiunea reclamantului

La data de 19.07.2024, OCN „Expres-Credit" SRL, a depus cerere de chemare în judecată către Dumitru Țărnă și Tatiana Tărnă solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamant, pot fi rezumate după cum urmează.

La data de 25.06.2024, între OCN „Ecofinance Technologies" SRL, în calitate de cedent, și OCN „Expres-Credit" SRL, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor, prin care cedentul a transmis cesionarului toate drepturile de creanță deținute împotriva debitorilor săi, inclusiv drepturile accesorii creanței principale. Potrivit clauzelor contractuale, cesiunea a vizat atât corpul creanței, cât și dobânzile, comisioanele, penalitățile contractuale, drepturile de garanție, precum și dreptul de a calcula în continuare dobânzi și de a urmări executarea creanței pe cale judiciară și de executare silită. Pârâtul a fost informat despre cesionarea creanței prin scrisoare recomandată, fapt confirmat prin avizul de recepție și chitanța poștală anexate la materialele dosarului, precum și prin apeluri telefonice repetate. Totodată, consimțământul pârâtului la cesionarea dreptului de creanță a fost exprimat expres prin clauzele contractului de credit nebancar, ceea ce corespunde prevederilor art. 823 alin. (1), art. 826 alin. (1) și art. 827 alin.(2) din Codul civil, potrivit cărora creanța transmisibilă poate fi cesionată fără consimțământul debitorului, iar odată cu creanța se transmit și drepturile accesorii.

Raportul juridic dedus judecății își are temeiul în contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. 274073001 din 20.02.2024, prin care OCN „Ecofinance Technologies" SRL a acordat pârâtului o linie de credit în limita sumei de 6000 lei, pe o durată de 60 de luni. Pârâtul a beneficiat efectiv de întreaga sumă acordată, fapt confirmat prin documentele contabile și ordinul de plată bancar anexate dosarului. Contractul a fost încheiat prin intermediul platformei online a creditorului, fiind semnat electronic de către pârât prin aplicarea semnăturii

electronice simple, în condițiile stabilite în termenii și condițiile acceptate de acesta. În conformitate cu art. 319 și art. 321 alin. (2) din Codul civil, utilizarea mijloacelor electronice și recepționarea sumei de bani constituie dovada existenței consimțământului neviciat al pârâtului la încheierea contractului și la asumarea obligațiilor contractuale.

Potrivit prevederilor contractuale, dobânda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la restituirea integrală a acesteia, rata dobânzii contractuale fiind de 49,9685% anual, iar comisionul de gestionare fiind stabilit la 0,04% pentru fiecare zi de utilizare a creditului. Părțile au convenit asupra unei plăți minime lunare în cuantum de 5% din soldul curent al liniei de credit, la care se adaugă dobânda contractuală. Totodată, costul total al creditului a fost plafonat contractual și legal, în conformitate cu art. 1244 alin. (2) din Codul civil și art. 9 alin.(1) lit. e) din Legea nr. 1/2018 privind organizațiile de creditare nebancară, nefiind depășită limita maximă admisă de lege, respectiv dublul sumei debursate.

Pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale asumate, încălcând graficul de rambursare și neefectuând plăți în contul creditului. Astfel, până la data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâtul nu a achitat nicio sumă cu titlu de corp al creditului, dobândă contractuală sau comision de gestionare. La data de 21.06.2024, pârâtul înregistra o întârziere de 95 de zile la plata obligațiilor, iar datoria acestuia era constituită din 6000 lei corpul creditului, 976,99 lei dobândă contractuală și 285,6 lei comision de gestionare, conform evoluției contului de împrumut anexate dosarului. Pentru perioada ulterioară, respectiv 21.06.2024–30.09.2024, s-au acumulat suplimentar dobânzi contractuale și comisioane, calculate în mod proporțional și conform contractului, fapt confirmat prin calculele detaliate anexate.

În temeiul art. 1247 și art. 1249 din Codul civil, împrumutatul este obligat să restituie împrumutul în termenul și modul stabilit în contract, iar neexecutarea obligațiilor contractuale conferă creditorului dreptul de a solicita restituirea imediată a datoriei și a dobânzilor aferente. Pârâtul nu a notificat creditorul despre existența unor circumstanțe obiective care să justifice neexecutarea obligațiilor și nu a solicitat renegocierea contractului, comportamentul său fiind contrar principiului bunei-credințe consacrat de art. 10 din Codul civil.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, reclamantul a efectuat multiple demersuri extrajudiciare, inclusiv apeluri telefonice și expedierea de notificări scrise către pârât, fără ca acestea să producă un rezultat pozitiv, ceea ce justifică sesizarea instanței de judecată.

Totodată, se solicită încasarea solidară a datoriei din contul pârâților, întrucât la momentul contractării creditului pârâtul se afla în relație de căsătorie, iar obligația a fost asumată în timpul căsătoriei. În conformitate cu art. 19, art. 20 și art. 24 alin. (2) din Codul familiei, bunurile și obligațiile dobândite în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie, iar soții răspund solidar pentru obligațiile asumate în interesul familiei.

Reclamantul solicită, de asemenea, compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a onorariului de avocat în cuantum de 3000 lei, sumă justificată prin volumul și complexitatea serviciilor juridice prestate, durata estimată a muncii și tariful orar aplicat, care se încadrează în limitele recomandate de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și este confirmat ca rezonabil prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Taxa de stat aferentă cererii a fost calculată conform legislației în vigoare și constituie 382,99 lei.

Solicitările reclamantului:

Încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul reclamantului a sumei de 6000,00 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 1798,99 lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, a sumei de 525,60 lei cu titlul de comision de gestiune, 3000,00 lei

cheltuieli de asistență juridică, 382,99 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200 lei taxa de timbru, 37,00 lei cheltuieli de corespondență, iar în total suma de 11944,58 lei.

Temeiurile de drept invocate în cererea de chemare art. 10, art. 319, art. 321 alin. (2), art. 823 alin.(1), art. 826 alin.(1), art. 827 alin.(2), art. 1244 alin.(1) și alin.(2), art. 1247 alin.(1), art. 1249 Cod civil al Republicii Moldova; art. 9 alin.(1) lit. e) din Legea nr. 1 din 16.03.2018 privind organizațiile de creditare nebancară; art. 19 alin. (1), art. 20 alin.(1), alin.(3) și alin.(5), art. 24 alin.(2) Codul familiei al Republicii Moldova; art. 82, art. 84, art. 85 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

2. Pârâților Dumitru Țărnă și Tatiana Tărnă, le-a fost expediată Încheierea de pregătire a cauzei cu copia acțiunii, cu propunerea de prezentare a referinţei la cererea de chemare în judecată şi explicarea dreptului de a prezenta probe în susţinerea poziţiei lor de apărare, în adresa instanţei de judecată nu a parvenit referința la cererea de chemare în judecată, deși încheirea și cererea de chemare în judecară a fost recepționată contra semnătură.

3. Legislația pertinentă și aprecierea instanţei

Analizând cererea de chemare în judecată şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a o admite parțial, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 276[2] Cod de Procedură Civilă *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

Potrivit art. 276[3] alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

În același sens, potrivit prevederilor art. 276[4] alin. (1-4) Cod de Procedură Civilă *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor*.

În conformitate cu art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu prevederile articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 239 din Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

În conformitate cu art.240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Este de menţionat că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.

Potrivit art.774 Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Conform art.775 Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1). În corespundere cu prevederile art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Articolul 858 alin. (2) Cod civil menţionează *că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Reieşind din materialele cauzei se constată că, la data de 20.02.2024, OCN „Ecofinance Technologies" SRL în calitate de creditor şi Dumitru Țărnă în calitate de împrumutat au încheiat contractul de împrumut nr. 274073001 prin care, împrumutătorul acordă şi împrumutatul primeşte împrumut în sumă de 6 000 lei, pe care împrumutatul se obligă să-l restituie împrumutătorului, împreună cu taxele aferente (f.d.19-24).

Potrivit pct.2.10. din contract, împrumutul s-a acordat pe o perioadă de 60 luni.

În corespundere cu copia dispoziției de plată nr. 731 din 23.02.2024 s-a eliberat lui Dumitru Țărnă în baza contractului de credit nr. 274073001 din 20.02.2024 suma de 6 000 lei (f.d. 25).

În virtutea art.823 alin. (1) şi (2) Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă,

dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

În temeiul prevederilor art.827 Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. (2) O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

În această ordine de idei, la data de 05.06.2024, OCN „Ecofinance Technologies" SRL în calitate de cedent şi OCN „Expres Credit" SRL, în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune nr.1, prin care cedentul a cedat în favoarea cesionarului dreptul de creanţă împotriva debitorilor săi (f.d.27-28).

Potrivit pct.1.7 din contract, cedentul va informa debitorul în condiţiile legii prin intermediul cesionarului, dar nu mai târziu de 5 zile din data semnării actului de predare primire a debitorilor, conform prezentului contract, despre cesiunea creanţei acestuia şi substituirea cedentului de către cesionar în toate drepturile prezente la data cesionării şi cele viitoare ce decurg din creanţa cesionată.

La 21.16.2024 în adresa părţii pârâte, de către partea reclamantă a fost expediată notificare nr. E 36, prin care i s-a solicitat achitarea datoriei acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepţionării prezentei înştiinţări (f.d.31), corespondenţa fiind primită de către partea pârâtă (f.d.32).

Astfel, la 19 iulie 2024, OCN „Expres Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Țărnă și Tatiana Tărnă solicitând încasarea în mod solidar a datoriei şi cheltuielilor de judecată. Prin urmare, referitor la solicitarea părţii reclamante OCN „Expres Credit" SRL privind încasarea sumei de 6 000,00 lei, cu titlu de datorie la corpul creditului acordat, judecătorul o consideră întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.1763 alin.(1)-(3) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.*

Conform art.1242 alin. (1) Cod civil *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Din înscrisurile sus-indicate urmează că OCN „Ecofinance Technologies" SRL şi-a executat obligaţia prin eliberarea sumei împrumutului părţii pârâte, pe când, Dumitru Țărnă deşi şi-a asumat nişte obligaţiuni prin semnarea contractului de credit, nu şi-a onorat integral obligaţiile asumate de rambursare a sumelor împrumutate.

La fel, instanța de judecată reține că conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Codul Familiei se menționează că *bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășiei.*

În conformitate cu art. 20 din Codul familiei se menționează că *(1) Bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform*

legislaţiei. Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: c) altor mijloace comune. (3) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. (5) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

La fel conform art.24 alin (2) *soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.*

Astfel pentru restituirea împrumutului, plata dobânzii contractuale și, după caz, comision pârâții sunt obligați solidari să restituie împrumutatul în fața împrumutătorului atât Dumitru Țărnă cât și Tatiana Tărnă. În speță, s-a reținut că prin contractul de credit nr. 274073001 din 20.02.2024 și Dispoziției de plată nr. 731 din 23.02.2024 Dumitru Țărnă încasat sumă de 6 000 lei. Conform extrasului din Registrul de Stat al Populației din 21.06.2024 Dumitru Țărnă se află în relație de rudenie cu Tatiana Tărnă care îi este soție. Deci, din momentul semnării contractuluii de credit din 20.02.2024 prin care OCN „Ecofinance Technologies" SRL care a oferit pârâtului Dumitru Țărnă, împrumutul de 6 000 lei, Tatiana Tărnă este obligată în mod solidar cu împrumutatul în fața împrumutătorului.

Față de aceste considerente, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral pretențiile formulate de reclamant în partea respectivă și de a încasa în mod solidar de la Dumitru Țărnă cât și Tatiana Tărnă suma datoriei de 6 000 lei.

4. Cu referire la încasarea dobânzii contractuale calculată până la data de 21.06.2024

Potrivit art. 942 alin. (1) din Codul *civil în cazul în care o sumă de bani nu este la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.*

Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

În speţă, pct. 5.5. din contractual de credit nr. 274073001 din 20.02.2024 prevede că, *Dobînda se calculează anual şi se aplică la soldul zilnic al liniei de credit pînă la data instituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligaţiilor la scadenţă, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului*.

Rata dobînzii contractuale conform pct. 5.5.1 din contract este de 49, 9685 % anual.

Totodată, potrivit pct. 5.7. din contract părţile au convenit că „calculul total al creditului poate creşte corespunzător şi proportional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăşi valoarea sumelor trase, în condiţiile din prezentul contract”. Iar, în conformitate cu prevedrile pct. 5.1. din contract părţile au convenit că: „Pentru utilizarea sumelor puse la dispoziţie din linia de credit, debitorul va achita o plată minima lunară egală cu 5 % din soldul curent al liniei de credit la data scadenţei plus dobînda contractuală” (f.d.21). Prin urmare, în prezenta cauză pârâtul nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de plată, astfel reclamantul este în drept de a solicita încasarea dobânzii contractuale în baza pct. 5.5. din contractual de credit nr. 274073001 din 20.02.2024, în mărime de 976,99 lei.

5. Cu referire la încasarea comisionului de gestionare, în mărime de 285,60 lei

Pct. 5.5.2 al contractului de credit nebancar stabileşte că, „pentru utilizarea liniei de credit solicitată, debitorul va achita un comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04 % pe o zi de credit, din valoarea totală a creditului.” În acest context, trebuie menţionat că odată cu depunerea cererii de acordare a sumei creditului şi cu semnarea contractului de credit, pârâtul Dumitru Țărnă a acceptat achitarea comisionului pentru acordarea împrumutului conform clauzelor contractuale stabilite. Astfel, instanţa de judecată conchide asupra necesităţii admiterii pretenţiei respective în mărime de 285,60 lei.

6. Cât privește încasarea dobânzii contractuale în sumă de 822,00 lei și comision de gestionare în sumă de 240,00 lei pe perioada 21.06.2024-30.09.2024

Articolul 1244. al. (7) Cod Civil *În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente*.

Articolul 1769. Cod Civil

(1) Creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă:

c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit;

d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate.

Articolul 1770. Cod Civil

(1) În cazul în care a rezolvit contractul de credit pentru neexecutarea fără justificare a obligaţiilor de către debitor, banca sau organizaţia de creditare nebancară nu are dreptul de a cere dobînda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit. Această regulă nu împiedică banca sau organizaţia de creditare nebancară să ceară repararea prejudiciului cauzat conform dispoziţiilor alin. (2) şi, după caz, dispoziţiilor privind neexecutarea obligaţiilor.

Analizând solicitarea reclamantului privind acumularea suplimentară a dobânzii contractuale în cuantum de 822,00 lei și a comisionului de gestionare în cuantum de 240,00 lei pentru perioada 21.06.2024–30.09.2024, instanța de judecată reține că aceste pretenții nu sunt întemeiate și vor fi respinse, din următoarele considerente.

Reclamantul a invocat, în cadrul cererii de chemare în judecată, dreptul de a calcula în continuare dobânzi și comisioane în temeiul clauzelor contractuale (pct. 5.5 și 5.5.2 din contractul de credit nr. 274073001/20.02.2024), precum și al drepturilor accesorii transmise prin cesiune (art. 827 alin. (2) Cod civil). Cu toate acestea, evoluția raportului obligațional dintre părți a suferit o modificare substanțială în urma demersurilor extrajudiciare ale reclamantului, care au condus la rezolvirea contractului de credit.

Astfel, din probele dosarului rezultă că, la data de 21.06.2024, reclamantul (în calitate de cesionar) a expediat în adresa pârâtului Dumitru Țărnă notificarea nr. E36 (fila 31 dosar), prin

care i-a solicitat restituirea integrală și imediată a întregii datorii restante, inclusiv a corpului de creanță, dobânzilor și comisionelor acumulate până la acea dată. Această notificare a fost recepționată personal de pârât (fila 32 dosar, confirmat prin aviz de recepție), fără ca acesta să formuleze obiecții sau să efectueze plăți în termenul acordat de 7 zile. Menționăm că, potrivit pct. 2.8 din contractul de credit, durata inițială a acestuia era de 60 de luni, cu dată finală de 20.02.2029. Prin emiterea și comunicarea notificării de rezolvire unilaterală, reclamantul a exercitat dreptul său de a înceta contractul înainte de termen, în temeiul neexecutării obligațiilor de către debitor.

În această ordine de idei, aprecierea juridică a notificării trebuie coroborată cu dispozițiile legale aplicabile contractelor de credit nebancar. Conform art. 1244 alin. (7) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termenul stabilit, împrumutătorul (sau cesionarul, în speță) este îndreptățit să ceară restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente. Mai explicit, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) din Codul civil reglementează dreptul creditorului de a rezolvi contractul de credit și de a solicita restituirea imediată a sumelor datorate dacă: (i) debitorul nu plătește dobânda în termenul stabilit sau (ii) debitorul nu execută obligația de restituire a cel puțin 2 tranșe ale creditului, atunci când contractul prevede rambursare în rate. În prezenta cauză, pârâtul Dumitru Țărnă nu a efectuat nicio plată (nici măcar rata minimă lunară de 5% din sold plus dobânda, conform pct. 5.1 din contract), înregistrând o întârziere de 95 de zile la data notificării (conform evoluției contului anexate la dosar). Aceste circumstanțe obiective justifică pe deplin exercitarea dreptului de rezolvire de către reclamant, fără a fi necesară o justificare suplimentară din partea debitorului (lipsa unor circumstanțe excepționale invocate de pârât, conform art. 10 Cod civil privind buna-credință).

Rezolvirea contractului produce, însă, efecte limitative asupra drepturilor creditorului, așa cum este prevăzut de art. 1770 alin. (1) din Codul civil. Potrivit acestui text legal, în cazul în care banca sau organizația de creditare nebancară (așa cum este reclamantul, în temeiul Legii nr. 1/2018) a rezolvit contractul pentru neexecutarea fără justificare a obligațiilor debitorului, aceasta nu mai are dreptul de a cere dobânda pe care o va rata din cauza încetării anticipate a contractului. Regula este imperativă și vizează protejarea debitorului consumator de la acumulări excesive post-rezolvire, permițând creditorului doar repararea prejudiciului cauzat în limitele art. 1770 alin. (2) (de exemplu, prin dobânda legală de întârziere pentru sumele principale deja scadente, dacă este cazul). În speță, notificarea nr. E36 din 21.06.2024 a marcat momentul încetării anticipate a contractului, astfel încât orice calcul de dobândă contractuală suplimentară (la rata de 49,9685% anual, conform pct. 5.5.1 din contract) pentru perioada ulterioară (21.06.2024–30.09.2024) este inoperant. Pretenția de 822,00 lei reprezintă tocmai o astfel de dobândă "ratată" din cauza rezolvirii, neputând fi admisă. Instanța reține că, anterior acestei date, dobânda contractuală în cuantum de 976,99 lei (până la 21.06.2024) a fost deja admisă, ea fiind acumulată în cadrul executării curente a contractului, fără a fi afectată de efectele rezolvirii.

În mod similar, cu privire la comisionul de gestionare în sumă de 240,00 lei pentru aceeași perioadă, instanța constată că pretenția este neîntemeiată din aceleași motive. Conform pct. 5.5.2 din contract, comisionul de 0,04% pe zi se datorează „pentru utilizarea liniei de credit”, fiind un accesoriu al obligației principale de rambursare. Odată cu rezolvirea contractului (art. 1769 Cod civil), obligația de gestionare a liniei de credit încetează, reclamantul neavând mai mult un "obiect de gestionat" în sens contractual. Ulterior notificării din 21.06.2024, demersurile reclamantului s-au orientat exclusiv către recuperarea judiciară a creanței (inclusiv pregătirea și depunerea acțiunii la data de 19.07.2024), aceste acțiuni fiind realizate cu asistența unui avocat specializat, pentru care se solicită separat cheltuieli de asistență juridică (în cuantum de 3.000 lei,

conform cererii inițiale). Or, comisionul de gestionare nu poate fi transformat într-un tarif pentru activități post-contractuale de recuperare, ci este limitat strict la perioada de vigilență a contractului.

Față de aceste considerente, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului în partea referitoare la încasarea dobânzii contractuale suplimentare de 822,00 lei și a comisionului de gestionare de 240,00 lei pentru perioada 21.06.2024–30.09.2024. Aceste sume nu pot fi admise, întrucât rezolvirea contractului exclude acumulările ulterioare de dobânzi „ratate" și comisioane de gestionare, reclamantul fiind limitat la recuperarea sumelor scadente la data încetării.

7. Referitor la cererea privind încasarea taxei de stat

Cu referire la cererea părții reclamante cu privire la compensarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat, judecătorul consideră necesar de a fi admisă parțial.

Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Or, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Judecătorul reține că potrivit Ordinului de Plată nr. 32273 din 26.01.2023 (f.d. 3), reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 382,99 lei. Astfel, având în vedere că acțiunea reclamantului de încasare a datoriei din contul pârâților a fost admisă parțial, instanța va admite încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, proporțional celor admise, or aceste ultime cheltuieli real au fost suportate de către reclamant. În speță, judecătorul reține că reclamantul este în drept să-i fie compensată taxa de stat de 340,46 lei, având în vedere valoarea acțiunii admise de 7.262,59 lei. Astfel, cerința de încasare a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 340,46 lei urmează a fi admisă. În rest taxa de stat în mărime de 42,53 lei urmează a fi respinsă.

8. Referitor la cererea privind încasarea cheltuielilor pentru corespondență

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile*.

Reclamantul solicită, de asemenea, restituirea cheltuielilor de judecată suportate, inclusiv a cheltuielilor pentru corespondența purtată cu pârâții, în cuantum de 37,00 lei. (f.d 31 verso,32)

În aceste condiții, instanța urmează să dispună încasarea din contul pârâților, în beneficiul reclamantului, a sumei de 37,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru corespondență. Or, conform art. 90 CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: f) alte cheltuieli necesare suportate de participanţii la proces*.

9. Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică

Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză*

cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit ordinului de plată nr. 68 din 04.07.2024, se confirmă că reclamantul OCN „Expres-Credit" SRL, a achitat pentru cauza civilă din speță suma de 3.000,00 lei, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 14)

Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Analizând acțiunile întreprinse de către avocatul Ion Lunca, raportate la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă parțial, ținând cont de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime doar de 1.000, 00 lei, ce necesită a fi admise, iar cheltuielile de asistență juridică în mărime încă de 2.000,00 lei necesită a fi respinse. Or, suma totală de 3.000,00 lei este o sumă disproporționat de mare pentru a fi încasată de la pârât ca compensație pentru cheltuielile de asistență juridică. Totodată normele CPC prevăd compensarea cheltuielilor de asistență juridică în măsura în care acestea sunt reale, necesare şi rezonabile.

Totodată potrivit pct.5 al Recomandării privind onorariile avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, *avocaţii trebuie să conştientizeze şi să le explice clienţilor că deciziile judecătoreşti nu pot afecta mărimea onorariilor, ci doar a compensaţiilor pe care le pot primi clienţii lor pentru cheltuielile respective*.

10. Referitor la încasarea cheltuielilor pentru taxa de timbru

Conform art. 84 Cod de procedură civilă *(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

Conform art. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023*, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și*

nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a taxei de timbru instanța de judecată menționează că potrivit Ordinului de plată nr. 87 din 05.07.2024 (f.d. 4), reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei. În baza Hotărârii Curții Constituționale nr. 20/2024, care a declarat neconstituțional textul din art. 84 alin. (4) CPC și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 213/2023, taxa de timbru poate fi compensată.

Instanța admite încasarea sumei de 200,00 lei, ca o cheltuială real suportată de reclamant, conform art. 84 alin. (1) CPC.

În baza Cadrului Legal aplicat în principiu:

- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

Instanța de Judecată, în numele Legii

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează în mod solidar de la ***Dumitru Țărnă*** și ***Tatiana Tărnă*** în beneficiul ***Organizației de Creditare Nebancară „Expres-Credit" Societate cu Răspundere Limitată***, datoria în baza contractului de credit nr. 274073001 din 20.02.2024, în mărime de ***6.000,00 lei***, dobânda contractuală în sumă de ***976,99 lei***, comision în sumă de ***285,60 lei***, precum și cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat proporțional părții admise în mărime de ***340,46 lei,*** cheltuieli de corespondență în mărime de ***37,00 lei***, cheltuieli de asistența juridică parțiale în mărime de ***1.000,00 lei*** și taxa de timbru în sumă de ***200,00 lei,*** în total ***8.840,05 (opt mii opt sute patruzeci,05) lei***.

Se respinge cererea de încasare în mod solidar de la ***Dumitru Țărnă*** și ***Tatiana Tărnă*** în beneficiul ***Organizației de Creditare Nebancară „Expres-Credit" Societate cu Răspundere Limitată***, a restanței pe perioada 21.06.2024-30.09.2024 compusă din: dobânda contractuală în sumă de ***822,00 lei***, comision în sumă de ***240,00 lei***, precum și a diferența taxei de stat în mărime de ***42,53 lei*** și a cheltuielilor de asistența juridică în mărime de ***2.000,00 lei.***

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/".

Judecătorul ***Mariana Stratan***

Copia Hotărârii corespunde originalului

Judecătorul ***Mariana Stratan***