Dosarul nr. 3-2891/2022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

14 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință de judecată publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Boet Jim către Inspectoratul de Stat al Muncii, cu participarea terților Șoldan Andrei, Șoldan Maria, Șoldan Vera, Cudreavțev Maxim și Cudreavțev Anastasia privind anularea actelor administrative,

Constată :

Argumentele participanților la proces:

La data de 24 noiembrie 2022, reclamantul Boet Jim s-a adresat cu acțiune către Inspectoratul de Stat al Muncii, cu participarea terților Șoldan Andrei, Șoldan Maria, Șoldan Vera, Cudreavțev Maxim și Cudreavțev Anastasia privind anularea actelor administrative.

În acțiunea înaintată, reclamantul Boet Jim a menționat că, la data de 17.08.2022, Inspectoratul de Stat al Muncii mun. Chișinău a emis procesul-verbal nr.ISM-2022-PV-62126 privind cercetarea accidentului de muncă mortal, produs la 29.06.2022 ora 14:00, pe teritoriul Fermei de lapte ce aparține ÎM „Millstream Dairy" SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineț.

În conținutul procesului-verbal nr.ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022, s-a indicat că, Șoldan Alexandr, angajat în calitate de îngrijitor de animale, a suferit accidentul în urma contactului cu substanțe nocive, în rezultatul coborârii în fântâna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte ce aparține ÎM „Millstream Dairy" SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineț.

Mai indică reclamantul că, a fost întocmit și procesul-verbal nr.ISM-2022-PV-62127 privind cercetarea accidentului de muncă mortal, produs la 29.06.2022

ora 14:00, pe teritoriul Fermei de lapte ce aparține ÎM „Millstream Dairy” SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineț.

Conform conținutului procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022, s-a indicat că, Cudreavțev Igor, angajat în calitate de îngrijitor de animale, a suferit accidentul în urma contactului cu substanțe nocive, în rezultatul coborârii în fântâna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte ce aparține ÎM „Millstream Dairy” SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineț.

Relatează reclamantul că, în conținutul proceselor-verbale s-a indicat că, persoanele care au încălcat prevederile actelor legislative și ale altor acte normative din domeniul muncii sunt: Boet Jim, administrator al ÎM „Millstream Dairy” SRL, care:

- nu a asigurat securitatea și sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce țin de activitatea desfășurată;
- nu a întreprins măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale; precum și
- pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare, nu a asigurat lucrătorii cu echipament necesar individual de protecție, prin ce a încălcat prevederile art. 9 alin. 1), art. 10 alin A), art. 13 lit. v) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008.

Reclamantul Boet Jim a indicat că la data de 19.08.2022, a luat cunoștință cu procesul-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 și nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022 privind cercetarea accidentului de muncă, și copia dosarului privind cercetarea accidentului de muncă mortal colectiv suferit de către Șoldan Alexandr, a.n. ***** și Cudreavțev Igor, a.n. *****salariați ai ÎM „Millstream Dairy” SRL, total 84 file dar care de facto fiind completate pe ambele părți circa 100 file de text (fără poze).

Explică reclamantul că nu i s-a asigurat prezența unui interpret.

Iar ca și dovadă a faptului încălcării dreptului lui Jim Boet la un interpret autorizat în timpul procedurii examinării accidentului de muncă, este și faptul că la data de 27.07.2022, a fost dată explicația lui Boet Jim, pe formularul Inspecției Teritorială de Muncă Edineț, fiind scrisă de mână de contabila SRL „Millstream Dairy”, Ana Pancrat, deoarece Boet Jim este cetățean străin, originar din Olanda, nu cunoaște a scrie și citi în limba română.

Reclamantul invocă faptul că Inspecția Teritorială de Muncă Edineț:

- nu a asigurat prezența unui interpret/translator,

- nu a adus la cunoștință administratorului despre dreptul său de a fi asistat de către un interpret/translator,

- nu a adus la cunoștință administratorului constatările și răspunderea acestuia,

- nu a adus la cunoștință administratorului despre dreptul de a contesta procesele-verbale ale Inspecției Muncii și nu a indicat procedura de contestare corectă.

Totodată, reține că, reclamantul Boet Jim este cetățean străin și nu cunoaște limba de stat, în măsura în care să înțeleagă termenii proceselor-verbale contestate și a materialului acumulat, a transmis unui Birou de traduceri, pentru traducere Dosarul privind cercetarea accidentului de muncă mortal colectiv.

Astfel, la data de 19.08.2022 a fost încheiat cu biroul de traduceri „IDEFIX" SRL Contractul nr.4, iar la 26.09.2022, în baza Actului de predare-primire, lui Boet Jim i-a fost eliberată de către Biroul de traduceri „IDEFIX" SRL, traducerea Dosarului privind cercetarea accidentului de muncă mortal colectiv (total 100 pagini).

Comunică în continuare reclamantul că făcând cunoștință cu materialele dosarului, Boet Jim, a stabilit că Inspectoratul de Stat al Muncii a concluzionat că Boet Jim, este recunoscută ca persoană care a încălcat prevederile actelor legislative și ale altor acte normative din domeniul muncii, contrar probelor și declarațiilor persoanelor ce au fost martorii accidentului, precum și alte probe administrate la caz.

Prin prisma art. 65 a Codului administrativ, Boet Jim a solicitat repunerea în termen a cererii prealabile de contestare a Proceselor-verbale din 17.08.2022 privind cercetarea accidentului de muncă.

Cerere prealabilă a fost depusă în termen de 15 zile de la data înlăturării impedimentului, ce a constat în neasigurarea unui interpret din motiv că nu cunoaște limba de stat, ceea ce a creat un impediment de a înțelege actele emise de Inspecția Muncii, și a cunoaște despre dreptul de a contesta actele emise. Or, verbal nici reprezentanții Inspecției Teritorială de Muncă Edineț nu au comunicat despre conținutul proceselor-verbale și dreptul de contestare.

Explică partea reclamantă că impedimentul lui Jim Boet, a constat în necunoașterea limbii de stat și subsecvent neaducerea la cunoștință a dreptului la contestare, acest impediment fiind înlăturat la data de 26.09.2022 cînd a primit traducerea proceselor-verbale contestate din 17.08.2022.

Cadrul juridic național asigură respectarea drepturilor și intereselor cetățenilor străini și apatrizilor, creând mecanisme de promovare, protecție și asigurare a exercitării lor.

Raporturile juridice în domeniul protecției cetățenilor străini și apatrizilor sînt reglementate de Legea fundamentală a statului - Constituția Republicii Moldova, alte acte normative elaborate în concordanță cu standardele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Indică reclamantul că, a aflat despre conținutul proceselor-verbale contestate la 26.09.2022, termenul de contestare cu cerere prealabilă fiind de 15 zile calculate din 26.09.2022 și expira la 11.10.2022.

Reclamantul a înregistrat cererile prealabile privind contestarea proceselor verbale la 10.10 2022, cu solicitarea repunerii în termen a acestora, motivând care a fost impedimentul și când a fost înlăturat.

Menționează că Inspectoratul de Stat al Muncii (Edineț) nu a dat nici un răspuns, pe care era obligat să-l dea până pe data de 25.10.2022.

Explică reclamantul că termenul de adresare în instanță fiind de 30 zile, calculat din 25.10.2022, se scurge la 25.11.2022.

Indică reclamantul că, ținând cont de situația în care Jim Boet, a omis termenul de contestare cu cerere prealabilă procesele-verbale din 17.08.2022, motivul omiterii termenului fiind unul întemeiat și argumentat, confirmat prin înscrisuri care constituie probe concludente și pertinente.

Solicită instanței, repunerea în termen a cererilor prealabile și subsecvent a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 116 Cod Procedură Civilă al RM, art. 65, 165, 167, 168, 208, 209 Cod Administrativ.

Mai indică reclamantul că, la data de 24.10.2022, a parvenit răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii mun. Chișinău cu nr. 1603, prin care a fost notificat administratorul Boet Jim al ÎM „Millstream Dairy" SRL despre faptul că cererea prealabilă semnată de avocatul Iavorski-Baidaus Ana în numele lui Boet Jim nu poate fi reținută în procedură administrativă, pe motivul că nu au confirmate împuternicirile prin mandat, care să conțină mențiunea privind dreptul de a contesta și a reprezenta pe Boet Jim în fața Inspectoratului de Stat al Muncii.

În opinia părții reclamante, răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii, este unul neîntemeiat, fiind ignorat faptul că cererea prealabilă a fost semnată olograf de către administratorul Jim Boet, a fost înregistrată la subdiviziunea teritorială Inspecția Teritorială Edineț.

Explică reclamantul că, deși avocatul Iavorski-Baidaus Ana a înregistrat la 10.10.2022 cu titlu de notificare cererea prealabilă la Inspectoratul de Stat al Muncii mun. Chișinău și lăsată fără examinare, nu degrevează autoritatea publică emitentă Inspectoratul de Stat al Muncii și subdiviziunea sa Inspecția Teritorială de Muncă Edineț de a examina și a se expune asupra cererilor prealabile, depuse personal și semnate personal de Boet Jim.

Având în vedere nesoluționarea cererilor prealabile, reclamantul Boet Jimre reprezentat de avocatul Iavorski-Baidaus Ana a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.

Reclamantul invocă încălcarea unui șir de drepturi ale lui Jim Boet și subsecvent drepturile companiei „Millsteam Dairy" SRL, al cărei administrator este Jim Boet, prin care dreptul la interpret, precum și faptul că informația cu

privire la exercitarea căilor de atac, este indicată incorect în actul administrativ individual, astfel fiind dus în eroare Jim Boet, care după traducerea dosarului a constatat această eroare.

Susține partea reclamantă că, în procesul-verbal contestat este menționat incorect că poate fi contestat la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), str. Kiev nr.3, în termen de 30 zile de la data comunicării, potrivit Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018, contrar prevederilor Codului Administrativ, care prevede contestarea cu Cerere prealabilă a actului administrativ la autoritatea emitentă.

În opinia părții reclamante, Inspectoratul de Stat al Muncii nu a dat o apreciere obiectivă materialului examinat, or, urma să facă o delimitare clară între încălcările ce au legătură directă cu rezultatul produs și încălcările ce nu au legătură cu rezultatul produs.

Menționează că, în pct. 6 a procesului-verbal nr.ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022, Inspectoratul de Stat al Muncii a indicat că :

„relațiile de muncă între Cudreavțev Igor și administrația ÎM „Millstream Dairy" SRL au fost perfectate în formă scrisă fiind încheiat Contractul individual de muncă nr.22/19 din 01.02.2019 în baza ordinului nr.5, cu privire la angajarea din data de 01 februarie 2019, prin care Cudreavțev Igor angajat în funcția de îngrijitor de animale, locul de muncă fiind Ferma de lapte. La data de 28 iunie 2022, salariatul Cudreavțev Igor a fost instruit repetat în domeniul securității și sănătății în muncă, fapt confirmat prin semnătura sa personală în Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă."

Mai indică reclamantul că, în pct. 6 a procesului-verbal nr.ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022, Inspectoratul de Stat al Muncii indică:

„relațiile de muncă între Șoldan Alexandr și administrația ÎM „Millstream Dairy" SRL au fost perfectate în formă scrisă fiind încheiat contractul individual de muncă nr.41/21 din 31 iulie 2021 în baza Ordinului nr.38, cu privire la angajarea din data de 31 iulie 2021, prin care Șoldan Alexandr a fost angajat în funcția de îngrijitor de animale, locul de muncă fiind Ferma de lapte. La data de 27 iunie 2022, salariatul Șoldan Alexandr a fost instruit repetat în domeniul securității și sănătății în muncă despre metodele de muncă nepericuloase, în baza instrucțiunilor de securitate și sănătate în muncă, fapt confirmat prin semnătura sa personală în Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă."

Susține reclamantul că din procesele-verbale și din declarațiile martorilor, se constată că, Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor nu au respectat și au încălcat normele securității și sănătății în muncă.

Notează și faptul că administratorul Boet Jim, la data accidentului în muncă soldată cu decesul a doi salariați, nu se afla la locul accidentului Ferma de lapte ce

aparține ÎM „Millstream Dairy” SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineț, acesta fiind într-o deplasare la Chișinău.

Face trimitere reclamantul și la declarațiile martorilor, din care reiese că, Șoldan Alexandr și-a asumat de sine stătător unele atribuții, și a coborât în fântâna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte, pentru a efectua lucrări de schimb a furtunului pompei situată în fântâna de acumulare.

Menționează reclamantul Boet Jim despre faptul că nu a dat indicații la nici un lucrător să efectueze manual lucrări în fântâna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte.

Inspectoratul Muncii indică faptul că s-a constatat că, necesitatea curățirii fântânii date a parvenit în urma deteriorării furtunului de legătură a pompei cu țeava de scurgere în bazinul de colectare a dejecțiilor.

La fel se indică că, în urma efectuării lucrării de curățire repetată a fântânei, cu ajutorul - tractorului de marca John Deere 6610, la care era remorcată cisterna (semiremorcă) de model Vidania Meprozet, nu a fost curățată până la fund, deoarece nu ajungea pînă la fundul fântânii, furtunul cisternei cu ajutorul căreia se efectua curățarea.

Reclamantul notează că, din constatările Inspectoratului și a declarațiilor martorilor, reiese cu certitudine că la inițiativa lui Șoldan Alexandr, acesta personal, a decis să schimbe furtunul deteriorat al pompei electrice de apă.

Ignat Dumitru care activa în calitate de tehnician electric, a menționat că, nu a fost anunțat de nimeni ca să participe la lucrările de schimb al furtunului pompei.

Invocă reclamantul despre faptul că Șoldan Alexandr din proprie inițiativă, încălcând normele cu privire la securitatea muncii, și-a asumat atribuții de sine stătător, fără a comunica administratorului, fără a comunica tehnicianului electric, și a luat decizia singur de a efectua lucrări la furtunul pompei.

Mai mult de atât, atrage atenția că, Șoldan Alexandr a fost preîntâmpinat de un alt salariat Tomceac Valeriu, referitor la faptul că mai întâi trebuie de ferit capacul de beton de pe fântână, ca să se aerisească, însă Șoldan Alexandr nu a ascultat și a făcut haz pe această situație.

Reclamantul consideră nejustificat pct. 7.3. a proceselor-verbale nr. ISM-2022-PV-62126 și nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022, cu privire la organizarea insuficientă a lucrărilor în domeniul securității și sănătății în muncă, neasigurarea lucrătorilor cu echipament necesar de protecție.

Indică partea reclamantă despre prezentarea la dosarul privind cercetarea accidentului de muncă mortal colectiv suferit de către Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor a fișei personale de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă.

Din materiale și anume „Instruirea periodică”, se constată că, la data de 28 iunie 2022, salariatul Cudreavțev Igor a fost instruit repetat în domeniul securității și sănătății în muncă, fapt confirmat prin semnătura sa personală în Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă.

Iar, la data de 27 iunie 2022, salariatul Șoldan Alexandr a fost instruit repetat în domeniul securității și sănătății în muncă despre metodele de muncă nepericuloase, în baza instrucțiunilor de securitate și sănătate în muncă, fapt confirmat prin semnătura sa personală în Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă.

Mai indică că, de către salariații Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor au fost încălcate prevederile Instrucțiunii de securitate și sănătate în muncă pentru îngrijitor de animale nr. 42, aprobat prin Ordinul nr. 04-SSM din 15 ianuarie 2020.

Notează că potrivit Instrucțiunii de securitate și sănătate în muncă pentru îngrijitor de animale nr. 42, aprobat prin Ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020 și anume pct.2 alin. (3) - muncitorul este obligat, să țină aminte despre răspunderea personală pentru respectarea regulilor de securitate și sănătate în muncă și despre securitatea colegilor săi.

Indică reclamantul despre faptul că, pomparea deșeurilor se efectuează din fântâna de depozitare în mod automat.

După cum s-a constatat, din cauza unei defecțiuni, fântâna de acumulare a apelor murdare, în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte, pe o perioadă era curățată cu ajutorul tractorului.

Administratorul nu a pus în sarcina îngrijitorilor de animale efectuarea lucrărilor de prelungire sau adăugare a furtului în fântâna de acumulare.

Susține că aceste circumstanțe au fost deduse și din explicațiile martorilor, salariați ai SRL „Millstream Dairy”.

Mai indică că nu a fost pusă nici o sarcină cu privire la alungirea furtunului. Prin urmare, angajatorul nu avea nici o obligație să pună la dispoziția îngrijitorilor de animale a echipamentului special pentru curățarea fântânei, așa cum indică nefondat Inspecția Muncii. Mai mul ca atît, niciodată nu a fost necesar, ca vreun angajat / îngrijitor de animale să intre în fântâna de acumulare.

Din explicațiile martorilor, reiese cu exactitate că, fântâna de mai multe zile se curăța cu tractorul, iar careva indicații referitor la lucrări manuale, nu au fost date de către administrator.

Reclamantul notează că deși Inspecția Muncii a indicat despre neasigurarea lucrătorilor cu echipament necesar de protecție, SRL „Millstream Dairy” dispune de tot echipamentul necesar de protecție. Însă, acest echipament a fost evitat de salariatul Șoldan Alexandr, care depășindu-și atribuțiile sale, a luat decizia unipersonal de a intra în fântâna de acumulare fără nici un echipament de protecție.

Mai indică că nici într-un act întocmit de Inspecția Teritorială a Muncii Edineț nu se indică despre lipsa echipamentului special la Ferma de lapte și nici nu se indică care echipament necesar pentru astfel de lucrări anume lipsește.

De asemenea lipsește vreo constatare care să stabilească în baza cărui act sau indicații îngrijitorii de animale aveau dreptul să efectueze samavolnic lucrări care nu intră în competența lor și în obligațiunile sale de serviciu.

Astfel, reclamantul consideră neîntemeiată și eronată concluzia Inspecției de Stat a Muncii precum că, administratorul nu a asigurat lucrătorii cu echipament special.

Menționează reclamantul că, neglijarea salariaților de a folosi echipamentul special existent la Fabrica de lapte, nu corespunde cu constatarea Inspecției privind neasigurarea lucrătorilor cu echipament necesar de protecție.

Notează că ambii angajați - Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor, au încălcat pct. 2 alin. (2) și (4) din Instrucțiunea de securitate și sănătate în muncă pentru îngrijitor de animale nr. 42, care indică să utilizeze echipamentul individual de lucru și echipamentul individual de protecție din dotare corespunzător scopului pentru care a fost acordat, precum și să îndeplinească numai lucrul pentru executarea căruia a fost instruit și admis de către conducătorul său direct.

Subliniază că Inspecția Teritorială a Muncii Edineț nu a emis nici un act prin care să constate lipsa echipamentului individual de lucru și echipamentul individual de protecție. Însă, la emiterea proceselor-verbale Inspectoratul de Stat al Muncii a făcut o constatare neîntemeiată și nejustificată.

Mai mult decît atît, salariații au fost cunoscuți cu pct. 22 „Evacuarea dejecțiilor” din INSTRUCȚIUNEA de securitate și sănătate în muncă pentru îngrijitor de animale nr. 42, care prevede expres:

„23. în grajdurile unde evacuarea dejecțiilor se face mecanic cu instalații cu racleți, salariații vor fi instruiți să nu efectueze intervenții în timpul funcționării acestora.

24. pentru evitarea accidentelor se vor respecta strict următoarele reguli: 3) (...) reglajele necesare se vor face cu cea mai mare precauție și numai de către personal competent.”

Mai face trimitere reclamantul la pct. 35 din Instrucțiunea de securitate și sănătate în muncă pentru îngrijitor de animale nr. 42, care prevede explicit că, în cazul în care este necesară intervenția la mecanismele pentru întinderea lanțului sau alte intervenții, aceste operații se vor face numai după îndepărtarea tuturor capacelor în vederea unei bune aerisiri.

Indică reclamantul că, din materialele dosarului și explicațiile martorilor, se constată că salariatul Cudreavțev Igor fără să se asigure, a intervenit în salvarea lui Șoldan Alexandr, fără respectarea regulilor de securitate și protecție în muncă, încălcând astfel, normele de securitate.

Indică reclamantul că a respectat prevederile Regulamentului privind modul de cercetare a accidentului de muncă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22 decembrie 2005, iar salariatul Șoldan Alexandr, a neglijat respectarea instrucțiunii și regulilor cu privire la evacuarea dejecțiilor, a efectuat lucrări care se vor face doar după îndepărtarea tuturor capacelor, în vederea unei bune aerisiri, nu a utilizat echipamentul individual de lucru și echipamentul individual de protecție, a neglijat avertizările colegilor de muncă, și a neglijat să îndeplinească numai lucrul pentru executarea căruia a fost instruit și admis de către conducătorul său direct.

Invocă reclamantul că, acțiunile nejustificate și neglijente ale salariatului Șoldan Alexandr au atras după sine decesul personal cât și a altei persoane, fiind încălcată regula de luare aminte despre securitatea personală și a colegilor său.

Reclamantul susține că Cudreavțev Igor fără să se asigure și să respecte normele securității din proprie inițiativă, a întreprins măsuri pentru salvarea altui salariat de la un pericol, la fel fiind încălcată regula de luare aminte despre securitatea personală și a colegilor său.

Mai mult de atât, Inspecția de Stat a Muncii a expus în Procesul-verbal contestat că, administratorul Boet Jim nu se afla la locul accidentului Fabrica de lapte, fiind în Chișinău. Și tot din declarațiile martorilor se constată că, Șoldan Alexandr a decis singur să efectueze acele lucrări, iar colegii nu l-au oprit din considerentul că era, așa cum se exprimă ei „mâna dreaptă” a administratorului.

Faptul că administratorul Boet Jim avea încredere și îl considera pe Șoldan Alexandr un salariat responsabil, nu a fost un temei ca Șoldan Alexandr să-și asume niște atribuții care nu îi reveneau în competențele sale, și să ia careva decizii în locul administratorului.

Tocmai de aceea, administratorul avea încredere în acest salariat că, pînă la momentul accidentului, acest salariat respecta toate regulile și îndeplinea atribuțiile ce îi reveneau cu responsabilitate.

Or, conform art. 9 alin. (2) lit. e) Codul Muncii, salariatul este obligat să respecte cerințele de securitate și sănătate în muncă.

Unul din principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, reglementat la art. 5 lit. d) din Codul muncii, este asigurarea dreptului fiecărui salariat la condiții echitabile de muncă, inclusiv la condiții de muncă care corespund cerințelor securității și sănătății în muncă.

Mai indică partea reclamantă despre faptul că de către Inspecția Teritorială a Muncii Edineț nu s-a reținut și stabilit că nu au fost respectate condițiile de muncă de către angajatorul SRL „Millstream Dairy”.

Raporturile juridice ce țin de instituirea de măsuri privind asigurarea securității și sănătății lucrătorilor la locul de muncă sunt reglementate prin Legea securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008, care la art. 2 alin. (2)

stabilește principiile generale privind prevenirea riscurilor profesionale, protecția lucrătorilor la locul de muncă, eliminarea factorilor de risc și de accidentare, informarea, consultarea, participarea echilibrată, instruirea lucrătorilor și a reprezentanților acestora, precum și liniile directoare generale privind aplicarea principiilor menționate.

Conform dispozițiilor art. 10 alin. (2) lit. e) Codul muncii, angajatorul este obligat să asigure salariaților condițiile de muncă corespunzătoare cerințelor de securitate și sănătate în muncă.

Din materialele dosarului privind accidentul la locul de muncă, s-a stabilit că, Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor au fost angajați în cadrul SRL „Millstream Dairy" ceea ce atestă că, incidentul care a avut loc la Ferma de lapte, în rezultatul căruia Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor au decedat, a avut loc în perioada de acțiune a contractului individual de muncă și în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Potrivit Fișei personale de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, întocmită pe numele lui Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor, în sarcina angajatorilor au fost stabilite următoarele obligații : să însușească și să respecte Instrucțiile de securitate și sănătate în muncă, specifice activității prestate.

Indică că, Instrucțiile de securitate și sănătate în muncă specifice activității prestate au fost expres stipulate în Instrucțiunea de securitate și sănătate în muncă pentru îngrijitor de animale nr. 42, aprobat prin Ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020, care a fost adusă la cunoștința salariaților.

Astfel, administratorul notează că a respectat prevederile art. 9 din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008, iar constatările Inspectoratului de Stat al Muncii din Procesele-verbale contestate din 17.08.2022 le consideră în contradicție cu materialele acumulate de Inspecția Teritorială de Muncă Edineț.

Subliniază că lipsesc dovezi veridice care atestă că, administratorul Boet Jim nu a asigurat securitatea și sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce țin de activitatea desfășurată, nu a întreprins măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, precum și pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare, nu a asigurat lucrătorii cu echipament necesar individual de protecție, prin ce a încălcat prevederile art. 9 alin. (1), art. 10 alin. (1), art. 13 lit. v) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008.

Menționează reclamantul că persoanele care au încălcat prevederile actelor legislative și ale altor acte normative din domeniul muncii sunt :

Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor, îngrijitori de animale, care în timpul orelor de lucru, au efectuat lucrări, contrar atribuțiilor sale, contrar prevederilor pct. 2 alin. 2),3),4); pct. 22, 23, 24 și în special pct. 35 a Instrucțiunii de securitate

și sănătate în muncă pentru îngrijitor de animale nr. 42, aprobat prin Ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020.

Consideră reclamantul că, argumentele invocate în procesele-verbale nr.ISM-2022-PV-62126 și nr.ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022, nu sunt plauzibile, și contravin materialului acumulat.

Mai face trimitere reclamantul la lipsa de motivare concretă, argumentele aduse fiind formale și declarative, acesta fiind un act tehnic, cu expunerea în partea descriptivă a unor informații incomplete și subiective, nu și motivele care au determinat decizia adoptată prin procesele-verbale contestate.

Invocă că procesele-verbale din 17.08.2022, au produs consecințe juridice după regula automatismului. Existența temeiului, nu exclude obligativitatea motivării actului administrativ, inclusiv sub aspectul proporționalității măsurii întreprinse (art.29 din Codul administrativ), în cazul respectiv, încălcarea prevederilor art.118 din Codul administrativ fiind evidentă. Or, prin Scrisoarea nr. 118 din 18.08.2022 Inspecția Teritorială de Muncă Edineț a înaintat Dosarul privind cercetarea accidentului de muncă mortal, către Procuratura raionului Edineț.

Având în vedere cele expuse, reclamantul a solicitat :

1. Repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

2. Anularea răspunsului Inspectoratului de Stat al Muncii din 24.10.2022.

3. Anularea pct. 7.3 al procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022.

4. Anularea pct. 8 al procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022.

5. Anularea din procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022 al tuturor constărilor, în partea ce se referă la încălcările prevederilor actelor legislative și altor acte normative din domeniul muncii de către Boet Jim, administrator al IM „Millstream Dairy” SRL.

6. Anularea pct. 7.3 al procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022.

7. Anularea pct. 8 al procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022.

8. Anularea din procesului-verbal nr.ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022 al tuturor constărilor, în partea ce se referă la încălcările prevederilor actelor legislative și altor acte normative din domeniul muncii de către Boet Jim, administrator al ÎM „Millstream Dairy” SRL.

9. Obligarea Inspecției Teritoriale de Muncă Edineț de a emite decizia prin care să fie constatat că cauza producerii accidentului de muncă din 29.06.2022 în timpul efectuării lucrărilor de schimb al furtunului pompei submersibilă de canalizare de model JST-55 SK 2100/16 (Robinson), situată în fântâna de

acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de lapte ce aparține „Millstream Dairy” SRL care este amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineț, a fost încălcarea prevederile actelor legislative, actelor normative din domeniul muncii și Regulamentului cu privire la securitatea muncii de către Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor, angajați în calitate de îngrijitori de animale la ÎM „Millstream Dairy” SRL.

La data de 25 iunie 2025, reprezentantul reclamantului Boet Jim, avocatul Iavorski-Baidaus Ana, a depus cererea de chemare în judecată concretizată, solicitând instanței :

1. Repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

2. Anularea răspunsului Inspectoratului de Stat al Muncii din 24.10.2022.

3. Anularea integrală a procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022 privind cercetarea accidentului de muncă mortal suferit de Şoldan Alexandr, produs la 29.06.2022 ora 14:00, pe teritoriul Fermei de lapte ce aparţine ÎM „Millstream Dairy ” SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineţ.

4. Anularea integrală a procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022 privind cercetarea accidentului de muncă mortal suferit de Cudreavţev Igor, produs la 29.06.2022 ora 14:00, pe teritoriul Fermei de lapte ce aparţine ÎM „Millstream Dairy” SRL, amplasată în extravilanul s.Goleni, r-ul Edineţ.

Prin pledoariile finale, reprezentantul reclamantului Boet Jim, avocatul Iavorski-Baidaus Ana, a solicitat

1. Anularea răspunsului Inspectoratului de Stat al Muncii din 24.10.2022.

2. Anularea integrală a procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022 privind cercetarea accidentului de muncă mortal suferit de Şoldan Alexandr, produs la 29.06.2022 ora 14:00, pe teritoriul Fermei de lapte ce aparţine ÎM „Millstream Dairy ” SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineţ.

3. Anularea integrală a procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022 privind cercetarea accidentului de muncă mortal suferit de Cudreavţev Igor, produs la 29.06.2022 ora 14:00, pe teritoriul Fermei de lapte ce aparţine ÎM „Millstream Dairy” SRL, amplasată în extravilanul s.Goleni, r-ul Edineţ.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului Boet Jim, avocatul Iavorski-Baidaus Ana, s-a prezentat, a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea cerințelor formulate de reclamant.

Reprezentantul pârâtului Inspectoratul de Stat al Muncii, în cadrul examinării cauzei, acțiunea înaintată de reclamant nu a recunoscut-o, solicitând respingerea acesteia.

În motivarea poziției sale, s-a indicat prin referința depusă la 02.02.2023, faptul că, la data de 19 august 2022 destinatarul actelor administrative ÎM „Millstream Dairy” SRL a recepționat dosarul de cercetare a accidentului de

muncă mortal colectiv și respectiv, actele administrative individuale distincte, iar în concret:

- procesul - verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022 de cercetare a accidentului de muncă mortal colectiv suferit de Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor,

- procesul - verbal nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022 de cercetare a accidentului de muncă mortal colectiv suferit de Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor, fapt confirmat prin mențiunea și ștampila aplicată în dosarul administrativ.

Indică pârâtul că, în procesul - verbal nr.ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022 și, procesul - verbal nr. ISM-2022-PV- 62127 din 17.08.2022 de cercetare a accidentului de muncă mortal colectiv suferit de Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor, este consemnat distinct termenul de contestare de 30 de zile a respectivelor acte administrative, în instanța de contencios administrativ.

Notează partea pârâtă că ÎM „Millstream Dairy" SRL a înregistrat acțiunea de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la data de 24.11.2022 fiind înregistrată cu numărul de intrare nr. 25640.

Consideră că acțiunea în contencios administrativ în anularea parțială a actelor administrative obiect al acțiunii de contencios administrative, este una vădit tardivă în sensul art. 165, art. 209 din Codul administrativ al RM și neîntemeiată.

Invocă partea pârâtă faptul că, reclamantul ÎM „Millstream Dairy" SRL în intervalul de timp: 19.11.2022 - 24.11.2022 se află în întârziere de drept la înaintarea acțiunii în contencios în contestarea actelor administrative obiect al acțiunii de contencios administrativ.

Mai indică că reclamanta recunoaște omiterea termenului legal de 30 de zile și solicită repunerea în termen a cererii în anularea parțială a actului administrativ ce face obiectul cererii de contencios administrativ, însă, reclamanta nu probează prin prisma art. art. 117, 118, 1191 CPC al RM, omiterea termenul general de prescripție extinctivă de 30 de zile stabilit de lege la art.209 din Codul administrativ al RM și prin care ar dovedi imposibilitatea realizării dreptului său subiectiv la acțiune.

Conform art. 218 din Codul administrativ al RM examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă.

Conform art.12 alin. (1) Codul de procedură civilă instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărîrilor și deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, al hotărîrilor Curții Constituționale, al legilor organice și ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, al hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților

administrației publice locale. în cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă acestea nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.

Pârâtul notează că termenele de prescripție extinctivă stabilite la art.391 din Cod civil al RM (dreptul la acțiune) și, respectiv, la art.art.165, 209 din Codul administrativ al RM, sunt termene instituite prin lege și de decădere în sensul art.409 alin. (2) din Codul civil al RM în care se stipulează că dacă din lege sau din convenția părților nu rezultă în mod neîndoielnic că un anumit termen este de prescripție extinctivă, termenul se consideră termen de decădere.

Conform art. 409 alin. (5) Cod civil al RM neexercitarea dreptului subiectiv înăuntrul termenului de decădere stabilit atrage stingerea lui.

Susține partea pârâtă că reclamantul nu și-a realizat dreptul la acțiune în termenul general special de prescripție extinctivă de 30 de zile stabilit de lege, la art.art.165, 209 din Codul administrativ al RM.

Mai indică că reclamantul este în decădere în sensul art.409 alin. (2) și (5) din Cod civil al RM, or, neexercitarea dreptului subiectiv înăuntrul termenului de decădere stabilit atrage stingerea lui.

În opinia părții pârâte, totalitatea circumstanțelor relatate și raportate la normele imperative de drept citate supra, confirmă tardivitatea cererii de chemare în judecată ÎM „Midstream Dairy” SRL către Inspectoratul de Stat al Muncii, în anularea parțială a actelor administrative obiect al acțiunii de contencios administrativ.

Cu trimitere la art. 186 alin. (1) CPC, indică pârâtul că cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. (2) Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

Astfel, Inspectoratul de Stat al Muncii a invocat excepția de tardivitate asupra cererii de chemare în judecată supra și în acest sens, solicitând instanței de judecată să se expună prin încheiere judecătorească referitor la excepția de tardivitate.

Cu privire la fondul cauzei, indică pârâtul cu privire la netemeinicia acțiunii de contencios administrativ, considerând-o una vădit nefondată.

În opinia părții pârâte, reclamantul nu poate pretinde prin prisma art. 17 din Codul administrativ al RM pretinsul drept vătămat prin activitatea administrativă

desfășurată de Inspectoratul de Stat al Muncii la cercetare a accidentului de muncă mortal colectiv și respectiv, actele administrative individuale distincte, iar în concret, procesul - verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022 de cercetare a accidentului de muncă mortal colectiv suferit de Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor, procesul – verbal nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022 de cercetare a accidentului de muncă mortal colectiv suferit de Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor.

Mai indică partea pârâtă că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă obligatorie stabilită de lege, stipulată la art. 208 alin. (1) Codul administrativ la contestarea proceselor – verbale.

Pârâtul susține că acțiunea de contencios administrativ este lipsită de probațiune în partea ce ține de pretinsa ilegalitate a actelor juridice administrative individuale, indică că acestea corespund criteriului de legalitate sub aspect de formă, conținut, competență și sunt emise de autoritatea publică emitentă investită cu competență legală la cercetarea accidentelor de muncă mortale colective.

Susține pârâtul faptul că reclamantul ÎM „Millstream Dairy" S.R.L. este obligat în drept conform art. art. 15, 16, 54 din Constituția Republicii Moldova, art.art.4,10 alin. (2) din Codul muncii al RM, să respecte legislația muncii, legile și actele normative naționale și internaționale în vigoare, clauzele contractului colectiv de muncă și ale convențiilor colective și să respecte plenar drepturile salariaților tară nicio discriminare sau atingere.

Conform art.art.4-20 din Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr.155 - privind securitatea si igiena muncii si mediul de munca, Geneva, 22.06.1981, ratificată prin Legea nr.755-XIV din 24.12.1999, entitatea/ trebuie:

• să se asigure că locurile de muncă, mașinile, echipamentele și procesele aflate sub controlul lor sunt sigure și fără riscuri pentru sănătate și că substanțele chimice, fizice și biologice și agenții sunt fără risc pentru sănătate în cazul când sunt luate măsurile de protecție adecvate;

• să furnizeze, dacă este necesar, îmbrăcăminte și echipament de protecție adecvate;

să prevadă măsuri pentru a face față situațiilor de urgență și accidentelor.

Indică partea pârâtă că, contrar prevederilor actelor normative naționale și internaționale în vigoare, ÎM „Millstream Dairy" S.R.L. nu a asigurat suficient și plenar toate măsurile de securitate a muncii în circuitul entității pentru a evita producerea accidentului de muncă mortal colectiv, produse la 29 iunie 2022.

În opinia pârâtului, motivele de fapt și de drept invocate de reclamant în cererea de contencios administrativ nu au relevanță, sunt declarative și contrare normelor imperative de drept citate supra, sunt combătute prin probatoriu administrat și atașat la procedura administrativă prezentată instanței de judecată, nu întrunesc exigentele legislației naționale și internaționale în vigoare și, respectiv, în

sine nu atrag în drept anulabilitatea, nulitatea absolută, relativă sau parțială a actelor juridice administrative individuale contestate, în sensul dispozițiilor Capitolului III art.art.327-346 din Codul civil RM și art.art.139-141 din Codul administrativ al RM.

Notează că, reclamantul în cererea de contencios administrativ nu indică concret normele imperative de drept în temeiul cărora instanța urmează să dispună anularea actului juridic administrativ individual pretins ilegale în partea în care se contestă.

Inspectoratul de Stat al Muncii constatată, că probatoriul prezentat de reclamant în susținerea acțiunii de contencios administrativ, nu este unul determinant și nu poate fi reținut de instanța de judecată ca fiind autentic și relevant, în sensul art. art. 117 alin. (1), 121, 122 din CPC al RM și art. 93 din Codul administrativ al RM.

Mai indică că reclamantul nici într-un fel nu probează prin prisma art. art. 117, 118, 119[1] CPC al RM, art. art.93, 140-141 din Codul administrativ al RM pretinsa ilegalitate a actului administrativ individual ce face obiectul acțiunii de contencios administrativ în partea în care se contestă, iar autoritatea publică și-a realizat plenar competența atribuită prin lege.

Inspectoratul de Stat al Muncii reține, că în cazul în care instanța de contencios administrativ va dispune anularea actelor juridice administrative contestate, în lipsa unui temei legal relevant autentic, prin această hotărâre va desconsidera activitatea și competența Inspectoratului de Stat al Muncii acordată prin legea specială, iar la caz, va crea un precedent viciat și periculos la formarea și consolidarea practicii judiciare în acest sens.

Pârâtul a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii sau respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și lipsită de probațiune.

A mai solicitat pârâtul atragerea în procesul judiciar în calitate de intervenienți accesorii (terți) succesorii de drept a accidentaților decedați Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor , la examinarea pe fond a cererii de chemare în judecată depusă de ÎM „Millstream Dairy” SRL vs. Inspectoratul de Stat al Muncii (f.d.54-58).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2023, au fost atrași în proces în calitate de terți Șoldan Andrei, Șoldan Maria, Șoldan Vera, Cudreavțev Maxim și Cudreavțev Anastasia.

Terții Șoldan Andrei, Șoldan Maria, Șoldan Vera, Cudreavțev Maxim și Cudreavțev Anastasia, fiind înștiințați legal despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, motiv pentru care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 iulie 2025, demersul pârâtei Inspectoratul de Stat al Muncii privind declararea inadmisibilității acțiunii înaintate de Boet Jim, a fost respins, ca neîntemeiat.

Aprecierea instanței :

Analizând explicațiile părților, examinând acțiunea depusă, studiind probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantului Boet Jim, este întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.

Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Potrivit art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În corespundere cu art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Cu aplicabilitatea la cauza dedusă judecății, instanța notează că, procesul - verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022 de cercetare a accidentului de muncă mortal și procesul – verbal nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022 de cercetare a accidentului de muncă mortal colectiv suferit de Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor – sunt acte administrative individuale defavorabile.

În acest sens, instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art.17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art.189 și art.207 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

În speță, reclamantul Boet Jim este destinatarul actului administrativ contestat. Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”. „Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

Potrivit art. 191 alin. (1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu pct.14 din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22.12.2005, accidentele grave și mortale produse la locul de muncă se cercetează de inspectorii de muncă din cadrul autorității competente în domeniul siguranței ocupaționale, iar cele cu incapacitate temporară de muncă – de comisia angajatorului. În cazul în care angajatorul nu are posibilitatea de a constitui o comisie de cercetare a accidentului, acesta va fi cercetat de Inspectoratul de Stat al Muncii.

Potrivit pct.38[1] al Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22.12.2005, procesul-verbal de cercetare a accidentului de muncă se contestă în conformitate cu legislația.

Conform prevederilor art.11 alin. (3) al Legii Nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, măsurile luate de inspectorul de muncă pot fi contestate în modul stabilit de legislație.

Prin prisma prevederilor pct.14, pct.38[1] al Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22.12.2005, art.11 alin. (3) al Legii nr. 140 din 10.05.2001 și art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Inspectoratului de Stat al Muncii este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or, aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Drept urmare, instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Boet Jim nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). (2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Or, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității procesului - verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022 de cercetare a accidentului de muncă mortal și procesului – verbal nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022 de cercetare a accidentului de muncă mortal colectiv suferit de Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor.

Circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei, stabilite în cadrul examinării pricinii, pot fi rezumate în felul următor:

Conform ordinului nr. 5 din 01 februarie 2019, s-a ordonat angajarea lui Cudreavțev Igor în funcție de îngrijitor de animale în cadrul ÎM „Millstream Dairy” SRL, începând cu data de 01 februarie 2019 (dosar administrativ, f.d.60).

Potrivit contractului individual de muncă nr. 22/19 din 01 februarie 2019, Cudreavțev Igor a fost angajat în cadrul ÎM „Millstream Dairy” SRL, în calitate de îngrijitor de animale, la ferma de lapte.

În corespundere cu fișa personală de instruire, Cudreavțev Igor a fost informat cu privire la regulile în domeniul securității și sănătății în muncă, fiind instruit periodic, cu aducerea la cunoștință a Instrucțiunilor de securitate și sănătate în muncă, nr. 2, 10, 14, 17, 18, 26, 27, 32, 33, 39, 42, la 20.07.2020, 24.11.2020, 25.03.2021 și 22.07.2021 (f.d.64-68, dosar administrativ).

La data de 28 iunie 2022, salariatul Cudreavțev Igor a fost instruit repetat în domeniul securității și sănătății în muncă, fapt confirmat prin semnătura aplicată în Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă

Instanța reține și faptul că, potrivit ordinului nr. 38 din 31 iulie 2021, s-a ordonat angajarea lui Șoldan Alexandru în funcție de îngrijitor de animale în cadrul ÎM „Millstream Dairy” SRL, începând cu data de 31 iulie 2021 (dosar administrativ, f.d. 77).

Potrivit contractului individual de muncă nr. 41/2021 din 31 iulie 2021, Șoldan Alexandru a fost angajat în cadrul ÎM „Millstream Dairy” SRL, în calitate de îngrijitor de animale, la ferma de lapte.

Conform fișei personale de instruire, Șoldan Alexandru a fost informat cu privire la regulile în domeniul securității și sănătății în muncă, fiind instruit periodic, cu aducerea la cunoștință a Instrucțiunilor de securitate și sănătate în muncă, nr. 2, 10, 14, 17, 25, 26, 29, 32, 33, 39, 42 (f.d. 81-85, dosar administrativ).

La data de 27 iunie 2022, salariatul Șoldan Alexandr a fost instruit repetat în domeniul securității și sănătății în muncă despre metodele de muncă nepericuloase, în baza instrucțiunilor de securitate și sănătate în muncă, fapt confirmat prin semnătura aplicată în Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă.

La data de 29 iunie 2022 orele 14:00, pe teritoriul Fermei de lapte ce aparține ÎM „Millstream Dairy” SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineț, a avut loc un accident de muncă mortal, care s-a soldat cu decesul angajaților Cudreavțev Igor și Șoldan Alexandru.

Urmare a cercetării accidentului de muncă, la data de 17.08.2022, Inspectoratul de Stat al Muncii mun. Chișinău a emis procesul-verbal nr.ISM-2022-PV-62126 privind cercetarea accidentului de muncă mortal, produs la 29.06.2022 ora 14:00, pe teritoriul Fermei de lapte ce aparține ÎM „Millstream Dairy” SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineț, prin care s-a indicat că, Șoldan Alexandr, angajat în calitate de îngrijitor de animale, a suferit accidentul în urma contactului cu substanțe nocive, în rezultatul coborârii în fântâna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte ce aparține ÎM „Millstream Dairy” SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineț.

Autoritatea publică a întocmit și procesul-verbal nr. ISM-2022-PV-62127 privind cercetarea accidentului de muncă mortal, produs la 29.06.2022 ora 14:00, pe teritoriul Fermei de lapte ce aparține ÎM „Millstream Dairy” SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineț.

Conform procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022, s-a indicat că, Cudreavțev Igor, angajat în calitate de îngrijitor de animale, a suferit accidentul în urma contactului cu substanțe nocive, în rezultatul coborârii în fântâna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte ce aparține ÎM „Millstream Dairy” SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineț.

Din conținutul proceselor – verbale privind cercetarea accidentului de muncă mortal nr. ISM-2022-PV-62126 și nr. ISM-2022-PV-62127 din 17 august 2022, se distinge că, locul producerii accidentului reprezintă o fântână de canalizare. Fântâna de canalizare este destinată pentru acumularea apelor utilizate în sala de muls vacile și transportarea ei cu ajutorul pompei submersive de canalizare în bazinul de colectare a dejecțiilor

La data de 29 iunie 2022 procesul de muncă la ferma de lapte ce aparține ÎM „Millstream Dairy" SRL, se desfășura în lipsa administratorului Boet Jim, care din motive familiale se afla în mun. Chișinău. Din declarațiile administratorului întreprinderii și salariaților unității rezultă că, salariatul Șoldan Alexandr, era persoana de încredere a administratorului în lipsa lui și că salariații întreprinderii executau sarcinile de muncă stabilite de acesta.

În ziua de 29 iunie 2022, mecanizatorul Grumeza Valeriu, cu ajutorul tractorului de marca John Deere 6610 la care era remorcată cisterna (semiremorcă) de model Vidania MEPROZET, efectua lucrări de curățire a fântânelor de canalizare.

În jurul orelor 13.30 de mecanizatorul Grumeza Valeriu s-a apropiat salariatul Șoldan Alexandru care l-a rugat să mai cureţe odată fântâna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte. Din declaraţiile depuse de către mecanizatorul Grumeza Valeriu, rezultă că necesitatea curățirii fântânii date a parvenit în urma deteriorării furtunului de legătură a pompei cu țeava de scurgere în bazinul de colectare a dejecțiilor, în urma căruia a fost efectuată curățirea fântânii aproximativ de 3 ori, timp de o săptămână.

În urma efectuării lucrării de curățire repetată a fântânei a fost sustras în jur de 200 litri de apă, nefiind curățită până la fund, deoarece nu ajungea furtunul cisternei. În fântână au rămas aproximativ 0,4 m de apă. După masa de la prânz, salariatul Şoldan Alexandru, a chemat mai mulţi salariaţi (Cudreavţev Igor, Guţu Dumitru, Tomceac Valeriu, Grumeza Valeriu) să vină să ajute la schimbarea furtunului deteriorat al pompei electrice de apă aflate în fântâna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls.

După cum s-a stabilit în cadrul cercetării accidentului de muncă, tehnicianul electric al unităţii a Fermei de Lapte, Ignat Dumitru, a menţionat că referitor la defectul furtunului pompei date nu a cunoscut şi nici nu a fost anunțat să participe la lucrările de schimb, prin deconectarea pompei de la reţeaua electrică.

În jurul orelor 14.00, salariații Tomceac Valeriu și Guţu Dumitru, au adus de la depozit o bucată de furtun din plastic de culoare albastră. Înainte ca Şoldan Alexandru, să coboare în fântână pe gura capacului din beton, a fost avertizat de către salariatul Tomceac Valeriu referitor la faptul că, urmează a fi ferit capacul de pe fântână pentru aerisire.

Şoldan Alexandru a ignorat cele spuse de Tomceac Valeriu și a coborât în fântâna de canalizare pe gura capacului din beton, cu ajutorul unui lanț agățat de mecanismul încărcătorului frontal echipat la tractorul de marca MTZ 1025 la volanul căruia se afla salariatul Cudreavţev Igor.

La scurt timp, salariatul Tomceac Valeriu care se afla lângă fântâna de canalizare a informat că Şoldan Alexandru a căzut jos și se îneacă.

Conform declarațiilor date de martori în cadrul procedurii administrative, Cudreavţev Igor coborând din tractor, i-a spus lui Guţu Dumitru să urce în tractor și să țină frâna, coborând singur în fântână pe lanț, ridicându-l de jos pe Şoldan Alexandru, iar încercând să-l scoată au căzut ambii jos, nerăspunzând la strigătele lucrătorilor și fără a da careva semne de viață.

Astfel, salariatul Tomceac Valeriu a sunat la serviciu 112, solicitând salvarea, iar Guţu Dumitru a mers la oficiu pentru a suna la serviciul 112 și a informat contabila Burlacu Elena despre cele întâmplate, ultima contactând telefonic administratorul întreprinderii și l-a informat despre evenimentele petrecute.

În scurt timp au venit mai mulți lucrători la fața locului şi au încercat să tragă de lanţ ca să-i scoată dar fără succes. Între timp, au sosit colaboratorii poliţiei, salvatorii şi ambulanţa. Colaboratorii salvatorilor au intervenit către mecanizatorul Grumeza Valeriu cu rugămintea de a trage capacul de pe fântâna de canalizare, cu ajutorul tractorului, în urma căruia salvatorii au scos corpurile salariaților din fântâna de canalizare, iar medicii au constatat decesul ambilor salariați - Şoldan Alexandru și Cudreavţev Igor.

Astfel, urmare a cercetării accidentului de muncă, prin procesele-verbale nr. ISM-2022-PV-62126 și nr. ISM-2022-PV-62127 din 17 august 2022 s-a indicat că, persoanele care au încălcat prevederile actelor legislative și ale altor acte normative din domeniul muncii sunt: Boet Jim, administrator al ÎM „Millstream Dairy” SRL, din motiv că nu a asigurat securitatea și sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce țin de activitatea desfășurată; nu a întreprins măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale; precum și pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare, nu a asigurat lucrătorii cu echipament necesar individual de protecție, prin ce a încălcat prevederile art. 9 alin. 1), art. 10 alin 1), art. 13 lit. v) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008.

Nefiind de acord cu concluziile Inspectoratului de Stat al Muncii, reclamantul Boet Jim, administrator al ÎM „Millstream Dairy” SRL, a depus prezenta acțiune în instanță, solicitând anularea proceselor – verbale menționate supra.

Cu referire la normele de drept relevante speței, instanța de judecată notează că potrivit art. 1 din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008 (în redacția în vigoare la data producerii accidentului), angajator – orice persoană fizică sau juridică care este titularul unui raport de muncă cu lucrătorul şi

care poartă răspundere pentru unitatea respectivă; echipament de lucru – orice maşină, aparat, unealtă sau instalaţie folosită la locul de muncă; echipament individual de protecţie – orice echipament destinat să fie purtat sau ţinut de lucrător pentru a-l proteja împotriva unuia sau mai multor riscuri ce ar putea să-i pună în pericol securitatea şi sănătatea la locul de muncă, precum şi orice supliment sau accesoriu proiectat în acest scop; loc de muncă – loc destinat să adăpostească posturi de lucru în clădirea unităţii şi orice alt loc din interiorul unităţii la care lucrătorul are acces în timpul executării sarcinilor sale de lucru; lucrător – orice persoană încadrată în muncă, în condiţiile legii, de către un angajator, inclusiv stagiarii şi ucenicii; lucrător desemnat – orice lucrător desemnat de angajator pentru a se ocupa de activităţile de protecţie şi prevenire a riscurilor profesionale din unitate; prevenire – ansamblu de dispoziţii sau măsuri, adoptate ori planificate la toate etapele de lucru din unitate, pentru a preveni sau a reduce riscurile profesionale; securitate şi sănătate în muncă– ansamblu de activităţi avînd ca scop asigurarea celor mai bune condiţii de lucru, apărarea vieţii, sănătăţii, integrităţii fizice şi psihice a lucrătorilor.

În corespundere cu art. 9 alin. (1) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008 (în redacția în vigoare la data producerii accidentului), angajatorul este obligat să asigure securitatea şi sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce ţin de activitatea desfăşurată.

Potrivit art. 10 alin. (1) – (3) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008 (în redacția în vigoare la data producerii accidentului), în cadrul responsabilităţilor sale, angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru protecţia securităţii şi sănătăţii lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării şi instruirii, precum şi pentru asigurarea organizării şi a mijloacelor necesare. Angajatorul este obligat să vegheze la adaptarea măsurilor prevăzute la alin. (1), ţinînd seama de schimbarea împrejurărilor, cu scopul de a ameliora situaţia existentă. Angajatorul este obligat să aplice măsurile prevăzute la alin.(1) şi (2) în baza următoarelor principii generale de prevenire: a) evitarea riscurilor profesionale; b) evaluarea riscurilor profesionale ce nu pot fi evitate; c) combaterea riscurilor profesionale la sursă; d) adaptarea locului de muncă în funcţie de necesităţile persoanei, inclusiv ale persoanelor cu dizabilităţi, în special în ceea ce priveşte adaptarea rezonabilă a locului de muncă, alegerea echipamentelor de lucru, a metodelor de producţie şi de lucru, în vederea atenuării muncii monotone şi a muncii normate şi reducerii efectelor acestora asupra sănătăţii; e) adaptarea la progresul tehnic; f) înlocuirea aspectelor periculoase prin aspecte nepericuloase sau mai puţin periculoase; g) dezvoltarea unei politici de prevenire ample şi coerente, care să includă tehnologia, organizarea muncii, condiţiile de muncă, relaţiile sociale şi influenţa factorilor legaţi de mediul de lucru; h) acordarea priorităţii măsurilor de protecţie colectivă

faţă de măsurile de protecţie individuală, cu excepţia cazurilor cînd acestea se referă la persoanele cu dizabilităţi; i) asigurarea lucrătorilor cu instrucţiunile corespunzătoare privind securitatea şi sănătatea în muncă; j) furnizarea de noi tehnologii şi dispozitive de asistenţă, de instrumente şi echipamente care să permită persoanelor cu dizabilităţi menţinerea locului de muncă; k) crearea şi menţinerea unor condiţii igienice pentru viaţă şi muncă; l) propagarea odihnei active în rîndul salariaţilor.

Conform art. 19 alin. (1) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008, fiecare lucrător îşi va desfăşura activitatea în conformitate cu pregătirea profesională şi instruirea sa, precum şi cu instrucţiunile de securitate şi sănătate în muncă primite din partea angajatorului, astfel încît să nu expună la pericol de accidentare sau de îmbolnăvire profesională nici propria persoană şi nici alte persoane care ar putea fi afectate de acţiunile sau de omisiunile lui în timpul lucrului.

Potrivit alin. (2) și (3) al art. 19 din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008, pentru realizarea dispoziţiilor alin.(1), lucrătorii sînt obligaţi:

a) să utilizeze corect maşinile, aparatele, uneltele, substanţele periculoase, echipamentele de transport şi alte mijloace de producţie;

b) să utilizeze corect echipamentul individual de protecţie pus la dispoziţie şi, după utilizare, să îl înapoieze sau să îl pună la locul destinat pentru păstrare;

c) să excludă deconectarea, schimbarea sau mutarea arbitrară a dispozitivelor de protecţie ale maşinilor, aparatelor, uneltelor, instalaţiilor, clădirilor şi altor construcţii, precum şi să utilizeze corect aceste dispozitive;

d) să comunice imediat angajatorului şi/sau lucrătorilor desemnaţi orice situaţie de muncă pe care au motive întemeiate să o considere un pericol grav pentru securitate şi sănătate, precum şi orice defecţiuni ale sistemelor de protecţie;

e) să aducă la cunoştinţă conducătorului locului de muncă şi/sau angajatorului orice caz de îmbolnăvire a lor la locul de muncă sau orice accident de muncă suferit de ei;

f) să coopereze cu angajatorul şi/sau cu lucrătorii desemnaţi, atîta timp cît este necesar, pentru a face posibilă realizarea oricăror măsuri sau cerinţe dispuse de inspectorii de muncă sau pentru a da posibilitate angajatorului să se asigure că mediul de lucru este în siguranţă şi nu prezintă riscuri profesionale în activitatea lucrătorului;

g) să însuşească şi să respecte instrucţiunile de securitate şi sănătate în muncă.

(3) Obligaţiile prevăzute la alin.(1) se aplică, după caz, şi altor persoane specificate la art.3 alin.(2) lit.c)–h).

Instanța mai reține că potrivit pct. 3 lit. a) și g) din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.

1361 din 22 decembrie 2005, prin accident de muncă se înţelege un eveniment care a produs vătămarea violentă a organismului salariatului (leziune, stres psihologic, electrocutare, arsură, degerare, asfixiere, intoxicaţie acută, leziuni corporale provocate de insecte şi animale, de calamităţi naturale etc.), ca urmare a acţiunii unui factor de risc (însuşire, stare, proces, fenomen, comportament) propriu unui element al sistemului de muncă (executant, sarcini de muncă, mijloace de producţie, mediu de muncă) şi care a condus la pierderea temporară sau permanentă a capacităţii de muncă ori la decesul salariatului, survenit: a) în timpul îndeplinirii sarcinii de muncă sau obligaţiilor de serviciu; g) în cadrul acţiunii întreprinse din proprie iniţiativă pentru prevenirea sau înlăturarea unui pericol ori pentru salvarea altui salariat de la un pericol în circumstanţele specificate la literele a),b),c),d) şi f) ale prezentului punct.

Potrivit pct. 5 lit. c) din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22 decembrie 2005, accidentele de muncă şi accidentele în afara muncii (în continuare - accidente) se divizează în trei tipuri: c) accident mortal - eveniment care a cauzat, imediat sau după un anumit interval de timp de la producerea lui, decesul salariatului, confirmat de instituţia de expertiză medico-legală în modul stabilit.

Conform pct. 6 lit. b) din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22 decembrie 2005, accidentele se clasifică în: b) accident colectiv, în urma căruia sînt afectaţi, în acelaşi timp, în acelaşi loc şi din aceeaşi cauză, minimum doi salariaţi.

În corespundere cu pct. 26 din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22.12.2005, accidentele grave şi mortale vor fi cercetate de către Inspectoratul de Stat al Muncii, care va desemna inspectorii de muncă ce vor efectua cercetarea accidentelor fără a se preta influenţelor de orice fel.

Potrivit pct. 29 din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22.12.2005, de la data emiterii dispoziţiei de cercetare a accidentului, inspectorul de muncă va întocmi şi va semna, în termen de cel mult 30 zile (cu excepţia cazurilor care necesită expertize tehnice, situaţiilor în care Inspectoratul de Stat al Muncii poate prelungi termenul pînă la obţinerea documentelor necesare şi rezultatelor expertizelor), procesul-verbal de cercetare (conform anexei nr.2 la prezentul Regulament) pe blancheta cu antet a autorităţii competente în domeniul siguranţei ocupaţionale respectiv. În cazul participării reprezentanţilor, specificaţi la punctele 15 şi 16 din prezentul Regulament, procesul - verbal va fi semnat şi de aceştia.

Conform pct. pct. 30-31[1] din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22

decembrie 2005, cercetarea accidentelor se va finaliza cu întocmirea dosarului de cercetare care va cuprinde: a) procesul-verbal de cercetare a accidentului de muncă (în cazul accidentelor colective, procesul-verbal se va întocmi pentru fiecare accidentat); b) procesul-verbal de cercetare a accidentului în afara muncii; c) opiniile participanţilor la cercetarea accidentului (după caz); d) declaraţiile accidentaţilor (dacă va fi posibil); e) declaraţiile persoanelor care au obligaţia să asigure măsurile de protecţie a muncii la locul de muncă unde s-a produs accidentul; f) declaraţiile martorilor oculari; g) fotografii şi scheme ale locului unde s-a produs accidentul; h) alte acte şi documente necesare pentru clarificarea circumstanţelor şi cauzelor ce au condus la producerea accidentului; i) încheierea expertizei tehnice (dacă este necesară); j) certificatul medical cu privire la caracterul vătămării violente a organismului accidentatului; k) concluzia din raportul de expertiză medico-legală asupra cauzelor decesului accidentatului (în cazul accidentelor mortale). Toate materialele din dosar vor fi paginate şi şnuruite.
31. Inspectorul de muncă, în termen de cel mult 3 zile de la data semnării procesului-verbal privind cercetarea accidentului de muncă, expediază unității originalul dosarului de cercetare a accidentului, iar, după caz, autorității administrației publice locale care înregistrează și ține evidența accidentelor produse la angajatori-persoane fizice, cu păstrarea unei copii certificate a dosarului privind cercetarea accidentului la Inspectoratul de Stat al Muncii.

În termenul prevăzut la alineatul întîi, Inspectoratul de Stat al Muncii transmite organului de urmărire penală competent o copie a dosarului de cercetare a accidentului, autentificată prin semnătura conducătorului autorității, cu mențiunea „conform originalului”. 31[1]. Dacă Inspectoratul de Stat al Muncii va constata că la cercetarea accidentului au fost comise erori sau au apărut noi circumstanţe ale producerii accidentului, conducătorul inspectoratului dispune o cercetare nouă sau suplimentară a accidentului în cauză.

Din actele cauzei, cât și explicațiile date de participanții la proces, cu certitudine se constată că, la data de 29 iunie 2022 ora 14:00, pe teritoriul Fermei de lapte ce aparține ÎM „Millstream Dairy” SRL, amplasată în extravilanul s. Goleni, r-ul Edineț, a avut loc un accident de muncă, care s-a soldat cu decesul angajaților Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor, fiind întocmite procesele-verbale nr. ISM-2022-PV-62126 și nr.ISM-2022-PV-62127 din 17 august 2022, întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii.

În acord cu prevederile cu pct. 13 din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22 decembrie 2005, scopul cercetării accidentelor de muncă constă în clasificarea lor, determinarea circumstanţelor, cauzelor şi încălcărilor actelor normative şi altor reglementări ce au condus la accidentarea salariaţilor, stabilirea persoanelor care au

încălcat prevederile actelor normative şi a măsurilor corespunzătoare întru prevenirea unor asemenea evenimente.

Potrivit pct. 64 din Regulamentul privind modul de organizare a activităților de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 95 din 05 februarie 2009, instruirea muncitorilor la locul de muncă se efectuează de către conducătorul locului de muncă pe baza informaţiilor şi instrucţiunilor de securitate şi sănătate în muncă, după instruirea introductiv-generală. Scopul instruirii la locul de muncă este prezentarea riscurilor profesionale, precum şi măsurile de protecţie şi prevenire la nivelul fiecărui loc de muncă şi/sau post de lucru.

În conformitate cu prevederile pct. 66 din Regulamentul privind modul de organizare a activităților de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 95 din 05 februarie 2009, muncitorul va fi admis la lucrul de sine stătător numai după verificarea cunoştinţelor lui de către conducătorul locului de muncă şi consemnarea acestui fapt în Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

Apreciind circumstanțele cauzei, prin prisma normelor de drept menționate, instanța reține că, de către administrația ÎM „Millstream Dairy” SRL, au fost organizate instruiri în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

Astfel, potrivit art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 186 din 10.07.2008 privind securitatea şi sănătatea în muncă, angajatorul are obligaţia de a asigura instruirea adecvată a lucrătorilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, atât la angajare, cât şi periodic, conform cerinţelor legale.

Din materialele cauzei rezultă că administrația ÎM „Millstream Dairy” SRL a respectat aceste prevederi, organizând în mod efectiv instruiri pentru angajați. Astfel, la dosar au fost prezentate: registrele de instruire introductiv-generală, fișele individuale de instruire la locul de muncă, semnate de angajați și de persoanele responsabile cu securitatea și sănătatea în muncă, ordinele interne privind desemnarea persoanelor responsabile de instruirea salariaților, precum și procese-verbale de instruire periodică.

Aceste documente confirmă că angajatorul a organizat şi efectuat instruirea personalului, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 95 din 05 februarie 2009.

Prin urmare, instanţa constată că administratorul Boet Jim a îndeplinit obligaţiile legale ce îi revin în materia instruirii lucrătorilor, iar constatarea contrară efectuată de către inspectorii de muncă nu este susţinută de probe obiective şi contravine actelor existente în dosar.

Mai mult, din conținutul fișelor de instruire rezultă că instruirile au fost consemnate în registrele corespunzătoare și semnate de persoanele instruite și de

cele care au efectuat instruirea, ceea ce atestă respectarea cerințelor formale și materiale ale legislației în vigoare.

În aceste condiții, instanța notează că nu poate fi reținută omisiunea angajatorului de a asigura instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă.

În același timp, instanţa conchide că, din materialele dosarului, nu rezultă probe care să confirme faptul că reclamantul Boet Jim ar fi dispus, în calitate de administrator al ÎM „Millstream Dairy” SRL, executarea manuală a lucrărilor de reparație în fântâna de acumulare a apelor murdare provenite din sala de muls a fermei.

Dimpotrivă, din declarațiile persoanelor audiate în cadrul procedurii administrative, precum și din înscrisurile prezentate, se constată că lucrările respective nu au fost inițiate sau coordonate direct de către administrator, ci au fost efectuate din inițiativa proprie a unor angajați, fără o dispoziție formală sau o aprobare expresă a acestuia.

Prezintă relevanță faptul că, reclamantul nu a emis niciun ordin, dispoziție internă sau indicație verbală prin care să fie însărcinat un lucrător cu efectuarea manuală a lucrărilor în fântâna de acumulare, iar documentele interne ale întreprinderii (planul de lucrări, registrele de instruire, fișele de post) nu conțin mențiuni care să ateste existența unei asemenea sarcini.

Totodată, instanța observă că, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 186/2008 privind securitatea și sănătatea în muncă, angajatorul răspunde doar pentru activitățile dispuse sau autorizate, în măsura în care acestea se desfășoară în cadrul atribuțiilor de serviciu ale lucrătorilor.

În lipsa unei dispoziții explicite, nu poate fi reținută răspunderea administratorului pentru acțiuni spontane ori neautorizate ale personalului.

Prin urmare, instanța concluzionează că nu este probată implicarea reclamantului în atribuirea, aprobarea sau executarea lucrărilor de reparație manuală în fântâna de acumulare, astfel, constatarea autorității publice potrivit căreia reclamantul Boet Jim ar fi încălcat obligațiile de organizare și supraveghere a lucrărilor, este neîntemeiată.

În consecință, această constatare din procesele-verbale privind cercetarea accidentului de muncă, nu are suport probator și urmează a fi anulată ca fiind emisă cu încălcarea principiului legalității prevăzut la art. 21 din Codul administrativ.

De asemenea, instanţa reţine că lucrările de reparaţie în fântâna de acumulare a apelor murdare au fost iniţiate din proprie iniţiativă de către îngrijitorul de animale Șoldan Alexandr, fără coordonare prealabilă cu conducerea întreprinderii şi fără a deţine competenţe tehnice pentru asemenea intervenţii.

Din actele prezentate în dosar rezultă că, în ziua incidentului, la unitate se afla la serviciu tehnicianul electric al întreprinderii, persoană desemnată, responsabilă

şi instruită corespunzător pentru efectuarea lucrărilor de întreţinere şi reparaţie a instalaţiilor tehnice.

Această circumstanţă confirmă că nu exista niciun motiv obiectiv pentru ca lucrătorii necalificaţi să intervină în fântâna de acumulare, cu atât mai mult în lipsa unei dispoziţii a administratorului.

Drept urmare, intervenţia lor s-a produs în afara cadrului organizatoric şi tehnic stabilit de întreprindere, fără acordul superiorului ierarhic şi fără coordonare cu persoana competentă.

Astfel, instanţa concluzionează că reparaţia nu a fost dispusă sau tolerată de reclamant, ci a fost efectuată contrar regulilor interne şi responsabilităţilor stabilite prin fişele de post, fapt ce exclude imputarea oricărei culpe administratorului Boet Jim în legătură cu evenimentul investigat.

Potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentului de muncă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22 decembrie 2005, prin accident în afara muncii se înţelege un eveniment care a provocat vătămarea violentă a organismului salariatului, chiar dacă s-a produs în timpul de muncă al acestuia, la locul de muncă sau pe teritoriul unităţii, în condiţii neprevăzute la punctul 3 din prezentul Regulament, cauza directă a căruia este determinată de fapte ce nu au legătură cu îndeplinirea sarcinii de muncă sau obligaţiilor de serviciu (joacă, încăierare, automutilare intenţionată, sinucidere, cazuri de boală latentă şi moarte naturală, folosire a mijloacelor de producţie în scopuri personale fără permisiunea angajatorului sau conducătorului, comitere a unui furt din avutul unităţii, angajatorului persoană fizică şi altele de acest gen). Activităţile, actele sau faptele menţionate în prezentul punct trebuie să fie confirmate prin documente corespunzătoare.

În acest sens, se poate conchide că, accidentul suferit de către angajații Șoldan Alexandr și Cudreavţev Igor au fost în afara muncii, or, nu țineau de executarea nemijlocită a atribuțiilor de serviciu ce ținea de îngrijirea animalelor.

Mai mult decât atât, din declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării accidentului de muncă, rezultă că angajatul Șoldan Alexandr a fost avertizat anterior incidentului de către un alt salariat al întreprinderii, Tomceac Valeriu, cu privire la faptul că înainte de a coborî în fântâna de acumulare era necesară înlăturarea capacului de beton pentru aerisirea spațiului închis, în vederea evitării riscului de intoxicație cu gaze nocive.

Cu toate acestea, Șoldan Alexandr nu a luat în considerare avertizarea colegului său, manifestând o atitudine neglijentă și tratatând situația în mod ironic.

Această împrejurare demonstrează că incidentul s-a produs ca urmare a unei conduite imprudente și nesupravegheate a lucrătorului, și nu din cauza unei dispoziții sau neglijențe din partea angajatorului.

Prin urmare, nu se poate reține existența unei încălcări imputabile reclamantului Boet Jim în legătură cu producerea evenimentului investigat de Inspectoratul de Stat al Muncii.

Totodată, instanţa reţine că angajaţii Şoldan Alexandr şi Cudreavţev Igor au acţionat cu încălcarea normelor interne de securitate şi sănătate în muncă, aplicabile funcţiei de îngrijitor de animale.

Conform pct. 2 alin. (2) și (4) din Instrucțiunea de securitate și sănătate în muncă pentru îngrijitor de animale nr. 42, lucrătorii sunt obligați:

– să utilizeze echipamentul individual de lucru şi echipamentul individual de protecţie din dotare, corespunzător scopului pentru care a fost acordat;

– să îndeplinească numai lucrul pentru executarea căruia au fost instruiţi şi admişi de către conducătorul direct.

Din probele administrate rezultă că niciunul dintre cei doi angajați nu a respectat aceste cerințe, întrucât au intervenit în fântâna de acumulare fără echipament adecvat și fără a deține instruirea sau permisiunea necesară pentru executarea unor astfel de lucrări cu grad sporit de pericol.

Prin urmare, răspunderea pentru nerespectarea acestor instrucțiuni revine exclusiv lucrătorilor, iar nu angajatorului, care asigurase cadrul organizațional, instruirea și dotarea necesară.

În aceste condiții, constatarea inspectorilor de muncă potrivit căreia evenimentul s-ar fi produs din cauza lipsei măsurilor din partea angajatorului nu se confirmă, fiind contrazisă de probele din dosar.

A se menționa și faptul că, din probele administrate în cauză rezultă că salariaţii implicaţi în incident au fost instruiţi şi au luat cunoştinţă de prevederile pct. 22 „Evacuarea dejecţiilor” din Instrucţiunea de securitate şi sănătate în muncă pentru îngrijitor de animale nr. 42, care conţine reguli exprese privind modul de intervenţie la instalaţiile mecanizate.

Potrivit pct. 23 din această Instrucţiune, în grajdurile unde evacuarea dejecţiilor se face mecanic, cu instalaţii cu racleţi, salariaţii vor fi instruiţi să nu efectueze intervenţii în timpul funcţionării acestora.

Totodată, pct. 24 alin. 3) prevede că reglajele necesare se vor face cu cea mai mare precauţie şi numai de către personal competent.

Mai mult, pct. 35 din aceeaşi Instrucţiune stabileşte în mod expres că în cazul în care este necesară intervenţia la mecanismele pentru întinderea lanţului sau alte intervenţii, aceste operaţii se vor face numai după îndepărtarea tuturor capacelor, în vederea unei bune aerisiri.

Din analiza materialelor cauzei şi a declaraţiilor date de martori în cadrul procedurii administrative de cercetare a accidentului de muncă, instanţa constată că salariatul Cudreavţev Igor, fără a se asigura şi fără a respecta regulile de securitate şi protecţie a muncii, a intervenit spontan în tentativa de a-l salva pe colegul său,

Şoldan Alexandr, încălcând astfel prevederile sus-menţionate ale Instrucţiunii interne.

Prin urmare, acţiunile celor doi salariaţi contravin în mod direct normelor interne obligatorii de securitate în muncă, ceea ce confirmă că evenimentul s-a produs exclusiv ca urmare a nesocotirii de către aceştia a instrucţiunilor aduse la cunoştinţă, şi nu din culpa angajatorului ori a administratorului Boet Jim, care asigurase cadrul legal de instruire şi dotare corespunzător.

Instanţa reţine că acţiunile nejustificate şi imprudente ale salariatului Şoldan Alexandr au avut consecinţe negative, determinând decesul propriu şi al colegului său Cudreavţev Igor.

Prin comportamentul său, acesta a încălcat obligaţia fundamentală de a manifesta prudenţă şi atenţie în exercitarea atribuţiilor de serviciu, prevăzută de normele interne de securitate şi sănătate în muncă, inclusiv regula de a lua aminte asupra securităţii proprii şi a colegilor de muncă.

De asemenea, salariatul Cudreavţev Igor, acţionând din proprie iniţiativă şi fără a se asigura de condiţiile de securitate, a intervenit pentru salvarea colegului aflat în pericol, fără a respecta normele de protecţie a muncii aplicabile spaţiilor închise şi insuficient aerisite, nesocotind astfel aceleaşi reguli privind grija faţă de propria securitate şi cea a altor persoane.

Prin urmare, ambele victime au acţionat contrar instrucţiunilor de securitate aduse la cunoştinţă, iar comportamentul lor neglijent a fost cauza determinantă a evenimentului produs, fără ca acest fapt să poată fi imputat angajatorului sau administratorului întreprinderii.

Faptul că administratorul întreprinderii, Boet Jim, manifesta încredere faţă de salariatul Şoldan Alexandr şi îl considera o persoană responsabilă în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu constituia un temei pentru ca acesta din urmă să-şi depăşească competenţele funcţionale şi să îşi asume atribuţii ori decizii care reveneau exclusiv administratorului.

Încrederea acordată de angajator era fundamentată pe comportamentul disciplinat şi respectarea regulilor interne de securitate şi sănătate în muncă demonstrate anterior de către salariat, până la momentul producerii accidentului.

Or, potrivit art. 9 alin. (2) lit. e) din Codul muncii, salariatul are obligaţia de a respecta cerinţele de securitate şi sănătate în muncă, iar nerespectarea acestor obligaţii atrage răspunderea personală pentru consecinţele faptelor comise.

De asemenea, conform art. 5 lit. d) din Codul muncii, unul dintre principiile fundamentale ale reglementării raporturilor de muncă este asigurarea dreptului fiecărui salariat la condiţii echitabile de muncă, inclusiv la condiţii care corespund cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă, principiu ce presupune respectarea reciprocă a drepturilor şi obligaţiilor atât de către angajator, cât şi de către salariat.

Din analiza materialelor cauzei rezultă că, Inspecţia Teritorială a Muncii Edineţ nu a reţinut şi nu a stabilit existenţa unor încălcări ale condiţiilor de muncă din partea angajatorului SRL „Millstream Dairy”.

Dimpotrivă, s-a constatat că administratorul societăţii a respectat prevederile art. 9 din Legea nr. 186 din 10 iulie 2008 privind securitatea şi sănătatea în muncă, asigurând cadrul necesar pentru desfăşurarea activităţii în condiţii de siguranţă.

Prin urmare, constatările Inspectoratului de Stat al Muncii, expuse în procesele-verbale contestate din 17.08.2022, se află în contradicţie vădită cu materialele acumulate anterior de către Inspecţia Teritorială a Muncii Edineţ şi cu explicaţiile martorilor audiaţi în cadrul cercetării accidentului de muncă.

De asemenea, nu există dovezi veridice care să confirme că administratorul Boet Jim nu ar fi asigurat securitatea şi sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele activităţii desfăşurate sau că nu ar fi întreprins măsurile necesare pentru protecţia acestora.

Din contra, nu s-a probat că angajatorul ar fi omis prevenirea riscurilor profesionale, organizarea şi dotarea cu mijloacele tehnice corespunzătoare ori echiparea salariaţilor cu echipament individual de protecţie, astfel încât să poată fi reţinută o încălcare a art. 9 alin. (1), art. 10 alin. (1) şi art. 13 lit. v) din Legea nr. 186-XVI/2008.

Totodată, argumentele invocate în procesele-verbale nr. ISM-2022-PV-62126 şi nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022 se dovedesc neplauzibile, întrucât contravin materialului probator acumulat şi nu sunt motivate în mod concret.

Analiza conţinutului acestora denotă caracterul lor formal şi tehnic, cu menţionarea în partea descriptivă a unor informaţii generale, fără indicarea clară a raţionamentului juridic şi a faptelor care au determinat concluziile expuse.

Potrivit art. 31 din Codul Administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118 din Codul Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept-temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza

emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual si condiționează legalitatea acestuia. (4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În conformitate cu art. 119 alin. (1) Cod administrativ, conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

Instanța notează că, caracterul cert, trebuie să denote complet şi obiectiv raţionamentul actului administrativ individual emis, astfel încât, dispozitivul să fie rezultatul unui raţionament juridic al motivării, ceea ce în cazul procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022 și procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022, nu se constată, lipsind motivarea soluției autorității publice și legătura cauzală dintre circumstanțele stabilite și concluzia de existență a vinovăției reclamantului.

Având în vedere constatările enunțate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cerințele reclamantului sunt întemeiate și urmează a fi admise, cu anularea procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022, întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii, privind cercetarea accidentului de muncă gravitatea: mortal, suferit de Șoldan Alexandr și procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022, întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii, privind cercetarea accidentului de muncă gravitatea: mortal, suferit de Cudreavțev Igor, ca fiind ilegale.

În partea ce ține de cerințele reclamantului privind anularea răspunsurilor Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 1602 și nr. 1603 din 24.10.2022, emise pe marginea cererii prealabile, se reține următoarele.

După cum rezultă din actele cauzei, la data de 10 octombrie 2022, reclamantul a depus cereri prealabile asupra proceselor-verbale din 17.08.2022 cu nr.ISM-2022-PV-62127 (f.d.18-26) şi nr.ISM-2022-PV-62126, fiind înregistrate cu nr. 1602 și nr. 1603 (f.d.38, 39).

Cererile prealabile au fost întocmite din numele reclamantului Boet Jim, fiind semnate de acesta, cu aplicarea ștampilei ÎM „Millstream Dairy” SRL.

Prin răspunsurile Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 1602 și nr. 1603 din 24.10.2022 (f.d.40-43), a fost informat reclamantul Boet Jim despre faptul că cererea prealabilă semnată de avocatul Iavorski-Baidaus Ana în numele lui Boet Jim nu poate fi reţinută în procedură administrativă, pe motivul că nu au confirmate împuternicirile prin mandat, care să conţină menţiunea privind dreptul

de a contesta acte şi a reprezenta pe Boet Jim în faţa Inspectoratului de Stat al Muncii.

Conform art. 19 Cod Administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod Administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Art. art. 164 alin. (1) Cod Administrativ, prevede că, cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică emitentă.

Conform art. 166 Cod Administrativ, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

Analizând conduita autorității publice prin prisma normelor de drept enunțate supra, instanța conchide că soluția autorității publice de neexaminare a cererilor prealabile este neîntemeiată, întrucât ignoră realitatea faptică și probatorie a cauzei.

La caz, cererile prealabile nu au fost depuse exclusiv de avocat, ci au fost semnate personal și olograf de către administratorul Boet Jim, fiind în mod evident manifestarea de voință directă a acestuia.

Prin urmare, existența semnăturii proprii a administratorului înlătură orice îndoială cu privire la autenticitatea și valabilitatea cererii, precum și la intenția clară de a contesta actele administrative menționate.

Prin refuzul de a examina pe fond cererile, în temeiul unui argument formal, Inspectoratul de Stat al Muncii a încălcat principiile fundamentale ale procedurii administrative, consacrate de art. 21 - 35 din Codul administrativ, privind legalitatea, prioritatea fondului asupra formei, și asigurarea exercitării efective a dreptului la apărare.

În consecință, instanța reține că răspunsurile nr. 1602 și nr. 1603 din 24.10.2022 sunt lipsite de temei legal și faptic, fiind emise cu încălcarea principiului proporționalității și al bunei-credințe administrative.

Acestea nu reflectă realitatea depunerii și semnării cererii prealabile și au avut ca efect limitarea nejustificată a dreptului reclamantului de a obține examinarea contestației sale pe fondul cauzei administrative, motiv pentru care instanța consideră necesar de a admite cerința reclamantului formulată în acest sens și a anula răspunsurile Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 1602 și nr. 1603 din 24.10.2022, emise pe marginea cererilor prealabile, ca fiind ilegale.

Potrivit art.224 alin.(1) lit. a) din Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a

cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Având în vedere cele expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Boet Jim către Inspectoratul de Stat al Muncii, cu participarea terților Șoldan Andrei, Șoldan Maria, Șoldan Vera, Cudreavțev Maxim și Cudreavțev Anastasia privind anularea actelor administrative.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Boet Jim către Inspectoratul de Stat al Muncii, cu participarea terților Șoldan Andrei, Șoldan Maria, Șoldan Vera, Cudreavțev Maxim și Cudreavțev Anastasia privind anularea actelor administrative, se admite.

Se anulează răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 1602 din 24.10.2022, emis pe marginea cererii prealabile, ca fiind ilegal.

Se anulează răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 1603 din 24.10.2022, emis pe marginea cererii prealabile, ca fiind ilegal.

Se anulează Procesul-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022, întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii, privind cercetarea accidentului de muncă gravitatea: mortal, suferit de Șoldan Alexandr, ca fiind ilegal.

Se anulează Procesul-verbal nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022, întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii, privind cercetarea accidentului de muncă gravitatea: mortal, suferit de Cudreavțev Igor, ca fiind ilegal.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului