Dosarul nr. 4-1542/2024
4-24065998-12-4-18062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator executorul judecătoresc Stoian Grigore
Contravenientul *****

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind atragerea la răspundere contravențională a ***** în baza prevederilor art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

1. La 17 iunie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore e depus un demers prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a lui ***** în baza prevederilor art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și aplicarea acesteia unei amenzi în mărime în cuantum de la 30 la 60 de unități convenționale.

În fapt, potrivit conținutului demersului, executorul judecătoresc Grigore Stoian a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-75/2017 din 01.02.2018 emis de Judecătoria Ungheni, prin care s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul lui BC „ProCreditBank„ (c/f: 1007600591832, cu sediu în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 65, of. 901) datoria în sumă totală de 164 590,58 lei și 54 416,34 dolari SUA.

Susține executorul judecătoresc că prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

De asemenea prin demers s-a informat instanța despre faptul că în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus

indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

A mai adăugat că debitorul nu manifestă nici un interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credinţă a debitorului.

Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citată debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate.

2. În ședința de judecată stabilită atît executorul judecătoresc nu sa prezentat însă printr-o cerere a solicitat examinarea demersului în lipsa sa. Contravenientul ***** fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate de el și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a petiţionarului.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuș împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator şi ***** nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

3. *Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile şi acţiunile agentului constatator consemnate în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele*.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5381/2019 din 27.05.2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al

Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului, fără respectarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. a) - h) și alin. (6) Cod contravențional potrivit căruia, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

4. Din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator a expediat în adresa debitorului la **15.01.2024, 12.05.2022, 03.09.2021, 03.02.2021** citații cu solicitarea de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc pentru întocmirea procesului verbal de sechestru asupra bunurilor ce îi aparțin cu drept de proprietate. **Însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acestei citații de către debitor care ar face dovada că debitorul a recepționat citațiile însă cu rea-voință de eschivează de la executarea obligațiilor sale.**

Reține instanța de judecată că, potrivit art. 67 Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (2) În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui.

Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire. (4) În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (5) Atît destinatarul, cît şi persoana care a primit documentele pentru a le transmite semnează şi restituie avizul de primire. (6) Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare.

Totodată, potrivit Recomandării CSJ nr. 54 din 7 decembrie 2013, doar în cazul în care destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, cât şi în cazul schimbării adresei pe parcursul procesului, dacă partea sau reprezentantul nu a comunicat instanţei noua adresă, persoana se va considera nemijlocit înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural, adică doar dacă înştiinţarea a avut loc cu respectarea condiţiilor legale, care în accepţiunea instanţei au fost omise prin nerespectarea prevederilor art. 382 din Codul contravenţional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul SRL Znacenii Vasile este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul

contravențional, potrivit căreia, constituie contravenție acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, dar și, neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.

Astfel, agentul constatator nu a respectat condițiile citării legale a debitorului la întocmirea procesului-verbal contravențional, or la materialele cauzei lipsește dovada expedierii și recepționării citației expediate acestuia la data de **15.01.2024, 12.05.2022, 03.09.2021, 03.02.2021**, prin care i s-a solicitat prezenta sa la biroul executorului judecătoresc în legătură cu inițierea procedurii de executare silită.

5. Instanța reiterează, că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Respectiv, instanţa constată că în ansamblu, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, or instanţa interpretează prevederile enunţate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie în prezenţa făptuitorului, care ar fi semnat în actul recurat şi doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate.

Instanţa iterează că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului lui ***** la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional.

În această ordine de idei, instanța de judecată concluzionează că **lipsa dovezii recepționării** de către debitor a citațiilor din **15.01.2024, 12.05.2022, 03.09.2021, 03.02.2021** cu solicitarea de a se prezenta în fața executorului judecătoresc **afectează fondul cauzei** or, acestuia și se incriminează acțiuni de neîndeplinire, fără motive întemeiate a cerințelor executorului judecătoresc și necomunicarea informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

În concluzie, instanța consideră că, cu toate că prevederile art. 443 din Codul contravențional au fost respectat integral la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-2423/2018 din 27.05.2024, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian, lipsa dovezii citării legale a ***** constituie o omisiune care afectează fondul cauzei și respectiv va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcării altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei, cu încetarea procesului contravenţional din aceste motive.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-2423/2018 din 27.05.2024 întocmit în privința lui *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional din motivul admiterii de agentul constatator a încălcării altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din motivul nulității procesului-verbal contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Denis GUZUN**