Judecătoria Căuşeni

Dosarul nr. 4 – 23/2026
4-26013225-18-4-04022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 mai 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Lungu şi a făptuitorului Tănase Tudor *****, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Tănase Tudor *****, IDNP ***** născut la ***** în ***** domiciliat pe adresa: ora*****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENŢIONALE INCRIMINATE

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06375865 din 3 februarie 2026 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, la 6 ianuarie 2026, ora 15:23, aflându-se în ***** au manifestat un comportament obraznic faţă de Alexandru Oprea, la materialele cauzei fiind anexate probe video.

2. Agentul constatator pretinde că prin acţiunile sale Tudor Tănase a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin (1) din Codul contravenţional**.**

3. Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Lungu, care în acest sens a

întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06375865 din 3 februarie 2026 (f. d. 3).

4. La data de 4 februarie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Tudor Tănase a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. DATE DESPRE CITARE

5. În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator Andrei Lungu nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. Cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea în adresa Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă a copiei de pe hotărâre.

6. Făptuitorul Tudor Tănase de asemenea nu s-a prezentat la examinarea cauzei, deşi a recepţionat citaţia, fapt confirmat prin avizul de recepţie remis în adresa instanţei, care conţine semnătura persoanei (f. d. 37). Cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional instanţa a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului.

III. CIRCUMSTANȚELE CONSTATATE LA JUDECAREA CAUZEI ŞI PROBELE PE CARE SE BAZEAZĂ CONCLUZIA INSTANȚEI

7. Primordial, analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute şi relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

8. Prin prisma incriminării de la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru a constata vinovăţia persoanei, instanţa de judecată urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** dacă a existat o obligaţie de întreţinere, de educare sau de instruire a copilului; **(2)** dacă obligaţia respectivă nu a fost îndeplinită sau a fost îndeplinită în modul necorespunzător de către părinte.

9. Aşadar, primordial instanţa urmează să verifice dacă într-adevăr Tudor Tănase a avut sau nu obligaţia de întreţinere, educare şi instruire a copiilor minori *****.

10. Instanţa de judecată atestă că **la materialele cauzei nu există niciun înscris care să confirme vreo legătură de rudenie dintre copiii Daniel şi Andreea şi făptuitorul Tudor Tănase**. La dosar nu este anexat vreun certificat de naştere a copiilor minori, vreo adeverinţă a autorităţii tutelare sau vreo decizie privind instituirea tutelei sau custodiei în privinţa lui Tudor Tănase faţă de cei doi minori.

11. Mai mult, nici chiar din învinuirea adusă de către agentul constatator nu se desprinde care anume este legătura dintre făptuitor şi minori şi din ce cauză anume acesta ar fi avut obligaţia de întreţinere, educare şi instruire a acestora.

12. Instanţa menţionează că agentul constatator nu s-a prezentat nici în cadrul şedinţei de judecată pentru a elucida circumstanţele respective.

13. Pe de altă parte, instanţa de judecată mai menţionează că agentul constatator urma să identifice modalitatea concretă de comitere a contravenţiei de la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional. La caz, instanţa nu observă vreo potenţială legătură dintre lipsa de exemplu a întreţinerii copiilor minori comportamentul pretins obraznic manifestat faţă de Alexandru Oprea. În cazul de faţă învinuirea este neclară şi imprevizibilă.

14. Acuzarea formulată de agentul constatator se limitează la **descrierea comportamentului pretins necorespunzător al minorilor, fără a explica în ce constă fapta contravenţională imputată lui Tudor Tănase personal**. Or, pentru existenţa contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, era necesară individualizarea clară a conduitei pretins ilicite a persoanei trase la răspundere, inclusiv indicarea obligaţiei concrete neexecutate sau executate necorespunzător.

15. Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care nu există faptul contravenţiei procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat şi va fi încetat.

16. Stabilind că la materialele cauzei nu există nicio dovadă că Tudor Tănase ar fi avut vreo obligaţie de instruire, educare şi întreţinere a minorilor Daniel Tănase şi Andreea Tănase, or nu există nicio confirmare că acesta ar fi tatăl copiilor sau că ar avea o altă calitate care să-i incube aceste responsabilităţi, având în vedere că agentul nu a identificat nici modalitatea de comitere a contravenţiei, instanţa de judecată constată că nu există faptul contravenţiei şi respectiv procesul contravenţional urmează să fie încetat.

17. În susţinerea poziţiei sale de încetare a procesului contravenţional în această parte instanţa face trimitere la jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia instanţele de judecată sunt obligate să

demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

18. Prin urmare, în lipsa unor probe care să confirme existenţa obligaţiei legale a lui Tudor Tănase faţă de minorii *****, în lipsa individualizării conduitei pretins ilicite a făptuitorului şi în condiţiile unei învinuiri formulate într-o manieră neclară şi imprevizibilă, instanţa de judecată concluzionează că faptul contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional nu a fost demonstrat.

19. Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Tănase Tudor *****, IDNP ***** născut la ***** în ***** domiciliat pe adresa: ora*****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi