Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Victoria Bogomolova
Dosarul nr. 2ac-454/25; PIGD nr. 2-24103337-02-2ac-21072025

D E C I Z I E

4 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier – Andreea Caracaș

Examinând în ședință publică, în limba de stat, apelul declarat de apelantul SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" către SRL „MACPRIMETAXI", intervenient accesoriu Dinu Dimineț, cu privire la restituirea despăgubirii în ordine de regres, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. **Acțiunea civilă:** La 13 septembrie 2024, Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A. (în continuare „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A.), prin intermediul reprezentantului, Zelinschi Dumitru, a sesizat instanța de judecată, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „MACPRIMETAXI" (în continuare „MACPRIMETAXI" S.R.L.) cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 12 150 lei.
3. Conform cererii de chemare în judecată, la data de 05.12.2023, aproximativ la ora 09.00, în mun. Chișinău, str. Albișoara, cet. Dimineț Dinu, fiind la volanul autovehiculului de model Toyota Prius cu n/î *****, a tamponat autovehiculul de model Dacia Jogger cu *****. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei agentului constatator nr. MAI06234188 din 05.12.2023, Dimineț Dinu a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RM.
4. Dat fiind că, autoturismul de model Dacia Jogger cu *****, deținea poliță de asigurare facultativă a vehiculelor terestre (CASCO) nr. CSK2023-000585/2-2, S.A. „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" a recepționat de la persoana păgubită cererea privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fiind intentat dosarul de daună.
5. Menționează că la data de 14.12.2023, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, cu participarea persoanei păgubite, a inginerului expert a S.A. „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" și a inginerului expert a „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A în care s-au consemnat deteriorările autoturismului de model Dacia Jogger cu ***** și soluțiile tehnologice pentru înlăturarea a acestora. Pârâtul fiind informat prin scrisoare despre examinarea propriu zisă, la care ultimul nu s-a prezentat.

6. La 16.12.2024, în baza contului de plată nr. 4010, emis de unitatea de reparație SRL „IUSAUTO”, cheltuielile necesare pentru restabilirea autoturismul de model Dacia Jogger cu ***** constituiau 12 150 lei, achitate de S.A. „ DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP”, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 9726 din 06.02.2024. În condițiile în care, la data producerii accidentului rutier, persoana vinovată deținea polița de asigurare obligatorie RCA nr. RCAI-008905239 eliberată de „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” S.A. în temeiul prevederilor art. 1856 Cod Civil al R.M., S.A. „ DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” a înaintat, cererea de plată nr. 470/2024 din 12.03.2024, privind restituirea despăgubirii de asigurare achitate în sumă de 12 150 lei, fiind deschis dosarul de daună nr. D1410/RCA/2023.
7. Conform ordinului de plată nr. 3954 din 25.04.2024, „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” S.A. a achitat la contul de decontare a S.A. „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP”, suma despăgubirii de asigurare în mărime de 12 150 lei. La etapa de instrumentare a dosarului de daune, s-a constatat că la data producerii accidentului rutier autovehiculul de model Toyota Prius cu n/î ***** era transmis în posesie și folosință și utilizat de către pârâta „MACPRIMETAXI” S.R.L., IDNO: *****, fapt confirmat prin contractual de locațiune nr. 21/11/2023-01 din 21.11.2023 emis de Agenția Servicii Publice, prin scrisoarea nr. 03/01-1- 677 din 21.08.2024 și informația de pe portalul de date.
8. Relevă că în urma verificărilor, s-a constatat că, la momentul producerii accidentului rutier, „MACPRIMETAXI” S.R.L., nu s-a conformat prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii nr. 106 din 21.04.2022 și nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.
9. În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, a fost expediată în adresa pârâtului (inclusiv prin intermediul aplicației Viber la numărul de telefon: *****) pretenția nr. 830 din 30.03.2024, cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 12150 lei, recepționată la data de 11.04.2024, însă care până în prezent nu a fost soluționată.
10. Concluzionează că, unica posibilitate a reclamantului pentru a-și apăra dreptul legitim, este de a se adresa în instanța de judecată în vederea încasării silite a sumei și a cheltuielilor de judecată suportate.
11. Întemeindu-și acțiunea în baza art. art. 15, 19, 20, 21, 30 alin. (1) lit. f) din Legea 106/21.04.2022, art. 942 alin. (1) Cod Civil al R.M, art. 75, 80 alin.(1) (6), 81,90, 94,166-168 Cod de procedură civilă al R.M., solicită: admiterea acțiunii, încasarea din contul „MACPRIMETAXI” S.R.L., IDNO - *****, în beneficiul „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” S.A., c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Maria Cebotari, 55 a sumei de 12 150 (doisprezece mii una sută cincizeci) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 535,96 (cinci sute treizeci și cinci) lei 96 bani pentru taxa de stat, în total 12 685, 96 (douăsprezece mii șase sute optzeci și cinci) lei și 96 bani.
12. Prin referința depusă la 11.10.2024 „MACPRIMETAXI” S.R.L. prin intermediul reprezentantului, avocat Ian Dogotari, a considerat cererea de chemare în judecată drept una neîntemeiată și abuzivă, motiv pentru care a solicitat respingerea acesteia.
13. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată, depusă de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” către SRL „MACPRIMETAXI” cu privire la restituirea despăgubirii în ordine de regres, a fost respinsă ca neîntemeiată.
14. **Solicitarea apelantului și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul**

15. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, în data de 25 aprilie 2025 apelantul SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.
16. **În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului**, a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în acțiune.
17. Totodată, a invocat că din înscrisurile depuse la dosar rezultă cu certitudine că reclamantul/apelant, în calitate de asigurător, în ordinea art. 20 din Legea 106/21.04.2022, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în urma declarării producerii cazului asigurat, a deschis dosarul de daună nr. D1410/RCA/2023. Ulterior, în vederea stabilirii deteriorărilor autoturismului de model DACIA JOGGER cu n/î COM552 și soluțiilor tehnologice pentru înlăturarea acestora, la data de 14.12.2023 a fost întocmit procesul verbal de constatare a pagubelor în care s-a consemnat deteriorările autoturismului de model DACIA JOGGER cu *****, iar în temeiul contului de plată nr. 4010 din 16.12.2024 și factura fiscală nr. AAS 6511882 din 06.03.2024, emise de unitatea de reparație SRL „IUSAUTO", cheltuielile necesare pentru restabilirea autoturismul de model DACIA JOGGER cu n/î COM552 constituie 12 150 lei, fiind achitate de reclamantul/apelant, fapt confirmat prin ordinal de plată nr. 3954 din 25.04.2024.
18. La data de 12.08.2024 prin interpelarea nr. 1493, reclamantului/apelant a solicitat Agenția Servicii Publice, Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor, eliberarea copiilor din dosarul de înmatriculare a autovehiculului de model TOYOTA PRIUS cu n/î *****.
19. La data de 21.08.2024, cu numărul de ieșire 03/01-1-677, Agenția Servicii Publice, Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor a eliberat reclamantului/apelant, copiile de pe dosarul de înmatriculare a autovehiculului de model TOYOTA PRIUS cu n/î *****, fiind anexat la acesta Contractul de locațiune nr. 21/11/2023-01 din 21.11.2023 și procesul verbal de predare primire din 21.11.2023 din care se deduce fără loc de dubii că, autovehiculului de model TOYOTA PRIUS cu n/î ***** la data producerii accidentului rutier 05.12.2023 era transmis în locațiune către pârâtul/intimat fapt ce nu a fost negat în ședință de judecată.
20. Relevă că instanța de fond a reținut că „în această ordine de idei, instanța reține că, deși la momentul producerii accidentului rutier, uzufructuar al autovehiculului de model Toyota Prius cu n/î *****, era SRL „MACPRIMETAXI", în baza contractului de locațiune din 21 noiembrie 2023, din materialele cauzei, rezultă că, autoturismul Toyota Prius cu n/î ***** a fost înregistrat în Registru operatorilor de transport rutier la 7 decembrie 2023 condiții în care, partea reclamantă nu poate fi îndreptățită să solicite încasarea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare de la SRL „MACPRIMETAXI" care a înregistrat autoturismul Toyota Prius cu n/î ***** în Registrul operatorilor de transport rutier la 7 decembrie 2023 pe când accidentul rutier a avut loc la 5 decembrie 2023.
21. Consideră că această concluzie a instanței este contrară prevederilor art. art. 8 alin. (3) din Legea 106/21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (3) Dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie

unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30. în temeiul art. 30 alin. (1) lit. (a) din Legea 106/21.04.2022, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul să înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4);

22. Relatează că în speță, instanța de fapt a negat dreptul reclamantului/apelant de a cere să-i fie compensat/restituit despăgubirea de asigurare de la pârâtul/intimat care nu s-a conformat prevederilor legale și nu a îndeplinit obligația de încheiere a unui contract de asigurare RCA, la data recepționării autovehiculul de model Toyota Prius cu n/î ***** în locațiune. Mai mult ca atât, instanței de judecată i-au fost prezentate suficiente mijloace de probă, care însă în nici un fel nu au fost supuse aprecierii, astfel, conform Contractul de locațiune nr. 21/11/2023-01 din 21.11.2023 3 și procesul verbal de predare primire din 21.11.2023, înregistrate la Agenția Servicii Publice, autovehiculul de model Toyota Prins cu n/î ***** la data de 21.11.2023 a fost transmis în locuțiune către pârâtul/intimat. Totodată, a fost prezentate cererea cu privire la înmatricularea autovehiculul depusă la date de 30.11.203 de către pârâtul/intimat la ASP, Informația de pe portalul de date, din care se deduce că autovehiculul de model TOYOTA PRIUS cu n/î *****, este transmis în locuțiune către pârâtul intimat, polița de asigurare de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI nr.008905239 din 13.07.2023 emisă de asigurător reclamant/apelant pentru persoana fizică, procesul verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, Dimineț Dinu.
23. Consideră că, simplul fapt că mijlocul de transport TOYOTA PRIUS cu n/î ***** nu era înregistrat în registrul operatorilor de transport, nu denotă faptul că autovehiculul vizat nu era utilizat și nu se afla în posesie către pârâtul/intimat la data producerii accidentului rutier.
24. Consideră greșită concluzia primei instanțe, în partea în care, mijlocul de transport de model DACIA JOGGET cu ***** deteriorat în urma accidentului rutier, deținea polița de asigurare facultativă (CASCO) emisă de Compania de Asigurări „DONNARIS VIENNA INSURANCE GROUP" S.A.
25. În conformitate cu prevederile art. 24, alin. (9), (10), (11), (12) al Legii nr. 106 din 21.04.2022, (9) Dacă, la data producerii accidentului de vehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de vehicul, aceasta poate opta pentru a fi despăgubită în temeiul acelui contract sau în temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA. (10) în cazul în care persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat un contract de asigurare de bunuri în scopul recuperării pagubelor, constatarea circumstanțelor accidentului de vehicul, soluțiile tehnice adoptate, evaluarea și stabilirea despăgubirilor de asigurare vor fi opozabile asigurătorului RCA al persoanei culpabile care deține contract de asigurare obligatorie RCA, în limitele prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului RCA al persoanei culpabile, prevăzută la alin. (11).
26. Remarcă că, în temeiul prevederilor legale, persona păgubită în urma accidentului rutier a depus cerere privind constatarea pagubelor, calcularea și achitarea despăgubirii de

asigurare, fiind intentat și instrumentat dosarul de daune de către C.A. „DONNARIS VIENNA INSURANCE GROUP" S.A. și nu de către reclamant/apelant.

27. Ulterior, în temeiul art. 24 alin. (12) din Legea 106/21.04.2022, C.A. „DONNARIS VIENNA INSURANCE GROUP" S.A. a expediat către reclamant/intimat cererea prealabilă privind restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 12 150 lei și copia dosarului de daune, fiind achitată despăgubirea de asigurare, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 3954 din 25.04.2024. Astfel, reclamantul/apelant a identificat temeiul de regres față de pârât la data recepționării cererii prealabile și a dosarului de daune înaintate de către C.A. „DONNARIS VIENNA INSURANCE GROUP" S.A., fiind expediate în adresa pârâtului/intimat solicitarea cu nr. 2298 din 02.01.2024 de a se prezenta la sediul reclamantului/apelant pentru a face cunoștință cu dosarul de daune și pentru a se expune pe marginea despăgubirii de asigurare calculate.
28. Notează că, solicitarea cu nr. 2298 din 02.01.2024 a fost prezentată și anexată la materialele cauzei însă de care instanța de fond nu a ținut cont. Mai mult decât atât, la etapa de regularizare a dosarului de daune, C.A. „DONNARIS VIENNA INSURANCE GROUP" S.A. a expediat către Dimineț Dinu telegram din 05.12.2023 cu solicitarea de prezentare la examinarea mijlocului de transport Dacia Jogger cu *****, însă de care la data judecării cauzei civile, inclusiv și la data emiterii hotărârii judecătorești contestate, instanța nu a ținut cont.
29. Concluzionează că instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, la fel, la emiterea hotărârii contestate, instanța a interpretat și aplicat eronat atât normele de drept material, cât și cele de drept procedural, emițând o hotărâre neîntemeiată, abuzivă, ilegală, care urmează a fi casată integral.
30. Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2035 din 23.04.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești prin care să fie admisă acțiunea și să se încaseze în ordin de regres în beneficiul S.A. „INTACT ASIGURĂRI GENERALE", de la S.R.L. „MACPRIMETAXI", suma de 12150 lei și taxa de stat 539 lei și 96 bani, la depunerea acțiunii civile în instanța de fond, 455 lei și 57 bani taxa de stat și 200 lei taxa de timbru suportate în instanța de apel în total - 13 341 lei și 53 bani.
31. **Termenul legal de declarare a apelului:** În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
32. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 23 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la data de 25 aprilie 2025, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
33. **Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:**
34. În ședința de judecată a instanței de apel atât reprezentantul apelantului SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE", cât și reprezentantul intimatului S.R.L. „MACPRIMETAXI" și intervenientul accesoriu Dimineț Dinu, deși a fost respectată procedura legală de citare, nu s-au prezentat și nu au informat despre motivele neprezentării sale.
35. Astfel, aplicând prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților care nu s-au prezentat la proces.
36. **Motivarea instanței de apel**
37. **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**, analizând motivele invocate la depunerea apelului în coroborare cu circumstanțele de fapt

constatate și legislația pertinentă, ce guvernează raportul litigios, studiind materialele cauzei sub aspectul criticilor legalității şi temeiniciei hotărârii atacate, consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe prin care a fost respinsă acțiunea civilă înaintată de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” către SRL „MACPRIMETAXI” cu privire la restituirea despăgubirii în ordine de regres, și adoptarea unei noi hotărâri, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute infra.

38. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre.
39. În acord cu art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă „hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat”. (2) **O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.**
40. În conformitate cu art. 387 Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat eronat legea; d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.*
41. În temeiul art. 388 Cod de procedură civilă al RM, (1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: *a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale*. (2) **Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.**
42. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.
43. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii”.

44. Conform art. 239 Cod de procedură civilă „hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată”.
45. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, fiind obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
46. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
47. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
48. Totodată, Colegiul civil consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
49. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă şi probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
50. *Reclamantul Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” S.A., la 13 septembrie 2024, a sesizat instanța de judecată, Judecătoria Chişinău, sediul Centru, cu cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „MACPRIMETAXI” (în continuare „MACPRIMETAXI” S.R.L.) cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 12 150 lei*.
51. Judecând cauza în fond, prima instanță a concluzionat în privința netemeiniciei acțiunii civile, fiind respinsă integral cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” către SRL „MACPRIMETAXI” cu privire la restituirea despăgubirii în ordine de regres.
52. În motivarea soluției sale, prima instanță a constatat că, la caz, nu se întrunesc condițiile prevăzute de lege întru compensarea în ordine de regres a prejudiciului invocat, fapt pentru care acțiunea depusă de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” către SRL „MACPRIMETAXI” cu privire la restituirea despăgubirii în ordine de regres, și a respins acțiunea civilă respinsă ca neîntemeiată.
53. Astfel, **respectând limitele judecării apelului declarat împotriva hotărârii primei instanței,** Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază că, la judecarea cauzei civile, prima instanță nu a elucidat pe deplin și nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, respectiv, la emiterea hotărârii judectorești prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural și material, circumstanțe care constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii civile înaintate de SA „INTACT ASIGURĂRI

GENERALE” către SRL „MACPRIMETAXI” cu privire la restituirea despăgubirii în ordine de regres, **luând în considerație următoarele concluzii.**

54. **Legile de care s-a călăuzit instanța de judecată.**
55. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
56. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
57. Potrivit prevederilor art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legi.
58. Conform art.858 alin.(2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. În accepțiunea art. 992 din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
59. În conformitate cu art. 1998 Cod civil al RM, (1) **Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.** (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.
60. În temeiul art. 2022 Cod civil al RM, (1) **Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.** (2) În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății ori al decesului, nu se va lua în cont predispoziția persoanei vătămate la un anumit tip de vătămare sau la o anumită mărime a vătămării. (3) În cazul în care prejudiciul ar fi putut fi cauzat de una sau mai multe întîmplări pentru care răspund diferite persoane și s-a stabilit că prejudiciul a fost cauzat de una din acele întîmplări, însă nu s-a stabilit din cauza căreia anume, se prezumă, pînă la proba contrară, că prejudiciul a fost cauzat de către fiecare persoană care răspunde pentru cel puțin una din acele întîmplări.
61. În conformitate cu art. 2024 Cod civil al RM, (1) **Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.**
62. În temeiul art. 1822 din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.
63. În conformitate cu art.2 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule *(în vigoare 01.04.2023)*, Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a

proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

64. În sensul prezentei Legi, prin *asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule*, se înțelege un contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare obligatorie RCA (internă) şi/sau certificat de asigurare "Carte Verde" (externă), prin care un asigurător licenţiat să desfăşoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.
65. Conform art.4 alin.(1) din Legea nr. 106 din 21.04.2022, Persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.
66. În conformitate cu art.8 alin.(3) din Legea precitată, Dacă persoana fizică asigurată, cu excepţia întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale şi desfăşoară activităţi profesionale independente, *transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei*, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art.30.
67. Iar, în acord cu art.30 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 106 din 21.04.2022*, Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care, nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art.8 alin.(3) şi (4).*
68. **În fapt,** analizând și apreciind înscrisurile administrate și cercetate nemijlocit în prima instanță și în instanța de apel, admisibile, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor **art. art. 117 – 122 și art. 130 Cod de procedură civilă**, Colegiul civil **constată următoarele circumstanțe de fapt:**
69. Nemijlocit, examinând probele prezentate de către SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” în susținerea apărărilor sale, instanța de apel reține următoarele.
70. Din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 234188 din 5 decembrie 2023 rezultă că Dimineț Dinu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional – încălcarea de către conducătorul unui vehicul a regulilor de circulație rutieră, soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.
71. Potrivit informației înregistrate în Registrul R-2 cu nr. 177135, în accidentul rutier au fost implicate autovehiculul de model Toyota, cu numărul de înmatriculare *****, și autovehiculul de model Dacia, cu numărul de înmatriculare ***** (f. d. 7 verso).
72. Conform procesului-verbal de audiere din 5 decembrie 2023, Dimineț Dinu a declarat că, în calitate de proprietar și conducător al autovehiculului Toyota Prius cu numărul de

înmatriculare *****, în timpul deplasării pe ***** a fost implicat într-un accident rutier, tamponând autovehiculul Dacia Jogger cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat regulamentar pe partea carosabilă. Acesta a confirmat că a luat cunoștință de schița accidentului și de procesul-verbal de cercetare la fața locului, declarând că este de acord cu conținutul acestora. Totodată, a indicat că autovehiculul său era asigurat la compania „Intact Asigurări" în baza certificatului de asigurare emis la 13 iulie 2023, valabil până la 12 iulie 2024 (f.d. 10 verso–11).

73. Potrivit certificatului de înmatriculare, proprietarul autovehiculului Toyota Prius cu numărul de înmatriculare ***** este Dimineț Dinu (f.d. 13), iar proprietarul autovehiculului Dacia Jogger cu numărul de înmatriculare ***** este Î.M. „Orange Moldova" (f.d. 14).
74. Din polița de asigurare nr. CSK2023-000585/2-2 rezultă că, la data producerii accidentului rutier, autovehiculul Dacia Jogger cu numărul de înmatriculare ***** era asigurat la Compania de Asigurări Donaris Vienna Insurance Group S.A., polița fiind valabilă în perioada 28 februarie 2023 – 27 februarie 2025 (f. d. 16–17).
75. Conform procesului-verbal de constatare a pagubelor întocmit în cadrul dosarului de daună nr. CSK2219-2023 din 14 decembrie 2023 de către Compania de Asigurări Donaris Vienna Insurance Group S.A., prejudiciul cauzat autovehiculului Dacia Jogger a fost evaluat la suma de 12.150 lei, documentul fiind semnat de asigurat, expertul tehnic și reprezentantul SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" (f.d. 19).
76. Prin Dispoziția nr. CSK2219-2023 din 6 februarie 2024, Compania de Asigurări Donaris Vienna Insurance Group S.A. a recunoscut evenimentul drept caz asigurat și a dispus achitarea despăgubirii în cuantum de 12.150 lei, prin virament către SRL „Iusauto", în beneficiul asiguratului Î.M. „Orange Moldova" S.A. (f.d. 22).
77. Potrivit Ordinului de plată nr. 9726 din 6 februarie 2024, Compania de Asigurări Donaris Vienna Insurance Group S.A. a transferat către SRL „Iusauto" suma de 12.150 lei pentru reparația autovehiculului, în executarea dispoziției menționate (f.d. 23).
78. Prin cererea prealabilă nr. 470/2024 din 12 martie 2024, Compania de Asigurări Donaris Vienna Insurance Group S.A. a solicitat SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" recuperarea, în ordine de regres, a sumei de 12.150 lei reprezentând despăgubirea achitată (f.d. 24).
79. Ulterior, prin Ordinul nr. D1410/RCA/2023 din 23 aprilie 2024, SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" a dispus stabilirea despăgubirii de asigurare în cuantum de 12.150 lei pentru prejudiciul cauzat autovehiculului Dacia Jogger cu numărul de înmatriculare ***** și achitarea acesteia către CA „DONARIS VIG", cu înaintarea ulterioară a pretențiilor în regres împotriva SRL „MACPRIMETAXI" pentru recuperarea sumei achitate (f.d. 25).
80. Prin Ordinul nr. 3954 din 25 aprilie 2024, SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" a achitat către CA „DONARIS VIG" despăgubirea de asigurare RCA în sumă de 12.150 lei (f.d. 26).
81. În vederea identificării persoanei obligate la repararea prejudiciului, prin interpelarea nr. 1493 din 12 august 2024, SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" a solicitat Agenției Servicii Publice copia dosarului de înmatriculare a autovehiculului Toyota Prius cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 28).
82. Prin răspunsul nr. 03/01-I-677 din 21 august 2024, Agenția Servicii Publice a remis copiile actelor solicitate, respectiv: cererea de înmatriculare depusă de SRL „MACPRIMETAXI"

la 30 noiembrie 2023 (f. d. 30), declarația pe propria răspundere depusă de Dimineț Dinu la 21 noiembrie 2023 (f.d. 30 verso), contractul de locațiune din 21 noiembrie 2023 (f.d. 31–32), **precum și procesul-verbal de predare-primire din aceeași dată,** prin care Dimineț Dinu, în calitate de locator, a transmis, iar SRL „MACPRIMETAXI", în calitate de locatar, a primit în folosință autovehiculul Toyota Prius cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 33).

83. Totodată, din Extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier nr. MD004766, eliberat la 3 mai 2025, rezultă că SRL „MACPRIMETAXI" a înregistrat autovehiculul Toyota Prius cu numărul de înmatriculare ***** în registrul operatorilor de transport la data de 7 decembrie 2023 (f.d. 48–50).
84. Conform poliței RCA seria RCAI-009348925, emisă la 7 decembrie 2023 de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE", autovehiculul Toyota Prius cu numărul de înmatriculare ***** a fost asigurat în numele SRL „MACPRIMETAXI", polița fiind valabilă până la 7 decembrie 2024 (f. d. 51–52).
85. Prin pretenția nr. 830 din 30 martie 2024, SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" a solicitat SRL „MACPRIMETAXI" restituirea, în ordine de regres, în termen de 7 zile, a sumei de 12.150 lei achitate cu titlu de despăgubire de asigurare (f.d. 34).
86. Întrucât, după recepționarea pretenției (f. d. 35), SRL „MACPRIMETAXI" nu a restituit suma solicitată, la 13 septembrie 2024 SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" a sesizat instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată.
87. **Argumentele și concluziile instanței de apel.**
88. Astfel, raportând circumstanțele reținute la normele enunțate, Colegiul civil ajunge la concluzia temeiniciei pretențiilor înaintate de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" privind încasarea de la S.R.L. „MACPRIMETAXI" a despăgubirii în ordine de regres. Această concluzie se întemeiază pe faptul că legislația în materia asigurărilor instituie un mecanism juridic complex și detaliat privind constatarea prejudiciilor, evaluarea acestora și acordarea despăgubirilor persoanelor prejudiciate prin accidente de vehicule. Ansamblul acestor norme stabilesc procedura legală de stabilire și plată a despăgubirilor, concepută în vederea asigurării unei protecții efective și prioritare a persoanei prejudiciate, fără a aduce atingere dreptului asigurătorului care a achitat despăgubirea de a exercita acțiunea în regres împotriva persoanei obligate la repararea prejudiciului, în cazurile prevăzute de lege.
89. Nemijlocit, Colegiul reține că, la data producerii accidentului rutier în data de 5 decembrie 2023, autovehiculul de model Toyota Prius cu numărul de înmatriculare ***** se afla în posesia și folosința SRL „MACPRIMETAXI**", în temeiul Contractului de locațiune nr. 21/11/2023-01 din 21 noiembrie 2023 și al procesului-verbal de predare-primire din aceeași dată,** acte remise de Agenția Servicii Publice și necontestate de părți. Prin urmare, la momentul producerii accidentului, pârâta avea calitatea de utilizator al vehiculului în sensul Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022.
90. În raport cu circumstanțele de fapt constatate și prevederile legale incidente, Colegiul reține că, din momentul transmiterii autovehiculului în posesia și folosința SRL „MACPRIMETAXI", în baza contractului de locațiune din 21 noiembrie 2023 și a procesului-verbal de predare-primire întocmit la aceeași dată, acesteia îi revenea obligația legală de a încheia un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA), în conformitate cu art. 4 alin. (1), coroborat cu art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022. Or, legiuitorul a instituit obligația încheierii contractului RCA nu doar în sarcina proprietarului vehiculului, ci și în sarcina utilizatorului acestuia, atunci când vehiculul este

transmis în posesia și folosința unei persoane juridice în temeiul unui contract de locațiune sau al unui alt act juridic. Prin urmare, odată cu preluarea efectivă a vehiculului, pârâta a dobândit atât dreptul de utilizare a acestuia, cât și obligațiile legale aferente exploatării sale, inclusiv obligația de a asigura răspunderea civilă pentru eventualele prejudicii cauzate terților.

91. În același timp, Colegiul subliniază că existența unei polițe RCA emise anterior pe numele proprietarului persoană fizică nu înlătură și nici nu suspendă obligația legală instituită în sarcina persoanei juridice locatare. Dimpotrivă, dispozițiile art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022 prevăd expres că, deși riscul produs prin utilizarea vehiculului este considerat acoperit în temeiul contractului RCA existent, această soluție are ca scop exclusiv protecția persoanei prejudiciate și garantarea reparării integrale și prompte a prejudiciului. Totodată, aceeași normă stabilește, prin derogare, dreptul asigurătorului de a exercita acțiunea în regres în condițiile art. 30 din aceeași lege, atunci când persoana juridică utilizatoare nu și-a executat obligația legală de a încheia propriul contract RCA.
92. În consecință, neexecutarea de către SRL „MACPRIMETAXI" a obligației de a încheia contractul de asigurare obligatorie RCA până la data producerii accidentului rutier nu poate produce efecte favorabile în patrimoniul acesteia și nu poate constitui un temei pentru exonerarea de răspunderea patrimonială. Dimpotrivă, această omisiune reprezintă nemijlocit rațiunea juridică luată în considerare de legiuitor la instituirea dreptului de regres al asigurătorului, consacrat de art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022, care permite recuperarea despăgubirii achitate de la persoana ce nu și-a îndeplinit obligația legală de a încheia contractul de asigurare obligatorie RCA.
93. În această privință, Colegiul constată caracterul eronat al concluziei primei instanțe potrivit căreia, lipsa înregistrării autovehiculului în Registrul operatorilor de transport rutier până la data de 7 decembrie 2023 ar exclude răspunderea pârâtei. O asemenea interpretare nu rezultă din dispozițiile Legii nr. 106/2022 și confundă obligația administrativă de înregistrare în registrul operatorilor de transport cu obligația legală de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA. Cele două obligații au natură juridică distinctă și produc efecte diferite, astfel încât data înregistrării vehiculului în registru nu este determinantă pentru stabilirea persoanei obligate să încheie contractul RCA.
94. Din probele administrate rezultă fără echivoc că raportul juridic de locațiune a luat naștere la 21 noiembrie 2023, dată la care autovehiculul a fost predat efectiv în posesia și folosința intimatului. În consecință, de la acel moment SRL „MACPRIMETAXI" avea obligația legală de a încheia contractul de asigurare obligatorie RCA, iar producerea accidentului rutier înainte de emiterea poliței RCA din 7 decembrie 2023 cade sub incidența prevederilor art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022, care consacră dreptul asigurătorului la regres.
95. Totodată, Colegiul constată că apelantul a făcut dovada tuturor elementelor necesare admiterii acțiunii în regres. Astfel, s-a demonstrat producerea accidentului rutier și vinovăția conducătorului auto, existența prejudiciului, cuantumul acestuia, achitarea efectivă a despăgubirii de asigurare către asigurătorul CASCO, precum și existența raportului juridic dintre intimat și autovehiculul implicat în accident. În egală măsură, este dovedită împrejurarea că, la data producerii accidentului, intimatul nu își executase obligația legală de a încheia contractul RCA în calitate de utilizator al vehiculului.
96. Colegiul notează că sunt lipsite de relevanță juridică argumentele reținute de prima instanță referitoare la pretinsa neparticipare a intimatului la întocmirea procesului-verbal de constatare a pagubelor. Din materialele cauzei rezultă că dosarul de daună a fost

instrumentat de Compania de Asigurări „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A., în temeiul contractului CASCO încheiat cu persoana păgubită, iar procedura urmată este cea prevăzută de art. 24 din Legea nr. 106/2022. Totodată, procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit cu participarea reprezentantului asigurătorului RCA, respectiv SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE”, astfel încât evaluarea prejudiciului și stabilirea despăgubirii sunt opozabile acestuia, conform legii.

97. În aceste circumstanțe, Colegiul constată că prima instanță a interpretat și aplicat eronat dispozițiile Legii nr. 106/2022, a acordat relevanță unor împrejurări care nu influențează soluționarea litigiului și nu a apreciat probele administrate în ansamblul lor, ceea ce a condus la pronunțarea unei hotărâri netemeinice.
98. În consecință, sunt incidente temeiurile prevăzute de art. 386 alin. (1) lit. a), c) și d) din Codul de procedură civilă, întrucât circumstanțele importante ale cauzei nu au fost pe deplin elucidate, concluziile primei instanțe contravin materialului probator administrat, iar normele de drept material au fost interpretate și aplicate eronat.
99. **În concluzie,** ținând cont de faptul că prima instanță nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru examinarea cauzei, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea hotărârii judecătorești prima instanță a aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită apelul declarat de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 aprilie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea formulată de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” împotriva SRL „MACPRIMETAXI” privind recuperarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare, se admite integral și se încasează din contul SRL „MACPRIMETAXI” în beneficiul SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE”, în ordine de regres, suma de 12150 lei cu titlu de despăgubire de asigurare achitată.
100. **Compensarea cheltuielilor de judecată**: În temeiul art. 94 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.
101. Astfel, având în vedere că acțiunea se admite integral, la depunerea acțiunii reclamantul a suportat cheltuieli de plată a taxei de stat (a se vedea f. d. 2) și reclamantul a solicitat compensarea acestor cheltuieli, Colegiul civil consideră echitabil să încaseze din contul SRL „MACPRIMETAXI” în beneficiul SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE”, suma de 535,96 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii civile.
102. În instanța de apel, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 94 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă al RM, Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii. Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunţă o nouă hotărâre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

103. Astfel, ținând cont de faptul că Colegiul admite apelul declarat de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” și apelantul solicită compensarea cheltuielilor de judecată suportate în apel, Colegiul civil consideră echitabil să încaseze din contul SRL „MACPRIMETAXI” în beneficiul SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 455,57 lei cu titlu de taxă de stat, ambele achitate la depunerea apelului (a se vedea f. d. 138-139).
104. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c), art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,–

D e c i d e :

Se admite apelul declarat de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE”.

Se **casează integral hotărârea** Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” către SRL „MACPRIMETAXI” cu privire la restituirea despăgubirii în ordine de regres, și **se adoptă o nouă hotărâre prin care:**

Se **admite integral cererea de chemare în judecată** depusă de SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” către SRL „MACPRIMETAXI” cu privire la restituirea despăgubirii în ordine de regres.

Se **încasează din contul SRL „MACPRIMETAXI” în beneficiul SA „INTACT ASIGURĂRI GENERALE”,** în ordine de regres, suma de 12150 lei cu titlu de despăgubire de asigurare achitată, suma de 535,96 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 455,57 lei cu titlu de taxă de stat, ambele achitate la depunerea apelului, iar **în total suma de 13.341 (treisprezece mii trei sute patruzeci și unu) lei și 53 bani.**

Decizia integrală se întocmeşte în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătorești.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.