

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-594/25

Nr.PIGD 1-25053742-03-1r-08072025

Judecătoria Orhei sediul Central

Judecător: Mihail Proca

D E C I Z I E

În numele Legii

13 noiembrie 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:

Președintele completului, judecător

Judecătorii:

Ghenadie Liulca

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Ioana Lazur în interesul inculpatului Domnița Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 06 iunie 2025, prin care:

Domnița Ion *****, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în satul *****, cetățean al
Republicii Moldova, moldovean, studii medii,
concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupus
militar, invalid de gradul III, fără antecedente
penale,

-a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325
alin.(1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 18 aprilie 2025 – 06 iunie 2025;

-în instanța de recurs 02 iulie 2025 – 13 noiembrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 06 iunie 2025 Domnița Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80/1 din Codul penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art.64 alin.(3/1) din Codul penal, inculpatul Domnița Ion fiind în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Măsura preventivă aplicată lui Domnița Ion, obligarea de a nu părăsi țara, menținându-se până când sentința va deveni definitivă și executorie.

Corpurile delictelor, 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei cu seriile și numerele F 0158 845806 și F 0168 578622, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.71 din 17.03.2025, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, confiscându-se prin trecerea în proprietatea statului.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Domnița Ion, la data de 13 decembrie 2024, aproximativ la ora 18:00, aflându-se în biroul nr. 8 al Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP a MAI, amplasat pe str. Vasile Mahu, 135 din municipiul Orhei, care constituie o instituție publică, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, în biroul de serviciu al lui Saharnean Dan, care deține funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei, respectiv este un funcționar public, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal este persoană publică, precum și realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul determinării angajatului de poliție Saharnean Dan de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, dar anume pentru a nu întocmi procesul-verbal contravențional în privința lui Domnița Ion în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, huliganismul nu prea grav, i-a oferit acestuia mijloace bănești în sumă de 200 lei, dar anume două

bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și nr. F.0158 845806 și F.0168 578622, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA000420 din 03 martie 2025, constituie bancnote autentice.

Judecând prezenta cauză în procedura simplificată, în baza probelor administrate la urmărirea penală, care ulterior au fost cercetate în instanța de judecată și asupra cărora inculpatul nu a obiectat, instanța de judecată a constatat fapta infracțională și vinovăția lui Domnița Ion în comiterea ei, apreciind că acțiunile acestuia corect au fost calificate conform art.325 alin.(1) din Codul penal - corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu recurs de către avocata Ioana Lazur în interesul inculpatului Domnița Ion solicitând casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central în privința lui Domnița Ion din 06 iunie 2025, cu aplicarea art.55 Cod penal - liberarea de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională.

În argumentare, a precizat că, Domnița Ion și-a recunoscut vina integral și se căiește sincer de cele comise, a contribuit la descoperirea definitivă și cu desăvârșire ale faptei incriminate, care vădit demonstrează că el se află pe o cale reală de corectare, instanța nu a ținut cont la stabilirea pedepsei că inculpatul este invalid de gradul III, are un copil minor la întreținere și este muncitor zilier, o amendă de 30 000 lei pentru un muncitor zilier, invalid de gradul III, cu un copil minor la întreținere, fără analizarea posibilității achitării acesteia, constituie un abuz.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *"recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces"*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi

menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra căroră inculpatul Domnița Ion nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Potrivit cererii de recurs, partea apărării a căzut de acord cu sentința primei instanțe în ce privește stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, în ce privește încadrarea juridică a acțiunilor lui Domnița Ion, sentința fiind criticată doar în latura neaplicării prevederilor art.55 Cod penal, în vederea liberării de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Analizând solicitările părții apărării invocate în recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței, Colegiul conchide că cerințele formulate nu sunt întemeiate, or, vin în dezacord cu împrejurările cazului, ce vizează caracterul prejudiciabil al faptei comise de către acesta. În susținerea acestei concluzii Colegiul va menționa prevederile art.61 Cod penal, care la alin.(1) stipulează, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, la alin.(2) fiind menționat, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată art.75 Cod penal la alin.(1) stipulează, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Luând în considerație prevederile art.61 și art.75 Cod penal în raport cu criteriile complementare ce vizează persoana lui Domnița Ion, Colegiul conchide, că prima instanță i-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă.

Colegiul penal conchide că, măsura de pedeapsă stabilită lui Domnița Ion este adecvată faptei comise de el, pedeapsa astfel cum a fost stabilită de către prima instanță este una echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale.

Potrivit sentinței, instanța de fond constatând ca fiind dovedite faptele penale comise de către inculpat și stabilindu-i pedeapsa penală, a reținut că Domnița Ion a fost găsit vinovat în comiterea unei infracțiuni ușoare, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nejudecat, se căiește sincer de fapta comisă, lipsind circumstanțe ce i-ar agrava răspunderea.

Colegiul penal indică că, potrivit art.55 alin.(1) Cod penal, *persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.1811, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.326 alin.(1) și (11), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

Astfel, Colegiul penal, similar instanței de fond, concludă că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, or, o analiză mai amplă și minuțioasă a circumstanțelor prezentei cauze, denotă lipsa întrunirii cumulului condițiilor dictate de prevederile art.55 Cod penal, nefiind confirmat faptul că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

Instanța de recurs va susține poziția instanței de fond în aspectul în care reieșind din fapta ilegală penală incriminată inculpatului, chiar și dacă acesta a comis o infracțiune ușoară, acțiunile prejudiciabile ale numitului au fost îndreptate contra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, or statul la moment întreprinde eforturi de a combate acest flagel, care necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire - împrejurări care dau temei de a aprecia imposibilitatea corijării Domnița Ion pe o altă cale decât prin aplicarea pedepsei penale, întrucât sancțiunea contravențională

aplicată inculpatului ca urmare a liberării de răspunderea penală cu atragerea la răspundere contravențională, este vădit neproportională faptei comise de către acesta și urmărilor produse.

În acest registru de idei, constatându-se inoportunitatea liberării lui Domnița Ion de răspunderea penală cu atragerea lui la răspundere contravențională, Colegiul penal apreciază inoportunitatea admiterii recursului declarat la caz de partea apărării în interesul inculpatului.

Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Domnița Ion, este o pedeapsă echitabilă, care corespunde tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, care va atinge scopul propus, fiind proporțională cu gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți, iar solicitările recurente nu și-au găsit confirmare reieșind din materialele cauzei, nefiind întrunite toate criteriile legale întru admiterea solicitării apărătorului de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apărare sentinței recurate Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

În conformitate cu art.449 alin.(1) p.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatei Ioana Lazur în interesul inculpatului Domnița Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 06 iunie 2025, pronunțată în privința lui Domnița Ion condamnat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecători:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache