Prima instanță: judecătoria Edineț, sediul Briceni (judecător Ghenadie Comerzan)
Dosarul nr.2rc-24/25 (2-25022730-03-2rc-21032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

03 iunie 2025
mun.Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecătorul Elena Grumeza
judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererile de recurs declarate de ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului" și SRL „Gările Auto Moderne", împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 12 martie 2025, prin care s-a admis parțial cererea SRL „Gările Auto Moderne" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL Gările Auto Moderne" către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" SCT Briceni, ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului", privind nulitatea înregistrării din registrul bunurilor imobile,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 20 februarie 2025, SRL Gările Auto Moderne" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" SCT Briceni, ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului", privind nulitatea înregistrării din registrul bunurilor imobile.

Prin aceeași acțiune, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor şi Stațiilor Auto, precum şi interzicerea efectuării oricăror modificări în registrul de stat al bunurilor imobile cu privire la acestea, după cum urmează:
- Gara Auto Bălţi – 0300206.171; 0300206.171.01; 0300206.171.03;
- Gara Auto Briceni – 1401107.011; 1401107.011.01;
- Gara Auto Cahul – 1701122.093; 1701122.093.01;
- Gara Auto Călăraşi – 2501211.103; 2501211.103.01; 2501211.103.02;
- Gara Auto Cantemir – 2101102.172; 2101102.172.01;
- Gara Auto Căuşeni – 2701209.001; 2701209.001.01;
- Gara Auto Ceadâr-Lunga – 9602217.209; 9602217.209.01;
- Gara Auto Cimişlia – 2901305.302.01; 2901305.302.01,
- Gara Auto Comrat – 9601209.130; 9601209.130.01;

- Gara Auto Donduşeni – 3401113.076; 3401113.076.01;
- Gara Auto Drochia – 3601105.058; 3601105.058.01; 3601105.058.02;
- Gara Auto Edineţ – 4101221.113; 4101221.113.01; 4101221.113.02; 4101221.113.04;
- Gara Auto Făleşti – 4301217.232; 4301217.232.01;
- Gara Auto Floreşti – 4501215.078; 4501215.078.01;
- Gara Auto Centru – 0100206.007; 0100206.007.01; 0100206.007.06; 0100206.007.07; 0100206.007.08; 0100206.379;
- Gara Auto Sud – 0100217.002; 0100217.002.01;
- Gara Auto Glodeni – 4801114.230; 4801114.230.01;
- Gara Auto Leova – 5701222.030; 5701222.030.01;
- Gara Auto Vulcăneşti – 9603210.375; 9603210.375.01
- Gara Auto Ungheni – 9201108.292; 9201108.292.01;
- Gara Auto Străşeni – 8001113.234; 8001113.234.01; 8001113.234.02; 1211.035.02;
- Gara Auto Soroca – 7801112.057; 7801112.057.01; 7801112.057.02; 7801112.057.04;
- Gara Auto Râşcani – 7101105.133; 7101105.133.01;
- Gara Auto Otaci – 6203110.090; 6203110.090.01;
- Gara Auto Orhei – 6401307.061; 6401307.061.01; 6401307.061.02; 6401307.061.05;
- Gara Auto Ocniţa – 6201109.184; 6201109.184.01; 6201109.184.02; 6201109.184.03;
- Gara Auto Lipcani – 1402103.079; 1402103.079.01;
- Gara Auto Hânceşti – 5301204.1274; 5301204.1274.01;
- Gara Auto Nord – 0100423.277.

La fel, a solicitat interzicerea pârâtei ÎS „Direcţia pentru exploatarea imobilului”, până la soluționarea definitivă a cauzei:

- să exercite dreptul de gestiune economică (posesie şi folosință), înscris în registrul de stat al bunurilor imobile asupra bunurilor imobile care fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor şi Stațiilor Auto;

- să creeze, sub orice formă, impedimente în folosința şi administrarea de către SRL „Gările Auto Moderne” a bunurilor imobile care fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor şi Stațiilor Auto;

- să încheie contracte de locațiune, arendă, comodat, administrare sau alte acte juridice care ar putea afecta drepturile reclamantei asupra bunurilor imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor şi Stațiilor Auto;

- de a inița, continua sau executa orice acțiune de evacuare a SRL „Gările Auto Moderne” din bunurile imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor şi Stațiilor Auto.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 12 martie 2025, s-a admis parțial cererea reclamantului SRL „Gările Auto Moderne”, privind aplicarea

măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor şi Stațiilor Auto, după cum urmează:
- Gara Auto Bălţi – 0300206.171; 0300206.171.01; 0300206.171.03;
- Gara Auto Briceni – 1401107.011; 1401107.011.01;
- Gara Auto Cahul – 1701122.093; 1701122.093.01;
- Gara Auto Călăraşi – 2501211.103; 2501211.103.01; 2501211.103.02;
- Gara Auto Cantemir – 2101102.172; 2101102.172.01;
- Gara Auto Căuşeni – 2701209.001; 2701209.001.01;
- Gara Auto Ceadâr-Lunga – 9602217.209; 9602217.209.01;
- Gara Auto Cimişlia – 2901305.302.01; 2901305.302.01;
- Gara Auto Comrat – 9601209.130; 9601209.130.01;
- Gara Auto Donduşeni – 3401113.076; 3401113.076.01;
- Gara Auto Drochia – 3601105.058; 3601105.058.01; 3601105.058.02;
- Gara Auto Edineţ – 4101221.113; 4101221.113.01; 4101221.113.02; 4101221.113.04;
- Gara Auto Făleşti – 4301217.232; 4301217.232.01;
- Gara Auto Floreşti – 4501215.078; 4501215.078.01;
- Gara Auto Centru – 0100206.007; 0100206.007.01; 0100206.007.06; 0100206.007.07; 0100206.007.08; 0100206.379;
- Gara Auto Sud – 0100217.002; 0100217.002.01;
- Gara Auto Glodeni – 4801114.230; 4801114.230.01;
- Gara Auto Leova – 5701222.030; 5701222.030.01;
- Gara Auto Vulcăneşti – 9603210.375; 9603210.375.01
- Gara Auto Ungheni – 9201108.292; 9201108.292.01;
- Gara Auto Străşeni – 8001113.234; 8001113.234.01; 8001113.234.02;
- Gara Auto Ştefan-Vodă – 8501211.035; 8501211.035.01; 035; 8501211.035.02;
- Gara Auto Soroca – 7801112.057; 7801112.057.01; 7801112.057.02; 7801112.057.04;
- Gara Auto Râşcani – 7101105.133; 7101105.133.01;
- Gara Auto Otaci – 6203110.090; 6203110.090.01;
- Gara Auto Orhei – 6401307.061; 6401307.061.01; 6401307.061.02; 6401307.061.05;
- Gara Auto Ocniţa – 6201109.184; 6201109.184.01; 6201109.184.02; 6201109.184.03;
- Gara Auto Lipcani – 1402103.079; 1402103.079.01;
- Gara Auto Hânceşti – 5301204.1274; 5301204.1274.01;
- Gara Auto Nord – 0100423.277.

S-a interzis pârâtei ÎS „Direcţia pentru Exploatarea Imobilului”, de a iniția, continua sau executa orice acțiune de evacuare a SRL „Gările Auto Moderne” din

bunurile imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor şi Staţiilor Auto, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 martie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii instanței ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi soluții de respingere a cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare.

Iar, la 24 martie 2025, SRL „Gările Auto Moderne” a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 12 martie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond în latura respingerii cererii, cu admiterea integrală a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurenta ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, la 17.12.2018, Agenția Proprietății Publice în calitate de partener public, a încheiat cu SRL „Gările Auto Moderne”, în calitate de partener privat, contractul nr.3/09 privind modernizarea și eficientizarea activității Î.S. „Gările și Stațiile Auto”. Contractul de parteneriat public-privat a fost încheiat pe un termen de 25 ani fiind supus înregistrării la organul teritorial cadastral.

Drept urmare, Agenția Proprietății Publice a informat S.R.L. „Gările Auto Moderne” prin Notificarea nr.09-05-3132 din 17.05.2022 despre rezoluțiunea Contractului de parteneriat public-privat nr.3/09 din 17.12.2018, începând cu data de 20.08.2022, în legătură cu neexecutarea obligației contractuale de prezentare a garanției de bună execuție.

Ulterior, prin scrisoarea nr.09-05-5391 din 23.08.2023, Agenția Proprietății Publice a comunicat SRL „Gările Auto Moderne” că notificarea nr.09-05-3132 din 17.05.2022, privind rezoluțiunea Contractului de parteneriat public-privat nr.3/09 din 17.12.2018, și-a produs efectele, contractul încetând să producă efecte din data de 20.08.2022.

La 11.07.2023, S.R.L. „Gările Auto Moderne” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice solicitând anularea notificării de rezoluțiune nr.09-05-3132 din 17.05.2022 cu privire la rezoluțiunea Contractului de parteneriat public-privat nr.3/09 din 17.12.2018, precum și a răspunsului în procedură prealabilă.

De asemenea, SRL„Gările Auto Moderne" a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii de asigurare sub forma suspendării executării acesteia (dosar nr.3-

1952/2022). Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23.10.2023, cererea privind suspendarea executării notificării de rezoluțiune a fost respinsă.

Iar, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29.02.2024, s-a respins recursul declarat de către SRL „Gările Auto Moderne” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 23.10.2023, respectiv instanțele de judecată au confirmat suplimentar că Notificarea de rezoluțiune a contractului de parteneriat public-privat nr.3/09 din 17.12.2018, poate fi pusă în executare.

La 12.08.2024, a fost emis Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 241 prin care activele și bunurile imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto au fost transmise în gestiunea economică a Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”.

Astfel, la momentul emiterii Ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 241 din 12.08.2024, Notificarea de rezoluțiune a Contractului de parteneriat public-privat nr.3/09 din 17.12.2018, și-a produs efectele juridice. Ceea ce subînțelege că, S.R.L. „Gările Auto Moderne” urma să execute prevederile contractuale și să restituie bunurile și activele ce fac parte din complexul unic al Gărilor și Stațiilor Auto, fapt care, însă a fost refuzat de partenerul privat.

În prezența unui refuz clar din partea S.R.L.„Gările Auto Moderne", și după respingerea cererii de suspendare a executării Ordinului nr.241/2024 la data de 19.08.2024, Comisia de preluare unilaterală și transmitere-primire a efectuat transmiterea bunurilor respective către Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”.

La data de 20-26 august în temeiul Ordinului nr.241/2024, dar și a Actelor de preluare unilaterală și transmitere-primire, la cererea Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile” a efectuat înregistrarea dreptului de gestiune economică asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto în favoarea Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”.

La data de 28.08.2024, SRL „Gările Auto Moderne” a adresat o cerere prealabilă către I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile” prin care a solicitat anularea și suspendarea deciziilor registratorilor care au efectuat înscrierile cu privire la înregistrarea dreptului de gestiune economică asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto în favoarea Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” cu privire la următoarele bunuri imobile cu nr.0100206.007; 0100206.007.01.

La 26.09.2024, S.R.L. „Gările Auto Moderne” a depus acțiunea de contencios administrativ privind anularea ca fiind ilegal actul administrativ individual defavorabil – decizia privind admiterea radierii dreptului gestiune economică al S.R.L. „Gările Auto Moderne”, înscris în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto și înregistrarea acestuia în favoarea Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 30.09.2024, acțiunea în contencios administrativ (dosar nr.3-4192/2024) a fost acceptată spre

examinare. Concomitent, la 26.09.2024, SRL „Gările Auto Moderne” a depus o acțiune în nulitatea înregistrării (dosar nr. 2c-2120/24) care a fost acceptată spre examinare prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 octombrie 2024.

Astfel, la moment, pe rolul instanțelor naționale se află mai multe acțiuni depuse de reclamantă care urmăresc nulitatea înregistrării înscrierilor efectuate în registrul bunurilor imobile asupra aceluiași drept de gestiune economică privind bunurile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto, ceea ce face imposibilă examinarea concomitentă a cauzei aflate pe rolul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

La 24 februarie 2024, Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” a depus în adresa Judecătoriei Edineț un demers privind restituirea cererii de chemare în judecată pe temeiul prevăzut de art.170 alin.(1) lit.g) CPC. Pârâta a relevat despre faptul, că pe rolul altor instanțe deja se află spre examinare cauze între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeiuri. În pofida acestui fapt, instanța de judecată nu a examinat riscul intervenției în obiectul unor altor litigii care au fost inițiate de reclamantă pe rolul altor instanțe.

Menționează că, prin admiterea cererii de aplicarea măsurilor de asigurare, instanța de judecată a intervenit în dispozițiile unui act administrativ individual defavorabil și executoriu, și contrar dispozițiilor acestui act administrativ – Ordinul APP nr.241 din 12.08.2024, dar și Actelor de preluare unilaterală și transmitere-primire a proprietății publice înregistrate la IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” care confirmă dreptul de posesie și folosință a bunurilor imobile, a dispus măsuri de interzicere Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” de a intra în posesia și folosința bunurilor imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto.

La caz, Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” a obținut posesia și folosința asupra mai multor bunuri imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto, dar nu a finalizat procedura demarată în temeiul Ordinului APP nr.241 din 12.08.2024. Astfel, prin admiterea cererii de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța a validat acțiunile de neexecutare a actului administrativ individual executoriu de către destinatarii acestuia SRL „Gările Auto Moderne” și Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”.

Consideră esențial de notat faptul, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 21 ianuarie 2025, cererea de suspendare a executării Ordinului APP nr.241 din 12.08.2024, a fost declarată ca fiind inadmisibilă. Prin urmare, în prezent, nu există nici un impediment legal ce ar justifica neexecutarea actului administrativ executoriu – Ordinul APP nr.241 din 12.08.2024 de către SRL „Gările Auto Moderne” și Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”. Totuși, în absența unor motive temeinice și justificative, instanța de judecată a admis cererea privind asigurarea acțiunii depusă de SRL „Gările Auto Moderne” și a interzis Î.S. „Direcția

pentru Exploatarea Imobilului” de a iniția, continua sau executa orice acțiune de evacuare a SRL „Gările Auto Moderne” din bunurile imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto.

În acest caz, consideră că instanța de judecată soluționând cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii a depășit obiectul litigiului. Or, prin admiterea cererii de asigurare a acțiunii, instanța a intervenit în dispozițiile unui act administrativ individual executoriu, care este parte a procedurii de rezoluțiune unilaterală a Contractului de parteneriat public-privat nr.3/09 din 17.12.2018. Cu alte cuvinte, instanța a dispus suspendarea executării dispozițiilor unui act administrativ individual defavorabil și executoriu, care nu este obiectul prezentului litigiu. Contrar celor indicate, instanța de judecată a aplicat sechestru asupra bunurilor ce aparțin domeniului public, fără a atrage cel puțin un reprezentant al statului în proces.

Suplimentar atenționează că, Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” este doar gestionarul (dispune de dreptul de posesie și folosință) bunurilor imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto, dreptul de proprietate asupra acestor bunuri aparține statului. Așadar, o astfel de măsură de asigurare nu este îndreptată împotriva Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, ci împotriva statului Republica Moldova. Concomitent relevă că, reprezentantul statului – Agenția Proprietății Publice, care dispune de dreptul de administrare (dreptul de dispoziție) asupra bunurilor proprietate publică ce constituie obiectul prezentului litigiu, nici nu a fost atrasă în proces. Astfel, remarcă faptul că instanța de judecată a soluționat o cerere cu privire la drepturile unor persoane ce nu au fost antrenate în proces.

În motivarea recursului, recurenta SRL „Gările Auto Moderne” și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării în latura respingerii cererii de aplicare a măsurilor de asigurare. Suplimentar a menționat că, la data de 24.02.2025 reclamanta a depus cererea privind concretizarea pretențiilor din cererea de asigurare a acțiunii și anexarea înscrisurilor probatorii suplimentare, iar la 11.03.2025 reclamanta a depus cererea privind înlăturarea neajunsurilor și concretizarea pretențiilor din cererea de asigurare a acțiunii. Astfel, analizând încheierea contestată în raport cu pretențiile formulate de reclamantă în cererile de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, observă că instanța de judecată a omis de a se expune asupra pretențiilor formulate de reclamantă în cererea privind înlăturarea neajunsurilor și concretizarea pretențiilor din cererea de asigurare a acțiunii, depusă la 11.03.2025. Astfel, prezentul recurs vizează casarea parțială a încheierii pronunțate de Judecătoria Edineț, sediul Briceni, la 12.03.2025, în ceea ce privește respingerea implicită a cererilor de aplicare integrală a măsurilor de asigurare a acțiunii. În esență, instanța de fond a omis să se pronunțe asupra unor pretenții distincte, expres formulate, prin cererile succesive de completare și concretizare a cererii inițiale de aplicare a măsurilor asiguratorii, fapt ce constituie o încălcare gravă a dreptului reclamantei la un proces echitabil și a obligației instanței de a se pronunța

asupra tuturor aspectelor deduse judecății. Consideră că, instanța de judecată era obligată să se pronunțe motivat asupra fiecărui capăt de cerere. Totodată reclamanta a reiterat că a formulat, în mod succesiv, mai multe cereri de concretizare a măsurilor de asigurare a acțiunii, inclusiv la 24.02.2025 și 11.03.2025, prin care a detaliat și extins obiectul solicitării inițiale. În mod eronat, instanța s-a limitat la reținerea doar a unei părți dintre acestea (respectiv aplicarea sechestrului și interzicerea evacuării), omițând să se pronunțe asupra măsuri solicitate, care sunt urgente și importante, precum: - interzicerea exercitării dreptului de gestiune economică de către Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului"; - interzicerea încheierii de contracte (locațiune, arendă, comodat etc.) care ar putea afecta drepturile reclamantei; - interzicerea oricăror acțiuni de obstrucționare a administrării și folosinței de către reclamantă a bunurilor litigioase. Faptul că încheierea nu cuprinde o examinare expresă și motivată a acestor cereri echivalează cu o respingere implicită a acestora, ceea ce atrage necesitatea casării parțiale a încheierii pentru omisiune de soluționare, în conformitate cu jurisprudența constantă a instanțelor naționale și cu principiul plenitudinii deliberării judiciare.

Consideră că, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în acest caz este esențială pentru protejarea drepturilor reclamantului și pentru prevenirea oricărei acțiuni abuzive care ar putea compromite rezultatul final al litigiului și executarea unei hotărârii judecătorești privind rectificarea înscrierilor din registrul bunurilor imobile. Măsurile solicitate sunt necesare pentru a evita prejudicii iminente și ireparabile, având în vedere că SRL „Gările Auto Moderne" se confruntă cu un risc real și concret de evacuare și pierderea controlului asupra bunurilor imobile din complexul Gărilor și Stațiilor Auto, fără a fi soluționată în mod definitiv și irevocabil chestiunea legalității dreptului de gestiune economică al ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului".

Deci, în sprijinul recursului declarat, învederează și următoarele argumente esențiale:

- există un *periculum in mora* – pericolul de a suferi prejudicii iremediabile sau de a face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri favorabile. ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului" a inițiat deja proceduri de evacuare a SRL „Gările Auto Moderne", bazându-se pe dreptul de gestiune economică, înscris în mod contestabil în registrul bunurilor imobile. Neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea duce la evacuarea efectivă a SRL „Gările Auto Moderne" din complexul Gărilor și Stațiilor Auto, înainte de soluționarea definitivă a litigiului, ceea ce ar face inutilă o eventuală hotărâre favorabilă reclamantului cu referire la anularea înregistrării din registrul bunurilor imobile;

- *echilibrul între interesele părților* – măsurile solicitate nu aduc atingere drepturilor părților, ci doar suspendă temporar exercitarea dreptului contestat până la soluționarea definitivă a litigiului. ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului" nu va suferi un prejudiciu ireparabil în urma suspendării temporare a dreptului de gestiune,

având în vedere că măsurile sunt doar provizorii și au scopul de a păstra situația existentă între părți până la soluționarea definitivă a cauzei;

- *probabilitatea cauzării unui prejudiciu grav reclamantului* – în cazul în care măsurile de asigurare nu sunt aplicate, SRL „Gările Auto Moderne" riscă să fie evacuată din imobilele gestionate, ceea ce ar cauza pierderi economice substanțiale și imposibilitatea de a-și continua activitatea până la soluționarea litigiului. Acest fapt ar avea consecințe deosebit de grave pentru reclamant, inclusiv prejudicierea investițiilor realizate în modernizarea infrastructurii auto, concedierea angajaților, întreruperea defalcărilor la bugetul de stat, etc.

- *prevenirea unor efecte ireversibile asupra drepturilor patrimoniale* – suspendarea efectelor juridice ale înregistrării dreptului de gestiune economică al ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului" este necesară pentru a preveni deteriorarea situației patrimoniale a SRL „Gările Auto Moderne" și pentru a împiedica înstrăinarea sau pierderea bunurilor imobile înainte de soluționarea cauzei.

- *legătura dintre măsurile solicitate și obiectul acțiunii* – măsurile de asigurare solicitate sunt direct corelate cu obiectul acțiunii principale, respectiv rectificarea înscrierilor din registrul bunurilor imobile și radierea dreptului de gestiune al ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului". Scopul măsurilor este de a asigura că, pe durata procesului, nu se va schimba în mod iremediabil situația juridică sau patrimonială, astfel încât hotărârea finală să poată fi executată efectiv.

Deci, în lipsa unei interdicții explicite asupra posesiei, folosinței și administrării economice de către Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului", drepturile reclamantei riscă să fie iluzorii, chiar și în eventualitatea admiterii acțiunii de fond. Astfel, pentru garantarea caracterului efectiv al hotărârii definitive ce urmează a fi pronunțate, se impune admiterea integrală a măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate.

La 07.04.2025, prin intermediul poştei electronice a instanței de apel, avocatul Iosip Andrei în interesele SRL „Gările Auto Moderne", a depus referință pe marginea recursului declarat de ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilelor", solicitând respingerea acestuia, cu menținerea fără modificări a încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 12.03.2025, (f.d.38 vol.III); totodată a reiterat argumentele cererii de recurs depuse de SRL „Gările Auto Moderne". Cu referire la argumentul recurentului precum că, pe rolul instanțelor judecătorești se află spre examinare cauza nr.2c-2120/24, acceptată spre examinare prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 03.10.2024, menționează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 10.03.2025 cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Gările Auto Moderne" către ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului" și IP „Cadastrul bunurilor imobile" a fost scoasă de pe rol. Prin urmare, la 12.03.2025, data emiterii încheierii contestate, nu exista nici o cauză paralelă, între aceleași părți și cu privire la același subiect, care să fi putu împiedica admiterea spre examinarea a acțiunii și dispunerea măsurilor de asigurare.

În altă ordine de idei, se impune respingerea categorică a argumentului recurentului potrivit căruia, prin admiterea măsurilor de asigurare, instanța ar fi intervenit în executarea unui act administrativ individual defavorabil – Ordinul APP nr. 241 din 12.08.2024. În realitate, Agenția Proprietății Publice nu recunoaște acest ordin ca fiind un act administrativ, ci îl califică drept o operațiune administrativă internă, cu caracter tehnic, lipsită de autonomie juridică. Astfel, în referința depusă de Agenție în dosarul privind suspendarea executării ordinului, se menționează expres: „Ordinul nr.241 nu poate fi determinat ca act administrativ, or, din memoriul acestuia rezultă indubitabil că este o operațiune administrativă (act tehnic) care are drept scop reglementarea mecanismului de realizare a procedurii demarate prin notificarea de rezoluțiune". Mai mult, într-un alt dosar de contencios administrativ intentat împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", Agenția a reiterat, fără echivoc, că: „Ordinul nr.241 nu este un act administrativ individual defavorabil reclamantei, ci reprezintă o acțiune întreprinsă în cadrul procedurii de executare a notificării privind rezoluțiunea". În aceste condiții, măsurile nu se opun unui act administrativ executoriu, ci protejează provizoriu un drept real până la judecarea legalității acțiunilor efective ce decurg dintr-un pretins „ordin" care nu are calitatea juridică invocată de recurent. Urmează a ține cont de faptul că, ordinul nr.241 nu stabilește evacuarea SRL „Gările Auto Moderne" din complexul patrimonial unic Gările și Stațiile Auto, prin urmare măsura de asigurare a acțiunii nu interferează nicicum cu dispozițiile din ordin. Din contra, măsurile de evacuare a reclamantei din bunuri se întreprind de ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului", bazat pe înregistrarea în calitate de titular a dreptului de gestiune.

Consideră vădit nefondat argumentul recurentului, Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului", potrivit căruia prin admiterea măsurilor de asigurare s-ar fi depășit scopul acțiunii. Dimpotrivă, tocmai prin aplicarea acestor măsuri a fost asigurată efectiv posibilitatea executării unei eventuale hotărâri favorabile, care ar dispune anularea radierii nelegale a dreptului de gestiune economică al reclamantei.

Scopul măsurii provizorii este de a păstra *statu quo-ul juridic* până la soluționarea definitivă a cauzei, prevenind săvârșirea de acte ireversibile – cum ar fi evacuarea sau transferul de facto al posesiei, care ar putea face iluzorie reparația ulterioară.

Ulterior, la 10.04.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, reprezentantul Instituției Publice „Cadastrul bunurilor imobile", Rotari Mircea, a depus referință pe marginea recursului formulat de SRL „Gările Auto Moderne", în care a invocat că, reclamanta în cererea de chemare în judecată a solicitat nulitatea înregistrării dreptului de gestiune economică a 28 de agenți economici cu adrese juridice pe întreg teritoriul Republicii Moldova (Cahul, Leova etc.). Astfel, la emiterea încheierii recurate, instanța de fond a aplicat eronat prevederile art.38 alin.(2) CPC, deoarece acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Prin urmare, instanța de fond contrar normelor de drept a aplicat interdicții față de bunurile persoanelor juridice ce nu au sediul în raza de activitate a judecătoriei Edinet, sediul Briceni. Totodată reiterează art.174 CPC, expres prevede că, asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă. Deci, încheierea recurată, este emisa prematur și contrar normelor de drept, fără a fi motivată. Instanța de fond, la emiterea încheierii contestate s-a limitat la enumerarea articolelor din Codul de procedura civila, fără a motiva legalitatea aplicării interdicțiilor, ceea ce permite admiterea cererii de recurs ca una legală și întemeiată, cu casarea încheierii recurate.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul civil consideră că cererea de recurs declarată de SRL „Gările Auto Moderne" împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 12 martie 2025, urmează a fi respinsă, iar cererea de recurs formulată de ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului" urmează a fi admisă, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Conform materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 12 martie 2025 (f.d.90 vol.II), care a fost expediată în adresa părților prin intermediul poștei electronice la 14.03.2025 (f.d.96-99 vol.II), iar la 17.03.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, IP „Direcția pentru Exploatarea Imobilului", a contestat-o cu recurs (f.d.100-107 vol.II). Ulterior, la 24.03.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, SRL „Gările Auto Moderne" au depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 12.03.2025, (f.d.207-217 vol.II). Drept urmare, Colegiul civil consideră recursurile depuse în interiorul termenului de atac, adică în termenul legal de 15 zile de la comunicare. Astfel, prin prisma art.425 CPC, Colegiul civil constată că recursurile au fost declarate în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Potrivit prevederilor art.427 lit.(c) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la 20 februarie 2025, SRL Gările Auto Moderne" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" SCT Briceni, ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului", privind nulitatea înregistrării din registrul bunurilor imobile.

Relevant este faptul că, prin aceeași cerere de chemare în judecată reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurarea a acțiunii.

Ulterior, la 24.02.2025, SRL Gările Auto Moderne" a depus cerere privind concretizarea cerințelor, (f.d.151 vol.I), iar la 11.03.2025, reclamanta a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor și concretizarea solicitărilor din cererea de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto și a interzice orice modificări în registrul de stat al bunurilor imobile, după cum urmează:

- Gara Auto Bălți – 0300206.171; 0300206.171.01; 0300206.171.03;
- Gara Auto Briceni –1401107.011; 1401107.011.01;
- Gara Auto Cahul – 1701122.093; 1701122.093.01;
- Gara Auto Călărași – 2501211.103; 2501211.103.01; 2501211.103.02;
- Gara Auto Cantemir –2101102.172; 2101102.172.01;
- Gara Auto Căușeni –2701209.001; 2701209.001.01;
- Gara Auto Ceadâr - Lunga – 9602217.209; 9602217.209.01;
- Gara Auto Cimișlia –2901305.302.01; 2901305.302.01,
- Gara Auto Comrat – 9601209.130; 9601209.130.01;
- Gara Auto Dondușeni – 3401113.076; 3401113.076.01;
- Gara Auto Drochia – 3601105.058; 3601105.058.01; 3601105.058.02;

-Gara Auto Edineț – 4101221.113; 4101221.113.01; 4101221.113.02; 4101221.113.04;

- Gara Auto Fălești – 4301217.232; 4301217.232.01;
- Gara Auto Florești – 4501215.078; 4501215.078.01;

-Gara Auto Centru – 0100206.007; 0100206.007.01; 0100206.007.06; 0100206.007.07; 0100206.007.08; 0100206.379;

- Gara Auto Sud – 0100217.002; 0100217.002.01;
- Gara Auto Glodeni – 4801114.230; 4801114.230.01;
- Gara Auto Leova – 5701222.030; 5701222.030.01;
- Gara Auto Vulcănești – 9603210.375; 9603210.375.01
- Gara Auto Ungheni – 9201108.292; 9201108.292.01;
- Gara Auto Strășeni – 8001113.234; 8001113.234.01; 8001113.234.02;
- Gara Auto Ștefan-Vodă – 8501211.035; 8501211.035.01; 035; 8501211.035.02;

-Gara Auto Soroca – 7801112.057; 7801112.057.01; 7801112.057.02; 7801112.057.04;

- Gara Auto Râșcani – 7101105.133; 7101105.133.01;
- Gara Auto Otaci – 6203110.090; 6203110.090.01;

-Gara Auto Orhei – 6401307.061; 6401307.061.01; 6401307.061.02; 6401307.061.05;

-Gara Auto Ocnița – 6201109.184; 6201109.184.01; 6201109.184.02; 6201109.184.03;

- Gara Auto Lipcani – 1402103.079; 1402103.079.01;
- Gara Auto Hâncești – 5301204.1274; 5301204.1274.01;

- Gara Auto Nord - 0100423.277.

A mai solicitat reclamanta, interzicerea pârâtei Î.S. „Direcția pentru exploatarea imobilului”:

- să exercite dreptul de gestiune economică (posesie și folosință), înscris în registrul de stat al bunurilor imobile asupra bunurilor imobile din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto;

- să creeze, sub orice formă, impedimente în folosința și administrarea de către SRL „Gările Auto Moderne” a bunurilor imobile din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto;

- să încheie contracte de locațiune, arendă, comodat, administrare sau alte acte juridice care ar putea afecta drepturile reclamantei asupra bunurilor imobile din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto;

- să exercite orice formă de ingerință și orice acțiune de evacuare a SRL „Gările Auto Moderne” din bunurile imobile ale complexului patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto, indicate mai mus, (f.d.82 vol.II).

Astfel, prin încheierea instanței inferioare, din 12.03.2025, s-a admis parțial cererea reclamantului SRL „Gările Auto Moderne” și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor şi Stațiilor Auto, indicate supra și s-a interzis pârâtei ÎS „Direcţia pentru Exploatarea Imobilului”, de a iniția, continua sau executa orice acțiune de evacuare a SRL „Gările Auto Moderne” din bunurile imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor şi Stațiilor Auto, până la soluționarea definitivă a cauzei, (f.d.90 vol.II).

Pentru a decide astfel, instanța de fond a făcut referire la prevederile art.174, 175, 178 CPC concomitent menționând că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea aduce dificultăți privind executarea hotărârii judecătorești și ar genera riscul imposibilității realizării drepturilor sale, judecătorul ajungând la concluzia de a admite parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Pentru a se expune asupra legalității și temeinicei încheierii contestate, Colegiul civil reține că în conformitate cu art.174 CPC, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă,* ***în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești****.*

Conform art.175 CPC, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Potrivit art.177 alin.(1) CPC, ***în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.***

Deci, norma menționată consfințește posibilitatea instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată și bine argumentată.

În contextul celor expuse, nu se neagă importanța aplicării măsurilor de asigurare, deoarece măsura asigurătoare, găsind reglementare în legislația națională indicată, precum şi în art.6 CEDO, este o premisă a unui proces echitabil. Or, ultimul principiu implică nu numai ca hotărârea judecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, ci şi că ea să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părții câștigătoare.

Însă, din sensul art.174 CPC rezultă că posibilitatea menționată a judecătorului sau a instanței de judecată nu este una absolută, dat fiind faptul, că legiuitorul în a doua propoziție din norma menționată a determinat situațiile, care cer aplicarea măsurilor solicitate.

Astfel, potrivit normelor indicate asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, ***fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.***

În sensul actelor normative învederate supra, Colegiul civil reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată. Însă, solicitantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiuni.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că instanța de fond neîntemeiat, prin încheierea contestată, a admis în parte solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii; or, de către reclamantă nu au fost prezentate probe pertinente și concludente precum că prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate, s-ar putea crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reține că instanța de fond greșit a concluzionat asupra admiterii parțiale a cererii de asigurare a acțiunii, neverificând următoarele circumstanțe, și anume: - raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților

cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

La rândul său instanța de recurs remarcă faptul că, la examinarea cererii de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești.

Așadar, reieșind din cererea formulată de SRL „Gările Auto Moderne" cu privire la aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii, nu se reține careva dovezi care să creeze convingerea că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești în cazul admiterii acesteia, fapt din care rezultă că instanța de fond neîntemeiat a concluzionat asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare. Presupunerea reclamantei cu privire la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești nu pot servi ca temei de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Astfel, reieșind din argumentele invocate de SRL „Gările Auto Moderne" în cererea de recurs privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, raportate la materialele cauzei, Colegiul civil consideră, că nu a fost constatată existența unor probe sau temeiuri legale ce ar permite de a concluziona asupra imposibilității executării eventualei hotărâri judecătorești şi cauzării unui prejudiciu iminent sau ireparabil Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne".

Or, anume reclamantei îi aparține obligația de a motiva şi a indica existența sau iminența riscurilor, ce pot să survină prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

În cazul în care nu se motivează solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ori, nu se indică circumstanțele şi faptele, ce ar permite să se creadă, dincolo de orice dubii rezonabile, că se va cauza un prejudiciu considerabil, iminent şi irecuperabil, asemenea măsură asiguratorie, în viziunea instanței de recurs, nu poate fi acceptată şi admisă.

Mai mult ca atât, Colegiul civil reține faptul că instanța de fond, aplicând sechestru asupra bunurilor imobile ale Gărilor şi Stațiilor Auto, concomitent interzicând pârâtei de a iniția, continua sau executa orice acțiune de evacuare a SRL „Gările Auto Moderne" din bunurile imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor şi Stațiilor Auto, nu a ținut cont de riscul provocării unor dificultăți economico-financiare pentru întreprinderi, cu paralizarea activității acestora.

Drept consecință, Colegiul civil conchide că, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, nu este justificată şi argumentată prin prisma prevenirii aducerii unor pagube iminente şi irecuperabile, precum şi imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești, respectiv nu corespunde criteriilor, cerințelor şi exigențelor legale aplicabile.

Or, la baza soluţiei de aplicare a măsurilor de asigurare nu poate fi pusă în mod exclusiv doar solicitarea în acest sens, dat fiind faptul că astfel nu se poate confirma existenţa suspiciunilor de neexecutare ulterioară a hotărârii judecătoreşti.

Referitor la cererile formulate de SRL „Gările Auto Moderne” *cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare* (f.d.153, 165, 174 vol.II) și *cu privire la ridicarea cauzei de la examinare şi expedierea dosarului în instanţa de fond în vederea examinării cererii privind emiterea încheierii suplimentare*, pe motiv că instanța de fond nu s-a expus asupra tuturor capetelor din cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d.159 vol.II), Colegiul civil punctează că în esența sa aceste cereri constituie un dezacord cu soluția adoptată de instanța de fond, fiind un recurs camuflat; or, recurenta SRL „Gările Auto Moderne” exprimându-și distonanța vis-a-vis de soluția instanței de prim nivel, a beneficiat de dreptul său procedural, contestând-o în ordine de recurs.

Cu referire la cererea SRL „Gările Auto Moderne” *privind ridicarea cauzei de la examinare şi expedierea dosarului în instanţa de fond în vederea examinării cererii privind explicarea modului de executare a încheierii din 12.03.2025* (f.d.171, 179 vol.II), Colegiul civil o va respinge, deoarece instanța de fond nu este în drept de a se expune asupra unei încheieri contestate, soarta căreia urmează a fi decisă de o instanță ierarhic superioară.

În consecință, Colegiul civil constată că concluzia instanței de fond este bazată doar pe supoziții fără substrat factologic, or, instanța de fond n-a efectuat o analiză minuțioasă a necesității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și eronat a acceptat motivele invocate de reclamantă privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

În așa mod, rezultînd din principiul proporționalității și ținînd cont de actualitatea cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare și eventuala atingere a unor interese generale, Colegiul civil va respinge recursul declarat de SRL„Gările Auto Moderne” și va admite cererea de recurs declarată de ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, va casa încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 12.03.2025, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererii formulate de SRL Gările Auto Moderne” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată.

Conform art.428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În conformitate cu art.427 lit.(c) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs formulată de SRL Gările Auto Moderne”.

Se admite cererea de recurs formulată de ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 12 martie 2025.

Se casează integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 12 martie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea depusă de SRL Gările Auto Moderne” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL Gările Auto Moderne” către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” SCT Briceni, ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului”, privind nulitatea înregistrării din registrul bunurilor imobile, **cu soluționarea prin decizie problema respectivă după cum urmează:**

Se respinge cererea formulată SRL„Gările Auto Moderne” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii - ca neîntemeiată, cu restituirea cauzei pentru examinare în fond în prima instanță în același complet de judecată.

Decizie irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător: Elena Grumeza

judecători: Natalia Costaș

Ivan Parii