Dosarul nr.2-508/2025
2-25043147-26-2-01042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 octombrie 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central
Instanța în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea reprezentantului reclamantei Prisacari Cristina, avocatul Grigore Postovanu, reprezentantului pârâtului Prisacari Constantin, avocatul Virgiliu Rusu, pârâtului Prisacari Constantin, în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, Elena Catană, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prisacari Cristina către Prisacari Constantin, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a soției și încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

1. La 01 aprilie 2025 Prisacari Cristina a depus cerere de chemare în judecată către Prisacari Constantin, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a soției și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii reclamanta Prisacari Cristina a indicat, că a încheiat căsătoria cu pârâtul Prisacari Constantin la 21.12.2013. Căsătoria a fost înregistrată la OSC Dondușeni, sub numărul de înregistrare 82. Pentru ambii este prima căsătorie. Din această căsătorie au rezultat trei copii ***** născută la *****, ***** născută la *****, ***** născută la *****, care fiind de vârstă fragedă se află cu reclamanta la educaţia şi întreţinerea deplină a ei. Căsătoria şi viaţa lor în

comun cu pârâtul a eşuat din cauza viziunilor diferite la soluţionarea divergenţelor din familie apărute, iar rezolvarea divergenţelor pe cale amiabilă nu se mai pot solda cu succes, spre regret pârâtul a renunţat să participe la viaţa de familie în genere, având un comportament nedemn faţă de reclamantă, s-a distanţat enorm de familie şi copil fapt ce se consideră inacceptabil. Relaţiile de familie s-au tensionat treptat, reclamanta a încercat cu orice preţ a trece peste crizele apărute în familie în toate cazurile din vina pârâtului, dar spre regret nu le-a reuşit, crea o atmosferă tensionată în familie ceea ce acţiona foarte negativ asupra copiilor, ceea ce a determinat-o ferm să înainteze cu acţiune în desfacerea căsătoriei. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrarii asupra modului şi principiilor de convieţuire, în contextul destrămării au condus-o la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei. O altă modalitate de desfacere a căsătoriei decât prin intermediul instanţei de judecată, prin intermediul ASP şi/sau notar având în vedere că aceştia nu comunică, iar pârâtul duce şi un mod de viaţă privat, dar şi din cauza prezenţei litigiilor ce țin de întreţinerea şi stabilirea domiciliului copiilor minori şi întreţinerea soţiei care are la întreţinere copil cu vârsta de până la 3 ani. De asemenea ţinând cont de faptul că educarea şi supravegherea copiilor îi revine în exclusivitate reclamantei, dar nu în ultimul rând filiaţia şi vârsta copiilor consideră că în interesul major al copiilor este ca traiul lor să fie stabilit cu reclamanta. Mai mult ca atât consideră că pârâtului îi va fi mai dificil şi practic imposibil, având în vedere modul de viaţă al acestuia, de unul singur să crească şi să educe copiii, conform standardelor de educare, în situaţia creată. Din aceste considerente pledează a stabili domiciliul copiilor minori cu ea luând în considerare că copiii lor sunt de vârstă fragedă. Cu referire la întreţinerea copilului minor comunică, că la momentul actual, pârâtul nu participă la întreţinerea copilului, fapt pe care îl consider inacceptabil, deoarece conform art.74 alin.(1) Codul Familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. În prezent, situaţia materială a reclamantei este una mai dificilă întreţinând de una singură copilul, dar copilul creşte şi întreţinerea lui necesită tot mai multe surse financiare. Pârâtul la moment este angajat peste hotarele ţării unde realizează venituri considerabile în Republica Federală Germană, dar la întreţinerea participă rezervat şi evită acest fapt, iar despre mărimea veniturilor reale ale pârâtului reclamanta evident nu cunoaşte. La momentul actual, potrivit informaţiei prezentată de Biroul Naţional de Statistică, valoarea minimului de existenţă pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani constituie în mediu - 2 477,6 lei, iar valoarea minimului de existenţă pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani constituie în mediu - 3 242,10 lei. Cum şi sa menţionat supra, situaţia materială a reclamantei este una mai dificilă, cu veniturile obţinute îi vine mai dificil de a face faţă cheltuielilor de rigoare, iar copilul creşte şi întreţinerea lui necesită tot mai multe surse financiare. Consideră echitabil ca

cheltuielile de judecată suportate de ea reclamanta în contextul examinării prezentei cereri să fie încasate integral de la pârât, având în vedere că toate cheltuielile de întreţinere a copilului sunt puse pe seama reclamantei. Cum şi sa menţionat supra, situaţia materială a reclamantei este una mai dificilă, cu veniturile obţinute îi vine mai dificil de a face faţă cheltuielilor de rigoare, iar copilul creşte şi întreţinerea lui necesită tot mai multe surse financiare.
Mai mult având în vedere vârsta copiilor care sunt de vârstă de până la trei ani fapt pentru care nu se poate angaja în câmpul muncii fiind necesar o atenţie sporită copilului de vârstă atât de fragedă și consideră echitabil ca să fie încasată şi pensie de întreţinere a soţiei. Consideră că situaţia materială a pârâtului este mult mai bună decât a ei şi ar fi echitabil ca acesta să fie obligat la plata pensiei de întreţinere a soţiei. Menţionez că minimul de existenţă pentru o persoană aptă de muncă este estimat la suma de 3 078,70 lei lunar. Consideră echitabil ca cheltuielile de judecată suportate de ea reclamanta în contextul examinării prezentei cereri să fie încasate integral de la pârât, având în vedere că toate cheltuielile de întreţinere a copilului sunt puse pe seama reclamantei. Reieşind din circumstanţele enunţate mai sus, pledează în faţa instanţei de judecată să desfacă căsătoria fără acordarea termenului de împăcare, deoarece relaţiile familiale nu pot fi restabilite şi familia menţinută cu stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta, cu încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în cuantum de 1/2 lunar şi cu încasarea pensiei pentru întreţinerea soţiei în mărime de 3000 lei lunar ceea ar asigura un trai decent copiilor lor minori.
3. În baza art.37, 38, 63, 7476, 82-85 Cod al Familiei, art. 38-41; 95-97; 166, 167 Cod de procedură civilă, reclamanta solicită desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a soției și încasarea cheltuielilor de judecată.
4. Pe parcursul examinării cauzei, pârâtul Prisacari Constantin a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, în care a menționat, că în ultimul timp relaţiile dintre părţi au căpătat un caracter mai complicat. Există anumite disensiuni în rezolvarea chestiunilor familiale. Însă perioada de căsnicie care a decurs până în prezent, demonstrează interesul de a păstra familia. S-au întâmplat evenimente care au pus la grea încercare ambii soți și este adevărat că s-au dat şi curs unor fapte care au subminat relațiile de familie, dar s-au găsit soluţii pentru a depăşi crizele iscate în interes comun și interesul întregii familii, astfel încât copiii să crească şi să se educe în cadrul căminului familii. Pârâtul are încredere că ambii soţi pot trece de disensiunile actuale, iar familia lor este posibil de a fi păstrată. Traiul în comun dovedeşte că motivele care au determinat-o pe reclamantă să inţieze divorţul nu sunt serioase şi nu au substrat probant suficient. Copiii sunt ataşaţi de ambii părinţi şi în măsura în care le permite vârsta își exprimă voința să-i aibă în preajmă. În

interesele copiilor, pârâtul crede că este posibilă restabilirea relațiilor de familie și gradul de ataşament reciproc de odinioară. Conflicte între părţi au existat ca şi în orice familie, însă aceste cauze nu determină inevitabil divorţul. De aceea pârâtul, face uz de dreptul său prevăzut de art. 37 alin. 4 Codul Familiei, astfel încât, intervine cu rugămintea faţă de instanţa de judecată de acorda părților termen de împăcare. Acest termen, ar fi suficient pentru a trece în vizor toate reușitele realizate în cuplu şi toate disensiunile care ar putea conduce la destrămarea căminului familial, pentru a depăşi criza în care s-au pomenit soţ şi pentru a acorda o șansă existenței familiei în continuare. Suplimentar, pârâtul, afirmă că nu se teme de povara creşterii copiilor însă crede că acest subiect trebuie soluţionat exclusiv prin prisma interesului superior al circumstanţele obiective (vârsta fragedă) trebuind să fie determinantă pentru părţi. Speră că reclamanta va avea o atitudine respectuoasă față de drepturile pârâtului și a rudelor pe linia tatălui la întrevederi cu copiii, în cazul în care într-un final nu se va reuși păstrarea familiei și părțile vor locui separat. Or, dificultăți de acest tip ar crea noi disensiuni între părți, care ar putea să se răsfrângă negativ asupra copiilor. Ce ține de obligația de plată a pensiei de întreținere a copiilor și a soției, care are în îngrijire un copil de vârstă fragedă, pârâtul constată că cerințele acțiunii sunt în disonanță cu potențialul material al debitorului întreținerii. Minimul de existență estimat de Biroul Național de Statistică pentru media anuală 2024 pentru un copil în vârstă de 1-6 ani constituie 2496 lei, iar pentru un copil în vârstă de 7-17 ani a constituit 3282 lei. De aici rezultă că ½ din minimul de existență pentru copii, trebuie asigurat de ambii părinți. Totuși, din munca ocazională, pe care reușește s-o îndeplinească, pe măsura posibilității sale financiare, pârâtul se străduie să acorde întreținerea necesară. Totuși cerințele de plată ale reclamantei sunt exagerate. Acțiunea nu aduce probe despre prezența unui serviciu cu venituri adecvate cerințelor formulate. Trebuie să se țină cont și de faptul că pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, fapt confirmat prin certificatul nr.164 din 17.04.2025. În acelaşi timp, pârâtul are la întreţinere şi pe părinţii pensionari, - Prisacari Vasile şi Prisacari Iulia, ambii în vârstă de peste 70 ani, fapt care se confirmă prin confirmnarea nr. 163 din 17.04.2025. Prin urmare în funcţie de starea materială dictată de circumstanţele sus-indicate, pârâtul crede că ar fi în posibilitate să plătească obligațiile de întreținere sub limitele recomandabile de Curtea Supremă de Justiţie. În situaţia în care starea mea materială ar fi una mai bună, pârâtul inevitabil ar fi contribuit la întreţinerea copiilor săi cu surse financiare mai mari. Prin urmare, roagă instanţa de judecată să amâne soluţionarea acţiunii de divorţ, în virtutea argumentelor menţionate mai sus şi să acorde unui termen de împăcare de 6 luni.

Argumentele participanților la proces:

5. Reprezentantul reclamantei, avocatul Grigore Postovanu în baza mandatului nr.2212715 din 18.03.2025, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată cu toate motivele de fapt și de drept invocate.
6. Reprezentantul pârâtului Prisacari Constantin, avocatul Virgiliu în baza mandatului nr.2236965 din 17.04.2025, în ședința de judecată a susținut motivele invocate în referință, declarînd că argumentul din reeferință la etapa examinării cauzei, nu mai este actual și nu solicită acordarea termenului de împăcare, deoarece relațiile familiale nu pot fi restabilite.
7. Reprezentantul intervenientului accesoriu, ATAS STAS Drochia a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținînd avizul prezentat (f.d.58).

Aprecierera instanţei:

8. Ascultând opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanţa consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Prisacari Cristina urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.

Cu privire la cerința privind desfacerea căsătoriei:

9. Conform art.33 Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț(desfacere), în baza cererii unuia sau ambilor soți, iar în conformitate cu art.37 alin.(3) Codul familiei, instanţa de judecată va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.
10. În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 21.12.2013 de către OSC Dondușeni sub nr.82 a fost înregistrată căsătoria între Prisacari Constantin și Prisacari Cristina. Din această căsătorie la ***** s-a născut fiica *****, la ***** - fiica *****, iar la ***** - fiica *****(f.d.31-32, 34).
11. La 01.04.20925 Prisacari Cristina a depus în instanța de judecată o cerere în care solicită desfacerea căsătoriei încheiate cu Prisacari Constantin, deoarece viața în comun a eșuat, rezolvarea divergențelor pe cale amiabilă nu se mai poate solda cu succes, pîrîtul a renunțat să participe la viața de familie, avînd un comportament nedemn, s-a distanțat enorm de familie și copil, fapt ce se consideră inacceptabil.
12. În referința depusă pârâtul a solicitat acordarea termenului de împăcare de 6 luni, însă în declarațiile depuse în ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, a solicitat desfacerea căsătoriei fără acordarea termenului de împăcare, deoarece relațiile familiale nu pot fi restabilite, iar familia nu poate fi menținută.
13. Având în vedere aceste circumstanțe instanţa are suficiente temeiuri de a fi convinsă că căsătoria între Prisacari Cristina și Prisacari Constantin nu poate fi menţinută, deoarece convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive căsătoria încheiată între părţile litigante la data de 21.12.2013 înregistrată în OSC Dondușeni, trecută în Registrul de stare civilă la nr.82, urmează a fi desfăcută. Instanța de judecată menționează că neadmiterea divorţului ar însemna îngrădirea libertăţii soţilor, întrucât fiecare din aceștia trebuie

să aibă dreptul de a cere desfacerea căsătoriei a cărei continuare a devenit imposibilă pentru ei.

Cu privire la cerința privind stabilirea domiciliului copiilor :

14. Articolul 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului statuează că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.
În același context art. 51, 52 Codul familiei statuează dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude. Familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

15. În același timp art. 19 din Convenția pentru protecția copilului statuează că, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

16. Prin urmare, la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

17. Aceste criterii, stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt vîrsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele asemenea.

18. Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.

19. În cererea de chemare în judecată reclamanta Prisacari Cristina a menționat că educarea și supravegherea copiilor îi revine în exclusivitate ei, dar nu în ultimul rând datorită filiației și vârsta copiilor, consideră că în interesul major al copiilor este ca traiul lor să fie stabilit cu reclamanta. Consideră că pârâtului îi va fi mai dificil și practic imposibil să asigure domicilierea copiilor cu sine, având în vedere modul de viață al acestuia de unul singur.

20. Tot în acest context, art. 63 Codul familiei prevede că, în cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. (2) Dacă lipseşte acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă

cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3)La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

21. În speță, în urma căsătoriei dintre Prisacari Cristina și Prisacari Constantin s-au născut copii: ***** a.n. *****, ***** a.n. *****, ***** a.n.***** (f.d.31-32, 34).

22. Potrivit anchetei sociale din 23.04.2025 copiii *****, *****, ***** locuiesc cu reclamanta, care dispune de condiții bune de trai și de toate cele necesare pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă(f.d.53-54). Din caracteristica eliberată elevei *****, rezultă că mama întotdeauna s-a interesat de comportamentul copilului, eleva s-a prezentat regulat la lecții, avînd toate cele necesare pentru desfășurarea procesului de învățămînt(f.d.55). Potrivit certificatului nr.05 din 10.04.2025 copilul ***** este adus și luat de la grădiniță de mama Prisacari Cristina, care a avut grijă de copil și ia parte la măsurile ce se petrec în instituție, copilul este mereu îmbrăcat, îngrijit, pieptănat și tot ea achită taxa pentru alimentație.(f.d.56)

23. Potrivit Avizului autorității tutelare nr.589 din 02.06.2024 emis de STAS Drochia, educarea și supravegherea copiilor minori *****, *****, ***** îi revine în exclusivitate mamei, ea le poate crea acestora condiții normale pentru dezvoltare armonioasă, ținînd cont și de declarațiile tatălui Prisacari Constantin, care este de acord ca după divorț, locul de trai al copiilor să fie stabilit cu mama. Autoritatea tutelară teritorială consideră oportun ca domiciliul copiilor *****, *****, ***** să fie împreună cu reclamanta Prisacari Cristina (f.d.59-60).

24. Prin urmare, reieșind din cele reținute și din faptul că copiii *****, *****, ***** locuiesc cu mama, sunt atașate de mama lor, se află permanent cu ea, ținându-se cont de vârsta copiilor, de afecțiunile existente între surori, precum și faptul că reclamanta poate crea copiilor condiții decente de trai, cerința privind stabilirea domiciliului copiilor minori *****, *****, ***** cu reclamanta Prisacari Cristina este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor:

25. Conform art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
26. Conform art.60 alin.(2) Codul familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.
27. Conform art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.
28. Conform art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.
29. Conform art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.
30. În conformitate cu prevederile art.18 al Convenţiei Internaţionale cu privire la Drepturile Copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit caruia ambii parinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, dupa caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice dupa interesul superior al copilului.
31. Potrivit prevederilor art.27 al Convenţiei menţionate, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor şi oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
32. Conform art.18 alin.(1) al Legii RM privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.
33. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine potrivit certificatelor de naștere că, copiii minori *****, *****, ***** (f.d.31-32, 34) au ca părinți pe

mama Prisacari Cristina și tata Prisacari Constantin. Conform anchetei sociale din 23.04.2025, întocmită de Comisia de examinare a condițiilor locative și sociale, reclamanta Prisacari Cristina locuiește împreună cu copiii săi minori *****, *****, *****, cu chirie în apartament cu 2 odăi, cu suprafața de 32 m^2. Venitul familiei este indemnizația de 1000 lei și remitențe de peste hotare din partea părinților. Condițiile de trai sunt bune, copiii dispun de toate cele necesare pentru creșterea și educarea armonioasă(f.d.53-54).

34. De asemenea, conform datelor Biroului Naţional de Statistică, minimul de existență pe medii de reședință și categorii de populație în anii 2019-2024 pentru un copil în sate constituie pentru vârsta de la 1-6 ani suma de 2477,6 lei, de la 7 – 17 ani suma de 3242,1 lei lunar (f.d.28).

35. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată denotă că, la determinarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor instanţa porneşte de la interesul primordial al copiilor, asigurarea acestuia a unui nivel suficient de asigurare materială, în raport cu starea materială şi familială a părţilor şi alte circumstanţe importante. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținire a copiilor instanța a luat în considerație situația materială a familiei în care cresc copiii și necesitatea menținerii nivelului de trai decent pe care l-au avut copiii, după cum rezultă din ancheta socială a familiei. Prin urmare, părinţii vor fi obligaţi la asigurarea unui nivel de trai suficient copiilor minori, pornind de la minimul de existenţă raportat la necesităţile efective şi interesul primordial al copiilor.

36. Prin urmare, reieșind din probele prezentate și având în vedere obligațiile ambilor părinți de a întreține copiii minori, instanța de judecată ajunge la concluzia că pensia de întreținere urmează a fi stabilită pentru trei copii în mărime de 1/2 din salariul lunar și din alte venituri ale pârâtului, începând cu data de 01 aprilie 2025, datat depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului copilului sau până la schimbarea situației materiale a părților.

37. În conformitate cu alin.(1) art.256 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească respectivă, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere, urmează să fie supusă executării imediate, iar potrivit alin.(1) art. 99 Codul familiei, instanţa de judecată consideră necesar de a hotărî încasarea pensiei începând cu data depunerii acţiunii.

Cu privire la încasarea pensiei de întreținere a soției:

38. Conform art.83 lit.b) Codul Familiei, dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are: fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

39. Potrivit art.84 Codul Familiei (în redacția Legii la depunerea acțiunii 01.04.2025), cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante.
40. Instanța de judecată constată că una din cerințele reclamantei este încasarea pensiei de întreținere a soției pentru îngrijirea copilului minor ***** născută la *****, timp de trei ani după naștere în mărime de 3000 lei lunar. În motivarea cerinței date a invocat, că în vederea vârstei copilului până la trei ani, fapt pentru care nu se poate angaja în câmpul muncii, fiind necesar o atenție sporită copilului de vârstă atât de fragedă și consideră echitabil ca să fie încasată și pensie de întreținere a soției.
41. Astfel, luând în considerație vârsta copilului minor ***** născută la *****, care nu are împlinită nici vîrsta de 1 an și reclamanta este în imposibilitate de a se angaja în câmpul muncii, instanța de judecată va admite cerința dată și va încasa de la Prisacari Constantin în beneficiul lui Prisacari Cristina pensia de întreținere a soției în mărime de 3000,00 lei lunar, începând cu data de 01 aprilie 2025 până la atingerea de către copilul minor ***** a.n.*****, a vârstei de 3 ani, sau până la schimbarea situației materiale a părților.
42. Instanța de judecată nu va reține ca probe în vederea diminuării cuantumului pensiei de întreținere a soției certificatul nr.164 din 17.04.2025(f.d.72) prin care consiliu l sătesc ***** confirmă că Prisacari Constantin nu este angajat în cîmpul muncii, ori consiliul nu este organul împuternicit să ateste angajarea în cîmpul muncii a persoanelor. Totodată din confirmarea Consiliului sătesc ***** nr. 163 din 17.04.2025 Prisacari Constantin îngrijește de părinții săi, ceea ce rezultă că el are venituri în baza cărora își întreține părinții, și în baza acestora urmează să întrețină și fosta soție pînă copilul lor comun va împlini vîrsta de 3 ani. Potrivit caracteristicii nr. 162 din 17.04.2025 eliberată de primăria s.Baraboi r-ul Dondușeni Prisacari Constantin are un caracter stabil, în societate se comportă adecvat, nu are conflicte cu consătenii, este persoană responsabilă, nu are antecedente penale, plîngeri în privința lui la postul de poliție nu au parvenit, prin urmare nu sunt careva impedimente pentru ca pîrîtul Prisacari Constantin să-și îndeplinească obligațiunile de întreținere a fostei soții.

Cu privire la cheltuielile de judecată:
43. În conformitate cu art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât

proporţional părţii admise din acţiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
44. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.
45. În conformitate cu art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică, iar în conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
46. Reclamanta Prisacari Cristina de rând cu pretențiile de bază a înaintat și pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile și anume cheltuielile de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile pentru asistența juridică.
47. În speță, instanța de judecată consideră că taxa de stat achitată de reclamanta Prisacari Cristina la depunerea acțiunii, în sumă de 700,00 lei conform notei de plată nr.A00384354804993 din 20.03.2025(f.d.14) și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei potrivit notei de plată nr.A00958354805157 din 20.03.2025(f.d.15), urmează a fi încasate de la pârâtul Prisacari Constantin.
48. Instanța de judecată reține că, pretenția privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică a reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă, or, în confirmarea solicitării reclamanta a anexat drept dovadă bonul de plată nr.68629609 din 18.03.2025 a serviciilor de asistență juridică a avocatului Grigore Postovanu în sumă totală de 10000,00 lei (f.d.46). Analizând în această parte cerinţa de recuperare a cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa de judecată este de acord cu suma cerută, deoarece este una proporţională şi absolut necesară a celui nivel de complexitate a cauzei, care are mai multe cerințe, cu aportul și munca prestată de avocat, raportată la gradul de complexitate al cauzei civile, acţiunile acestuia, administrarea probelor obținute din Registru de stat al populației, denotă o concluzie certă despre necesitatea admiterii cerinţei reclamantei în partea pretinderii încasării sumei pentru asistenţa juridică acordată de către avocatul în speţă. Ca urmare, suma solicitată îndeplineşte condiţiile de a fi necesară şi rezonabilă şi, în consecinţă, apare ca fiind legală şi proporţională cu complexitatea cauzei şi efortul depus din partea apărătorului. Astfel instanța de judecată va încasa de la pârât în beneficiul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000,00 lei.
49. Instanța de judecată va încasa de la Prisacari Constantin, în beneficiul statului, taxa de stat pentru cerința de încasare a pensiei pentru întreținere a copiilor minori în mărime de 150,00(una sută cincizeci,00) lei și pentru cerința de încasare a pensiei de întreținere a soției în mărime de 1489,96 lei.

50. În conformitate cu art.art.37, 63, 75, 83-84 Codul familiei, art.236-241, art.256 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite integral acţiunea formulată de Prisacari Cristina către Prisacari Constantin, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a soției și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria dintre Prisacari Constantin, a.n.***** și Prisacari Cristina, a.n.*****, înregistrată la 21 decembrie 2013 sub nr.82 la OSC Dondușeni.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează de la Prisacari Constantin și de la Prisacari Cristina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250(două sute cincizeci)% de unităţi convenţionale, prevăzută de Legea taxei de stat, ce constituie 125(una sută douăzeci și cinci) lei de la fiecare.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se trimite la IP Agenția Servicii Publice, Serviciul stare civilă Drochia.

Se stabileşte domiciliul copiilor minori ***** a.n.*****, ***** a.n.*****, ***** a.n.*****, cu mama – Prisacari Cristina.

Se încasează de la Prisacari Constantin, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Prisacari Cristina, IDNP*****, domiciliată în ***** pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** a.n.*****, ***** a.n.*****, ***** a.n.*****, în mărime de 1/2 din salariu şi/sau alte venituri, lunar, începând cu data de 01 aprilie 2025 până la atingerea majoratului copilului sau până la schimbarea situației materiale a părților.

Se încasează de la Prisacari Constantin, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150,00(una sută cincizeci,00)lei.

Se încasează de la Prisacari Constantin, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Prisacari Cristina, IDNP*****, domiciliată în ***** pensia pentru întreținerea soției în mărime de 3000,00(trei mii,00)lei lunar, începând cu data de 01 aprilie 2025 până la atingerea de către copilul minor ***** a.n.*****, a vârstei de 3 ani, sau până la schimbarea situației materiale a părților.

Se încasează de la Prisacari Constantin, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1489,96 (una mie patru sute optzeci și nouă,96)lei.

Se încasează de la Prisacari Constantin, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Prisacari Cristina, IDNP*****, domiciliată în ***** cheltuielile de

judecată compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 700,00(șapte sute,00)lei, cheltuieli de achitare a taxei de timbru în mărime de 200,00(două sute,00)lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10000,00(zece mii,00)lei, în total suma de 10900,00(zece mii nouă sute,00)lei.

Hotărârea urmează a fi executată imediat în partea încasării pensiei de întreținere, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**