Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Fondos-Frațman Mariana

Dosarul nr. 2ri-493/25

2-24116031-02-2ri-18122025

D E C I Z I E

04 mai 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de avocatul Harea Dumitru, în interesele lui Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 noiembrie 2025,

emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Hollman Construct”,

referitor la contestația depusă de Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie cu privire la repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL „Hollman Construct”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

Pendinte la Judecătoria Chișinău sediul central, se află spre examinare procesul de insolvabilitate intentat față de SRL „Hollman Construct”.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 08 noiembrie 2024, a fost constată insolvabilitatea debitorului și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Hollman Construct”, cu ridicarea dreptului lui Gundiuc Cristian de la gestionarea debitorului și desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian, în calitate de administrator al insolvabilității.

Totodată, administratorul provizoriu a fost obligat „inter alia”, să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 23 decembrie 2024, să verifice, să

întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 16 ianuarie 2025.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 13 februarie 2025, ora 14:30.

La caz, la 08 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice a parvenit o cerere din partea avocatului Harea Dumitru în interesele lui Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie, solicitând repunerea în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței; admiterea cererii; validarea creanței garantate a creditorilor Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie, deținută față de patrimoniul debitorului insolvabil SRL „Hollman Construct", în sumă de 3.500 euro (echivalentul în lei moldovenești fiind de 67.483 lei conform cursului valutar al BNM al RM la data de 08 noiembrie 2024), cu titlu de preț al contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 25/03-D din 25 martie 2015, obiectul căruia îl constituie bunul imobil - apartamentul nr. 75, cu numărul cadastral *****, situat la etajul 12, scara I, în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****, nr. 3; obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Hollman Construct" în proces de insolvabilitate cu introducerea în dreptul creditorilor garantați Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie a sumei de 3.500 euro.

În motivarea cererii s-a menționat că la data de 16 decembrie 2024, creditorii Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie au înaintat în termen cerere de admitere a creanței, iar potrivit tabelului definitiv al creanțelor SRL „Hollman Construct", Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie au fost incluși de administrator la rangul garantat cu suma integrați solicitată de 375.013 lei, iar suma dobânzii de întârziere a fost inclusă cu 0 la rangul VI.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 aprilie 2025, a fost admisa contestația creditorilor Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie, s-a validat creanța în cuantum de 146.056,78 lei ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului debitorului SRL „Hollman Construct" cu obligarea administratorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor în acest sens.

La data de 30 iunie 2025, creditorii Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie au identificat în arhiva proprie o chitanță și un bon fiscal care atestă că, în afara sumei de 19.450 euro deja recunoscută prin tabelul definitiv al creanțelor, aceștia au achitat către SRL „Hollman Construct", în data de 29 decembrie 2015 o sumă suplimentară de 3.500 euro, în temeiul aceluiași contract de investiție nr. 25/03-D din 25 martie 2015.

Creditorii au reținut că această sumă nu a fost inclusă în cererea inițială de admitere a creanței depusă la 16 decembrie 2024, întrucât documentele justificative nu se aflau în posesia efectivă a creditorilor la acel moment și au fost descoperite decât

ulterior, în mod întâmplător, în urma unei revizuiri detaliate a documentației contabile din anii anteriori.

Având în vedere că această creanță suplimentară rezultă din aceeași relație contractuală, este certă, lichidă și exigibilă, creditorii solicită validarea sumei de 3.500 euro, cu repunerea în termenul de înaintare a creanțelor pentru această parte omisă.

Consideră că întârzierea nu se datorează culpei creditorilor, ci unor împrejurări care țin de caracterul vechi al tranzacției și de natura modului de păstrare a documentelor justificative.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 noiembrie 2025, cererea de repunere în termen a contestației formulate de Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie prin intermediul avocatului Harea Dumitru, în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL „Hollman Construct", a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

La 03 decembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității*) avocatul Harea Dumitru, în interesele lui Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 noiembrie 2025, solicitând casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, întrucât instanța de fond a aplicat formal și eronat dispozițiile art. 145 din Legea insolvabilității, limitându-se la constatarea depășirii termenului fără a analiza existența circumstanțelor excepționale prevăzute de lege.

De altfel, făcând referire la circumstanțele de fapt referitor la includerea deja a creanței creditorilor Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Hollman Construct", recurenții au remarcat că suma de 3.500 euro derivă din același contract de investiție deja validat în procedură, respectiv documentele justificative în acest sens au fost descoperite abia la 30 iunie 2025, împrejurare care constituie o circumstanță obiectivă legată de obiectul creanței.

Totodată, s-a invocat că instanța a interpretat greșit art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, or, deși a reținut că documentele au fost descoperite la 30 iunie 2025, iar cererea a fost depusă la 08 iulie 2025, respectiv în termen de 8 zile, instanța a concluzionat în mod eronat că a fost depășit termenul de 30 de zile prevăzut de norma procedurală.

Recurenții au mai susținut că instanța de fond nu a analizat circumstanțele legate de obiectul creanței, respectiv vechimea raportului juridic, modul de păstrare a documentelor și dificultatea identificării acestora după aproape 10 ani, calificând neîntemeiat cererea drept formală și declarativă, fără a aprecia valoarea probatorie a

chitanței și bonului fiscal.

Respectiv, consideră că soluția primei instanțe are un caracter excesiv și disproporționat, deoarece îi privează definitiv de posibilitatea valorificării unei creanțe certe, lichide și exigibile, fără a afecta stabilitatea procedurii de insolvabilitate, cu atât mai mult cu cât administratorul insolvabilității nu s-a opus cererii, iar reprezentantul debitorului a lăsat soluția la aprecierea instanței.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii contestate în raport cu criticile formulate, instanța statuează de a respinge recursul declarat în interesele creditorilor Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 18 noiembrie 2025, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Astfel, corespunzător art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Lucrările cauzei atestă faptul că în procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare procedura de insolvabilitate intentată față de SRL „Hollman Construct” prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 08 noiembrie 2024, conform căreia a fost constatată insolvabilitatea SRL „Hollman Construct”, intentat procesul de insolvabilitate, ridicat dreptul administratorului Gundiuc Cristian de a gestiona societatea și desemnat Ciobanu Lilian în calitate de administrator al insolvabilității.

Totodată, prin actul respectiv au fost stabilite termenele pentru depunerea și validarea creanțelor, iar ședința de validare a fost fixată pentru 13 februarie 2025.

La caz, la 08 iulie 2025, avocatul Harea Dumitru, în interesele creditorilor Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie, a înaintat cerere prin care a solicitat repunerea în termen pentru depunerea cererii de admitere a creanței, validarea creanței garantate în sumă de 3.500 euro și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor prin înscrierea acesteia, în motivarea căareia a invocat creditorii au fost înscriși în tabelul definitiv al creanțelor cu suma de 375.013 lei la rangul garantat, iar prin încheierea din 16 aprilie 2025, a fost validată suplimentar o creanță chirografară de rangul VI în cuantum de 146.056,78 lei, ulterior la 30 iunie 2025, creditorii au identificat documente care atestă achitarea suplimentară a sumei de 3.500 euro către SRL „Hollman Construct”, în baza aceluiași contract de investiție, sumă care nu a fost inclusă în cererea inițială, deoarece actele justificative au fost descoperite ulterior.

Fiind învestită cu soluționarea aspectului respectiv, prin încheierea din 18 noiembrie 2025, Judecătoria Chișinău sediul central a respins cererea de repunere în termen a contestației formulate de Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie.

Analizând conținutul actului judecătoresc menționat supra, în coroborare cu prevederile legislației relevante aspectului dat, instanța apreciază ca întemeiată soluția instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor dc creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.

Potrivit art. 140 alin. (1)-(2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură

Totodată, Completul de judecată menționează că potrivit art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Contextual, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, potrivit art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, iar conform alin. (4) din aceeași normă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

De asemenea, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă,

participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiunilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Dispoziția art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

La caz, dat fiind faptul că la data de 16 decembrie 2024, în interiorul termenului stabilit la art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității, creditorii Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie au înaintat cerere de admitere a creanței, iar potrivit tabelului definitiv al creanțelor SRL „Hollman Construct”, au fost incluși la rangul garantat cu suma integrală solicitată de 375.013 lei și prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 aprilie 2025, s-a validat creanța creditorilor în cuantum de 146.056,78 lei ca creanță chirografară de rangul VI cu obligarea administratorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor în acest sens, este de remarcat că creditorii Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie au cunoscut despre procedura în cauză și au fost nemijlocit implicați în procesul de soluționare a propriilor cereri de validare a creanțelor față de patrimoniul SRL „Hollman Construct”.

De altfel, Completul de judecată susține concluzia instanței de fond cu privire la netemeinicia cererii creditorilor Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie de repunere în termen pentru depunerea cererii de validare a creanței în sumă de 3.500 euro.

Prin urmare, argumentul potrivit căruia, ulterior validării creanțelor, creditorii au identificat în arhiva proprie o chitanță și un bon fiscal ce ar confirma achitarea către SRL „Hollman Construct”, la 29 decembrie 2015, a sumei de 3.500 euro în temeiul aceluiași contract de investiție nr. 25/03-D din 25 martie 2015, documente ce nu au fost anexate la cererea inițială de admitere a creanței depusă la 16 decembrie 2024, deoarece nu s-ar fi aflat în posesia lor efectivă și ar fi fost descoperite ulterior, în mod întâmplător, în urma revizuirii arhivei proprii, nu constituie un motiv obiectiv și justificat care să înlăture consecințele nerespectării termenului procedural.

Contextual instanța subliniază că deși condițiile art. 116 Cod de procedură civilă și art. 145 alin. (1) din Legea insolvabilității, prevăd că persoanele care, din motive întemeiate, nu își pot exercita un drept procedural pot fi repuse în termen, Completul consideră că beneficiile aplicării acestor norme, pot interveni doar dacă materialele confirm că părțile interesate au manifestat diligența necesară pentru îndeplinirea actului respectiv.

În acest context, împrejurarea că înscrisurile justificative au fost găsite ulterior în propria arhivă a creditorilor este imputabilă acestora și reflectă exclusiv modul de gestionare a documentelor aflate în sfera lor de control, nu poate fi calificată drept o cauză independentă de voința acestora care să justifice repunerea în termen.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că această omisiune constituie o neglijență procedurală a creditorului, întrucât termenul de prezentare/înaintare a creanțelor a fost clar prevăzut de legislație, iar creditorii au avut toate mijloacele legale pentru a lua la cunoștință despre modul de includere a creanțelor sale, fapt ce justifică concluzia instanței de fond cu privire la considerarea drept neîntemeiată a cererii de repunere în termen.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs, în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În continuare, instanța de recurs reține și incidența prevederilor art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În această ordine de idei, este relevant faptul că în motivarea cererii de recurs, recurenții nu au indicat și nu au specificat careva circumstanțe și norme de drept material și procedural, asemănătoare celor menționate supra și nu au prezentat probe concludente și pertinente ce ar combate circumstanțele constatate de prima instanță.

Colegiul judiciar menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995*).

Astfel, deoarece la examinarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept ce ar confirma ilegalitatea încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul statuează că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Harea Dumitru, în interesele lui Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 18 noiembrie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Hollman Construct", referitor la contestația depusă de Stavenschi Victoria și Stavenschi Vitalie cu privire la repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL „Hollman Construct".

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători
Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei