Dosar nr. 4-17/2026
4-26003374-26-4-13012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 aprilie 2026 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Tatiana Melnic
Cu participarea:
Avocatului Vitalie Cucoș

Examinînd dosarul contravenţional în privinţa lui: Gorobivschi Oleg, născut la *****, domiciliat în sat. *****, raionul Rîșcani, IDNP: *****, anterior supus răspunderii contravenționale, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 și art. 353 alin. (1) și art. 353 alin.(2) Cod Contravenţional al R. Moldova,

C O N S T A T Ă:

Gorobivschi Oleg, este învinuit de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 336 Cod contravențional, precum, că la data de 12 decembrie 2025, la domiciliul său din satul ***** raionul Rîșcani, în jurul orelor 19:00 în timpul documentării cazului violenței în familie înregistrat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani cu nr. 4372 din 12.12.2025, fiind agresiv, având un comportament neadecvat, la cerinţele legitime ale angajaților *cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani Juşcă Alăn și Baziliuc Denis*, aflați în exerciţiul funcţiunii de combatere a criminalității, de a se liniști și de a nu împiedica efectuarea percheziției, dânsul cu re-a voință nu s-a subordonat.

Tot el, la data de 12 decembrie 2025, la domiciliul său din satul ***** raionul Rîșcani, în jurul orelor 19:00 în timpul documentării cazului violenței în familie înregistrat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani cu nr. 4372 din 12.12.2025, fiind agresiv, având un comportament neadecvat, la cerinţele legitime ale angajaților *cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani Juşcă Alăn și Baziliuc Denis*, aflați în exerciţiul funcţiunii de combatere a criminalității, de a se liniști, i-a ultragiat verbal.

Prin acțiunile sale, Gorobivschi Oleg a săvîrșit contravenția prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, *adică ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Tot el, la data de 12 decembrie 2025, la domiciliul său din satul ***** raionul Rîșcani, în jurul orelor 19:00 în timpul documentării cazului violenței în familie înregistrat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani cu nr. 4372 din 12.12.2025, fiind agresiv, având un comportament neadecvat, la cerinţele legitime ale angajaților *cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne din cadrul*

Inspectoratului de Poliție Rîșcani Jușcă Alăn și Baziliuc Denis, aflați în exerciţiul funcţiunii de combatere a criminalității, și de a avea un comportament adecvat, a opuns rezistenţă fizică.

Prin acțiunile sale, Gorobivschi Oleg a săvîrșit contravenția prevăzută de art. 353 alin.(2) Cod contravențional, *adică opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Făptuitorul Gorobivschi Oleg, fiind citat legal prin citație cu aviz de recepție recomandat, despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicând instanței motivele neprezentării.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Agentul constatator al IP Rîșcani, Dănilă Maxim, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicând instanței motivele neprezentării.

Conform prevederilor art. 455 alin.(2) Cod contravențional - *prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.*

Victima Baziliuc Denis, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicând instanței motivele neprezentării.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Victima Jușcă Alăn, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 12.12.2025 a fost implicat în cadrul grupei operative conform graficului IP Rîșcani, în calitate de subofițer de sector. La data de 12.12.2025, orele 18:25 a primit indicație de la garda IP Rîșcani de a se deplasa în s. *****, r-nul ***** unde a telefonat cet. Lungu Nadejda și a comunicat că, are conflict cu concubinul ei Gorobivschi Oleg. Depalsîndu-se la fața locului cu colegul agent superior Bazeliuc Denis a apelat pe apelanta Lungu Nadejda, unde la telefon a răspuns concubinul Gorobivschi Oleg. Prezentîndu-se că sunte angajați ai poliției și de pe numărul dat a

fost efectuat un apel telefonic la 112, totodată solicitând poliția la fața locului. Gorobivschi Oleg a început să îi înjure telefonic cu cuvinte necenzurate. Totodată refuzând să îi transmită telefonul lui Lungu Nadejda și a refuzat să explice unde locuiește în s. *****. A contactat agentul de sector care deservește acest sector și a explicat unde locuiește Lungu Nadejda. Ajungând la dom. Lungu Nadejda, pe prag se afla o doamnă care sa prezentat ca Lungu Natalia, mama lui Lungu Nadejda. Ca urmare cu permisiune lui Lungu Natalia, ultimul împreună cu colegul Baziliuc Denis a intrat în domiciliu, unde era prezentă Lungu Nadea și concubinul Gorobivschi Oleg. Din discuții cu Lungu Nadejda s-a constat că ultima a fost agresată fizic de către concubinul ei Gorobivschi Oleg însă ultima nu dorește să depună careva plângeri pe numele concubinului și a solicitat poliția să ducă niște convorbiri cu el. Între timp ce discuta cu Gorobivschi Oleg ultimul manifesta un comportament agresiv fața de el și colegul Baziliuc Denis, fără careva motiv se adresa cu cuvinte necenzurate. Gorobivschi Oleg a fost somat să înceteze acțiunile sale și să nu îi înjure cu cuvinte necenzurate, în caz contrar va fi aplicată forța fzică și mijloace speciale. Însă ultimul nu se subordona cerințelor legale. În timpul documentării avizului de violență în familie, împreună cu Lungu Nadejda a ieșit din domiciliul pentru ca ultima să fie audiată separată de concubinul ei. Iar Gorobivschi Oleg a rămas în domiciliul împreună cu colegul Bazeliuc Denis. Între timp ce o audia pe Lungu Nadejda din domiciliu îl striga colegul Baziliuc Denis, solicitând ajutor. A intrat în casă și a observat că scurta colegului Baziliuc Denis în regiunea brațului este ruptă. Unde de către ultimul și Baziliuc Denis a fost aplicată forța fizică în privința lui Gorobivschi Oleg însă în momentul imobilizării ultimul opunea rezistență fizică, în urmă cărei a fost imobilizat și aplicate cătușele. În momentul escortării lui Gorobivschi Oleg la automobilul de serviciu ultimul nu se subordona și opunea rezistență fizică, după care a fost urcat în automobil și s-au deplasat la IP Rîșcani.

Avocatul Cucoș Vitalie, în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-3181, 320, 336 Cod contravențional.

Potrivit art.400 alin.(4) și (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.62-68 se constată de poliție. Procesele – verbale cu privire la contravențiile prevăzute, la art.62-68 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În acord cu art. 374 alin. (2)-(3) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 381 alin (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 alin.(1) Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Prin urmare în ședința de judecată s-a confirmat faptul că, Gorobivschi Oleg, la data de 12 decembrie 2025, la domiciliul său din satul ***** raionul Rîșcani, în jurul orelor 19:00 în timpul documentării cazului violenței în familie înregistrat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani cu nr. 4372 din 12.12.2025, fiind agresiv, având un comportament neadecvat, la cerinţele legitime ale angajaților *cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani Juşcă Alăn și Baziliuc Denis*, aflați în exerciţiul funcţiunii de combatere a criminalității, de a se liniști și de a nu împiedica efectuarea percheziției, dânsul cu re-a voință nu s-a subordonat.

Tot el, la data de 12 decembrie 2025, la domiciliul său din satul ***** raionul Rîșcani, în jurul orelor 19:00 în timpul documentării cazului violenței în familie înregistrat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani cu nr. 4372 din 12.12.2025, fiind agresiv, având un comportament neadecvat, la cerinţele legitime ale angajaților *cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani Juşcă Alăn și Baziliuc Denis*, aflați în exerciţiul funcţiunii de combatere a criminalității, de a se liniști, i-a ultragiat verbal.

Tot el, la data de 12 decembrie 2025, la domiciliul său din satul ***** raionul Rîșcani, în jurul orelor 19:00 în timpul documentării cazului violenței în familie înregistrat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani cu nr. 4372 din 12.12.2025, fiind agresiv, având un comportament neadecvat, la cerinţele legitime ale angajaților *cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani Juşcă Alăn și Baziliuc Denis*, aflați în exerciţiul funcţiunii de combatere a criminalității, și de a avea un comportament adecvat, a opuns rezistenţă fizică.

Conform prevederilor art.458 Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Cercetând probele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră de a înceta procesul contravențional în privința lui *Gorobivschi Oleg*, de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 361 Cod contravențional al R. Moldova, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și potrivit art.353 alin.(1) și (2) Cod Contravențional, care corect au fost încadrate în baza acestui articol, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

Vina făptuitorului în cadrul ședinței judiciare a fost confirmată de materialele cauzei contravenționale administrate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

- prin scrisoarea de expediere din 13.01.2026 (f.d 3);
- prin raportul privind înregistrarea contravenției din 15.12.2025 (f.d 5);
- prin informația unitatea de gradă al IP Rîșcani cu nr. 4373 din 12.12.2025 (f.d 6);
- prin raportul depus de către agentul superior al IP Rîșcani Bazeliuc Denis din 12.12.2025 (f.d 7);
- prin raport depus de către agentul superior al IP Rîșcani Jușcă Alăn din 12.12.2025 (f.d 8);
- prin copie informație al unității de gardă al IP Rîșcani cu nr. 4372 din 12.12.2025 (f.d 9);
- prin planșă fotografică (f.d 10-11);
- prin proces-verbal de audiere a victimei Jușcă Alăn din 16.12.2025 (f.d 12-13);
- prin audierea victimei Bazeliuc Denis din 16.12.2025 (f.d 14);
- prin citația expdiată lui Gorobivschi Oleg din 19.12.2025 (f.d 15);
- prin raportul depus de către inspectorul principal Maxim Dănilă din 29.12.2025 (f.d 16);
- prin raportul depus de către inspectorul principal Danilă Maxim din 26.12.2025 (f.d 17);
- prin raportul (f.d 18-19);
- prin citație expediată lui Gorobivschi Oleg (f.d 20);
- prin somație privind executarea benevolă a prejudiciului cauzat (f.d 21);
- prin raport (f.d 22-23);
- prin copie proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Gorobivschi Oleg la data de 03.10.2024 în baza art. 336 alin.(2) și art. 353 alin.(1) CC RM (f.d 24);
- prin copie proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Gorobivschi Oleg la data de 03.10.2024 în baza art. 353 alin.(1) CC RM (f.d 25);

- prin proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui *Gorobivschi Oleg* în comiterea contravenției prevăzut de art. 336 și art. 353 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional (f.d 26).

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Gorobivschi Oleg este învinuit de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 336 Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui *Gorobivschi Oleg*, a fost întocmit de agentul constatator la data de 09.01.2026, pentru acțiunile contravenționale săvîrșite de *Gorobivschi Oleg* la data de 12.12.2025.

Potrivit modificărilor prin Legea nr. 102 din 14.04.2022, în vigoare la 20.07.2022, a fost modificata art. 336 Cod contravențional, potrivit cărora art. 336 Cod contravențional are 2 alineate.

- art. 336 Cod contravențional – care, la alin.(1) stabilește răspundere contravențională pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, iar la alin.(2) stabilește răspundere contravențională pentru acțiunile prevăzute la alin. (1) însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale.

Instanța atestă că, la calificarea acțiunilor lui *Gorobivschi Oleg*, agentul constator a ignorat prevederile art. 336 Cod contravențional și nu a individualizat acțiunile lui *Gorobivschi Oleg* și nu a specificat care alineat al art. 336 este incident în speță.

Prin urmare, avînd în vedere cele nominalizate mai sus, conducîndu-se de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, instanaţ de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *Gorobivschi Oleg*, de săvîrșire a contravenției prevăzute la art. 336 Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.01.2026 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravențional, instanța consideră, că acestea este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, iar faptele constatate prin actele nominalizate sunt conforme cu realitatea.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ţine cont de circumstanțele cauzei.

În același timp, contravenientul *Gorobivschi Oleg* a fost găsit vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa *cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

În același timp, contravenientul *Gorobivschi Oleg* a fost găsit vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa *cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Circumstanțe atenuante, conform prevederilor art. 42 Cod contravenţional de instanţa de judecată nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante, conform prevederilor art. 43 Cod contravenţional sunt:

- continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări.

Avînd în vedere cele expuse, instanța de judecată conchide a-l recunoaște vinovat pe *Gorobivschi Oleg* de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1), art. 353 alin.(2) Cod Contravenţional al R. Moldova.

În cadrul dezbaterilor judiciare agentul constatator a solicitat că pentru contravențiile comise lui *Gorobivschi Oleg* este oportun de a aplica sancțiune contravențională sub formă de **arest contravențional.**

Luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei date, instanța consideră, că pentru corijarea făptuitorului este necesar de aplicat în privința lui o sancțiune contravențională sub formă de **arest contravențional.** Instanța consideră că o astfel măsură de pedeapsă este necesară, atât cât privește contravențiile comise, cît şi pentru măsura de pedeapsă stabilită.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravențiilor săvârșite, de riscul sporit de săvârșire a noi contravenții similare, nu este angajat în câmpul muncii, de personalitatea acestuia, de starea sănătății, de ocupația lui.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin.(1) Cod contravențional al RM, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Din considerentele indicate, instanța consider că pedepasa lui *Gorobivschi Oleg* urmează să fie stabilită sub formă de **arest contravențional**, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceia ce constituie 1250,00 (una mie două sute cincizeci,00) lei;
- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de arest contravențional pe un termen de 12 (douăsprezece) zile.

Conform prevederilor art. 44 alin.(2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, potrivit art. 44 alin.(2) Cod contravențional, pentru pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, a-i aplica definitiv lui Gorobivschi Oleg sancţiune contravenţională sub formă de arest contravențional pe un termen de 12 (douăsprezece) zile.

Termenul executării prezentei hotărîrî urmează a fi calculată din data reținerii lui Gorobivschi Oleg, și punerii în executare a hotărîrii date.

Conducându-se de art.445 alin.(1); art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

A înceta procesul contravențional în privința lui Gorobivschi Oleg, în baza art. 445 alin.(1) Cod contravențional, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 Cod contravențional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, de comitere a contravenției date.

A-l recunoaşte vinovat pe Gorobivschi Oleg de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub

formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceia ce constituie 1250,00 (una mie două sute cincizeci,00) lei.

A-l recunoaşte vinovat pe Gorobivschi Oleg de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de arest contravențional pe un termen de 12 (douăsprezece) zile.

În baza art. 44 alin.(2) Cod contravenţional, a-i aplica definitiv lui Gorobivschi Oleg pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sancţiune contravenţională sub formă de arest contravențional pe un termen de 12 (douăsprezece) zile.

Termenul executării prezentei hotărîrî urmează a fi calculată din data reținerii lui Gorobivschi Oleg, și punerii în executare a hotărîrii date.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea