Dosarul nr.5r-10/25
4-25010826-32-5r-28012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 martie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP, DP „Centru" – Brînză Dumitru

a examinat în şedinţă de judecată publică, desfăşurată în limba de stat, cauza contravențională la contestaţia depusă de Tataru Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. **********din *****, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t :

La 04 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, DP „Centru", Brînză Dumitru, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina Nataliei Tataru, contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. *****722108.

Potrivit învinuirii formulate, la data de *****, ora 20:52, Tataru Natalia fiind la volanul automobilului de model „*****", n/î*****, deplasându-se pe traseul R3 – km9 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 67 km/h, unde se circulă cu 50km/h, astfel depășind limita de viteză cu 17 km/h.

Contravenienta Tataru Natalia, a depus la data de 16 ianuarie 2025, prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din *****.

La data de 21.01.2025, contestația menționată, a fost expediată spre examinare la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

În contestaţia depusă la 16 ianuarie 2025, petenta i-a solicitat instanţei ca, prin hotărârea ce o va pronunţa, să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare.

A mai indicat că nu este deacord cu decizia agentului din motivul lipsei contravenției, acesta întocmind procesul-verbal fără ca să dețină careva probe verosimile și pertinente pentru a susține învinuirea adusă, iar în momentul stopării nu avea limita de viteză depășită.

Mai indică petenta că, careva probe la caz (foto, video sau altele) nu au fost aduse la cunoștință. Acest fapt se confirmă inclusiv prin lipsa unei mențiuni în acest sens la rubrica „Anexe" a procesului-verbal întocmit.

Totodată se menționează că, reieșind din specificul învinuirii aduse și din conținutul procesului-verbal nu este clar în baza căror constatări tehnice, colaboratorul poliției a stabilit depășirea limitei de viteză cu 17km/h, ținând cont de faptul că la rubrica „Mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic" lipsesc careva

mențiuni, iar prin alte mijloace, constatarea dată ar fi fost imposibilă. Agentul constatator, contrar prevederilor art. 443 Cod Contravențional, nu a expus circumstanțele de fapt care au importantă pentru soluționarea cauzei modul de constatare, temeinicia, iar mențiunea de „17 km/h” urmează a fi apreciată critic și fără forță probatorie.

Respectiv, lipsa mijloacelor probatorii și/sau lipsa mențiunilor probatorii în procesul ne-contestat denotă în sine imposibilitatea agentului constatator de a îndreptăți necesitatea întocmirii unui asemenea proces-verbal cu privire la contravenție.

Ulterior la data de 10.02.2025, petiționara Tataru Natalia, a depus cerere de completare a contestației, unde menționează că conform Ordinului MAI nr. ***** din ***** cu privire la stabilirea competențelor în domeniul constatării/examinării contravențiilor atribuite agenților constatatori din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la compartimentul INSP (pct. *****) nu se regăsește careva mențiune din care să reiasă că persoanele din cadrul MAI avînd calitatea de plutonier adjunct, li-au fost atribuite competențe în domeniul constatării și examinării contarvențiilor.

Or, din conținutul procesului-verbal seria *****nr. *****din data de *****, se denotă faptul că calitatea agentului constatator Brînză Dumitru este anume „plutonier adjutant”, iar în lumina prevederilor art. 385 Cod contravențional combinat cu art. 400 alin. (2) Cod contravenţional, precum și a pct. ***** din ordinul MAI nr. ***** din *****, denotă că în speță angajatul INSP enunțat, nu avea competența de a constata și a examina cauza contravențională în această privință.

În drept, contestaţia este întemeiată pe articolul 441 și 445 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Brînză Dumitru, a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată, menționînd că vinovăția contravenientei a fost dovedită pe deplin, în acest sens fiind prezentate probe.

Petenta Tataru Natalia, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind în prezența citării legale, instanța a dispus examinarea cauzei în lispă.

Examinând contestația depusă și materialele cauzei contravenționale raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, audiind participantul la proces, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de petenta Tataru Natalia, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 395 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447 alin.(8) Cod contravențional. Alin. (4) art. 448 Cod contravențional, prevede că contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. **********și decizia de sancționare din *****, se atestă că, s-a încheiat în prezența Nataliei Tataru.

Instanța de judecată, precizează că petenta Natalia Tataru a depus la data de 16 ianuarie

2025, prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din *****.

La data de 21.01.2025, contestația menționată, a fost expediată spre examinare la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

Prin prisma celor expuse, instanța de judecată apreciază depunerea contestației de către petenta Tataru Natalia, la data de 16 ianuarie 2025, ca fiind depusă în termen.

Potrivit art. 458 Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăște asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ********** Tataru Natalia, a fost sancţionată pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale cu aplicarea sancțiunii complementare de 3 puncte de penalizare, reţinând în sarcina făptuitorului că, la la data de *****, ora 20:52, Tataru Natalia fiind la volanul autobusului de model „*****” (n/î*****), deplasându-se pe traseul R3 – km9 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 67 km/h, unde se circulă cu 50km/h, astfel depășind limita de viteză cu 17 km/h, ignorând indicatorul rutier 3.27.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. **********din *****.

Instanța de judecată, precizează că prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, cuprind normele juridice care se referă la mențiunile obligatorii pe care trebuie să le cuprindă procesul-verbal cu privire la contravenție.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată remarcă că procesul-verbal contestat cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, și anume descrierea detaliată a faptei, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, mențiunea privind

explicarea drepturilor și obligațiilor procesuale, figurând semnătura contravenientului și a agentului constatator.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. **********din *****, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate și corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Cod contravenţional, iar subsidiar analizând circumstanțele cazului prin prisma prevederilor art. 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a constatat elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii absolute și nici relative a procesului-verbal contestat.

Concomitent, instanța de judecată precizează că dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instituie depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție la pct. 5 este indicat locul săvîrșirii faptei contravenționale și anume: tr. R-3 km 9.

Persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

Prin urmare, alegațiile petentei Tataru Natalia privind lipsa contravenției, instanța de judecată le apreciază critic, deoarece acestea nu au fost dovedite prin mijloce de probă pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, Nataliei Tataru fiindu-i dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În acest context, argumentul petentei privind inexistența faptului contravenției și insuficiența probatoriului în acest sens este neîntemeiată, constituind un mijloc de apărare.

Astfel, agentul constatator în procesul de documentare a făcut dovada stării de fapt a contravenției comise la *****, prin aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor ***** TruCAM, nr.*****iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se

recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia Nataliei Tataru, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Referitor la alegațiile petentei precum că agentul constatator nu avea competența constatării și examinării contravenției, instanța de judecată le apreciază critic, or, în cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și a legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator.

Mai mult, potrivit certificatului cu nr.34/17-1306 din 23.02.2024, Brînză Dumitru deține funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Ialoveni, Hîncești, al Secției Patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului principal de Securitate publică, agent-șef principal. La fel, potrivit acestui certificat se dovedește că ultimul a fost instruit în mod corespunzător, a studiat Regulamentul cu privier la modul de utilizare a mijloacelor tenice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privier la modul de exploatare și măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul apartului de înregistrare și măsurare video de mișcare a autovehiculelor și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare în cazurile de depășire a vitezei stabilite.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi cercetînd materialele anexate la dosar, instanţa de judecată conchide de a respinge contestaţia Nataliei Tataru, ca neîntemeiată.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 443, 443[1] şi 448 şi 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de Natalia Tataru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. **********din *****, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Doroftei**