dosarul nr. 1-379/2019
20-1-4287-02032016

S E N T I N Ţ Ă
î n n u m e l e L e g i i

18 decembrie 2024 *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierilor Carolina Şvecicov, Daniela Devder, Victoria Isac,
Maria Muraveţchi, Cristina Ciobanu, Victoria Roşca, Tatiana Mătăsaru
Cu participarea:
Procurorilor Filip Mărgineanu, Denis Cebotari
Părţii vătămate Stanislav Caraivanov
Avocatului părţii vătămate *****, Maria Perebicovscaia
Avocatului inculpatului*****, Rodica Şpac
Avocatului inculpatului *****, Natalia Pruteanu
Avocatului inculpatului *****, Ghenadii Danciuc
Inculpatului *****
Inculpatului *****
În lipsa:
Reprezentantului părţii vătămate *****, Tatiana Axionov
Inculpatului *****

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privindu-i pe

***** *, născut la ***** , IDNP ***** , de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar din ***** , viza de reşedinţă în r-nul ***** , sat. ***** , domiciliat în ***** , bd. ***** , studii medii, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, anterior judecat,*

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d), 186 alin. (2) lit. b), c) şi d), 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal;

***** *născut la ***** , IDNP ***** , originar din ***** , cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, domiciliat în ***** , or. ***** , str. ***** , ***** , studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, anterior judecat,*

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d), 186 alin. (2) lit. b), c) şi d), 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal;

******, născut la *****, IDNP *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreţinere, anterior judecat,*

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d), 186 alin. (2) lit. b), c) şi d), 186 alin. (2) lit. c) şi d), 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 15 ianuarie 2019 – 18 decembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. ***,** la 15 februarie 2016, în jurul orei 23:00, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ***** şi *****, aflându-se pe str. Nicolae Testemiţanu, *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în blocul locativ amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 21/1, *****. În mod tainic au sustras 6 contoare de apă la preţul de 250 lei fiecare. Astfel, i-au cauzat Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1 500 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şu d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.*

2. *****, în perioada de timp de la 20 februarie 2016, ora 09:00 până la 21 februarie 2016, ora 07:30, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ***** şi *****, aflându-se pe str. Nicolae Testemiţanu, *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în blocul locativ amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 21/1, *****. În mod tainic au sustras 7 contoare dc apă la preţul de 250 lei fiecare. Astfel, i-au cauzal Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1 750 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui *****, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.*

3. *****, în perioada de timp de la 22 februarie 2016 ora 09:00 până la 23 februarie 2016, ora 01:00, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ***** şi *****, aflându-se pe str. Nicolae Testemiţanu, *****, au pătruns în blocul locativ amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 17/6, *****. În mod tainic au sustras 14 contoare de apă la preţul de 250 lei fiecare, 7 perechi de mânere la preţul de 100 lei fiecare. Astfel, i-au cauzat Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 200 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui *****, în baza art. 186 al. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşiră*

de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.

4. *****, la 15 februarie 2016, în jurul orei 23:00, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ***** şi *****, aflându-se pe str. Nicolae Testemiţanu, *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în blocul locativ implasal pe str. Nicoale Testemiţanu, 21/1, *****. În mod tainic au sustras 6 contoare ie apă la preţul de 250 lei fiecare. Astfel, i-au cauzat Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1 500 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui *****, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvîrşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.*

5. *****, în perioada de timp de la 20 februarie 2016, ora 09:00 până la 21 februarie 2016, ora 07:30, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ***** şi *****, aflându-se pe str. Nicolae Testemiţanu, *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în blocul locativ amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 21/1, *****. În mod tainic au sustras 7 contoare de apă la preţul de 250 lei fiecare. Astfel, i-au cauzat Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1 750 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită dc două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.*

6. *****, în perioada de timp de la 22 februarie 2016, ora 09:00 până la 23 februarie 2016, ora 01:00, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ***** şi *****, aflându-se pe str. Nicolae Testemiţanu, *****, au pătruns în blocul locativ amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 17/6, *****. În mod tainic au sustras 14 contoare de apă la preţul de 250 lei fiecare, 7 perechi de mânere la preţul de 100 lei fiecare. Astfel, i-au cauzat Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 200 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea le ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.*

7. *****, la 17 februarie 2016, aproximativ la ora 23:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns la balconul comun de la etajul 10 din blocul locativ nr. 21/2 din str. Nicolae Testemiţanu din *****. În mod tainic, a sustras două perechi de pantaloni clasici pentru bărbaţi la preţ total de 600 lei, un costum de sport cu inscripţia „Nike" la preţ de 300 lei, pantaloni pentru bărbaţi la preţ de 250 lei, pantaloni de sport cu inscripţia „Jako" la preţ de 700 lei, jachetă pentru dame la preţ de 700 lei, pantaloni clasici pentru dame la preţ de 200 lei, pantaloni pentru dame la preţ de 300 lei, jachetă pentru copii la preţ de 100 lei şi un costum de sport pentru dame la preţ de 200 lei. Apoi, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii. Astfel, cauzându-i părţii vătămate ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 350 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui ***** în baza art. 186 alin. (2)lit. c) şi d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere, cu cauzare de daune considerabile.*

8. *****, la 15 februarie 2016, în jurul orei 23:00, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ***** şi *****, aflându-se pe str. Nicolae Testemiţanu din *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în blocul locativ amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 21/1, *****. În mod tainic au sustras 6 contoare de apă la preţul de 250 lei fiecare. Astfel, i-au cauzat Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1 500 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui ***** în baza art. 186 alin. (2)lit. b), c) şi d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.*

9. *****, în perioada de timp de la 20 februarie 2016, ora 09:00 până la 21 februarie 2016, ora 07:30, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ***** şi *****, aflându-se pe str. Nicolae Testemiţanu, *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în blocul locativ amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 21/1, *****. În mod tainic au sustras 7 contoare de apă la preţul de 250 lei fiecare. Astfel, i-au cauzat Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă loială de 1 750 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui *****, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în ah loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabil.*

10. *****, în perioada de timp de la 22 februarie 2016, ora 19:00 până la 23 februarie 2016, ora 01:00 împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ***** şi *****, aflându-se pe str. Nicolae Testemiţanu, *****, au pătruns în blocul locativ amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 17/6, *****. În mod tainic au sustras 14 contoare de apă la preţul de 250 lei fiecare, 7 perechi de mânere la preţul de 100 lei fiecare. Astfel, i-au cauzat Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 200 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.*

11. Inculpatul *****, în şedinţele de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal la adresa de corespondenţă furnizată de acesta, în mod intenţionat s-a eschivat de la judecarea cauzei, din ce motiv a fost dispusă aducerea silită.

12. La fel, instanţa a întreprins şi alte măsuri privind asigurarea prezenţei inculpatului în şedinţele de judecată, dispunând anunţarea în căutare a ultimului, însă fără nici un rezultat.

13. Potrivit art. 321 alin. (1) şi (2) pct. 1) din Codul de procedură penală judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul se ascunde de prezentarea în instanţă.

14. Conform jurisprudenţei CEDO, în procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii şi al unui proces echitabil, în general.

15. Deopotrivă, în cauza *Kattan contra României*, Curtea a respins ca vădit nefondată cererea reclamantului privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanţa şi-a îndeplinit obligaţia pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezenţa inculpatului în instanţă.

16. Drept urmare, pe parcursul examinării cauzei s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenţei inculpatului în şedinţa de judecată, ceea ce rezultă că ultimul s-a eschivat de a se prezenta la judecarea cauzei.

17. În acest sens, instanţa conducându-se de prevederile menţionate *supra* a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului *****.

18. În această ordine de idei, instanţa ţine să atenţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului este admisă de Codul de procedură penală şi CtEDO în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei.

19. Cu toate că judecarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului, instanţa fiind în imposibilitate de a o audia vis-a-vis de învinuirea imputată, în baza art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dat citire declaraţiilor lui ***** date la faza urmăririi penale.

20. Astfel, instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

21. În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. lit. c), d) şi e) ale § 3 ale aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuşi”, „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

22. Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absenţelor nejustificate.

23. O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie.

24. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

25. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei, inculpatul ***** a declarat că recunoaşte vina în sustragerea de 14 contoare şi 7 mânere, adică pentru ce şi a fost reţinut în flagrant. Restul două episoade pe 6 şi respectiv 7 contoare nu recunoaşte. Este de acord să achite suma prejudiciului material de 4 200 lei. Contoarele au fost ridicate de poliţie. El a fost reţinut în acel moment.

26. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei, inculpatul ***** a declarat că recunoaşte vina în sustragerea de 14 contoare şi 7 mânere, adică pentru ce şi a fost reţinut în flagrant. Restul două episoade pe 6 şi respectiv 7 contoare, nu recunoaşte. Este de acord cu încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului deprescripţie.

27. Fiind audiat **partea vătămată** ***** a declarat că în toamna anului 2016, într-o dimineaţă a observat că de pe uscătorul de rufe de la balconul din imobilul amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 21/2 au fost furate hainele: pantaloni, forma de sport şi alte haine, ceea ce a constituit motivul sesizării poliţiei. Forma de sport era cea mai scumpă, a fost achiziţionată recent acestui caz la preţ de aproximativ 100 euro. La Inspectoratul de Poliţie Centru i-au fost prezentate careva lucruri, care anume nu ţine minte, însă pantalonii care au fost sustraşi erau purtaţi de către o persoană care era prezentă în incinta Inspectoratului de Poliţie Centru, numele căruia nu-l cunoaşte. El a fost invitat la recunoaşterea lucrurilor, persoana care purta pantalonii sustraşi de la el nu este acum în sala de şedinţe. Nu i-au fost restitutite lucrurile sustrase până în prezent. Prejudiciul care i s-a cauzat constituie 3 350 lei, conform descrierii făcute atunci la urmărirea penală. Nu cunoaşte ce vârstă avea atunci *****, alias „*****”.

28. Fiind audiat **martorul** ***** a declarat că din sala de şedinţă îl cunoaşte pe Lavriunciuc Anatolii. Îl cunoaşte pe acesta din vara anului 2016, i-a adus 8 contoare. Lavriunciuc Anatolii i-a propus să le procure, el l-a întrebat dacă nu vor fi probleme, deoarece le-a primit din contul salariului. A procurat contoartele, cu 70 de lei fiecarte contor. Ulterior, la

el a venit poliţia împreună cu Lavriunciuc Anatolii la masa din „Piaţa Centrală” unde vindea şi au luat toate contoarele. La piaţă, Lavriunciuc Anatolii s-a apropiat singur de masă, însă mai în vale mai erau 2 persoane, dar nu cunoaşte dacă erau împreună cu Lavriunciuc Anatolii. În total de la Lavriunciuc Anatolii a procurat 8 contoare. Textul de la fila dosarului 20 / vol. I, scrisul de mână, nu este scris de el, dar este semnătura lui. După ce a fost redactat procesul-verbal de fila dosarului 20 / vol. I, nu l-a citit şi nici ofiţerul nu i la citit, doar a semnat. Ofiţerul i-a spus să semneze ca să nu se deranjeze mai mult. Declaraţiile care le-a dat la poliţie sunt adevărate.

29. Vinovăţia lui inculpaţilor se mai dovedeşte prin alte probe cercetate în şedinţa de judecată, anume:

a) **Proces-verbal despre sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 24 februarie 2016,** potrivit căruia Axionov Tatiana a sesizat organele de drept precum că persoane necunoscute, în perioada de la 20 februarie 2016, aproximativ ora 09:00 până la 21 februarie 2016 ora 07:30, au sustras pe ascuns din blocul locativ din str. Nicolae Testemiţanu, 21/1, *****, 7 contoare de apă, la preţ de 250 lei fiecare (f.d. 3 / vol. I);

b) **Proces-verbal de ridicare din 23 februarie 2016,** potrivit căruia au fost ridicate 23 contoare de apă de la***** (f.d. 22 / vol. I);

c) **Proces-verbal de examinare a obiectelor din 24 februarie 2016,** supuse examinării au fost 23 de contoare de apă rece, confecţionate din metal de culoare albastră combinat cu auriu, cu seriile: 16656, 17215, 16655, 05623, 16646, 17127, 17124, 17214, 16647, 17128, 17126, 17203, 16642, 17220, 17204, 17135, 011313, 012491, 012397, 011703, 012484, 012466, 011296. Toate contoarele sunt cu indiciile 0 (zero), având fiecare un capac confecţionat din plastic. La fel, sunt supuse examinării paşapoartele metrologice, şi anume: seria A4819367 al controlului cu seria 17135, seria A4818506 al contorului cu seria 1720, seria 4819359 al contorului cu seria 17127, seria 4819046 al contorului seria 16656, seria A4819037 al contorului cu seria 16647, seria A4819032 al contorului seria 16642, seria A4819045 al contorului cu seria 16646, seria A4818369 al contorului cu seria 05623, seria A1819360 al contorului cu seria 18128, seria 4819358 al contorului cu seria 17126, seria A4818489 al contorului cu seria 17203, seria A4818501 al contorului cu seria 17215, seria A4818490 al contorului cu seria 17204, seria A4818500 al contorului cu seria 17214 (f.d. 23-24 / vol. I);

d) **Proces-verbal de recunoaştere după fotografe din 24 februarie 2016,** potrivit căruia martorul ***** l-a recunoscut persoana cu nr. 1 ca fiind *****, persoana care i-a vândut contoare de apă în perioada lunii februarie (f.d. 26-27 / vol. I);

e) **Proces-verbal despre sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 23 februarie 2016,** potrivit căruia Axionov Tatiana a sesizat organele de drept precum că persoane necunoscute, în perioada de la 22 februarie 2016, aproximativ ora 19:00 până la 23 februarie 2016 ora 00:00, au sustras pe ascuns din blocul locativ din str. Nicolae Testemiţanu, 19/5, *****, 14 contoare de apă la preţ de 250 lei fiecare şi 7 perechi de mânere la preţul de 100 lei fiecare (f.d. 3 / vol. II);

f) **Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 23 februarie 2016,** supus cercetării a fost pe str. Nicolae Testemiţanu, 19/5, *****, de unde au fost ridicate 2 sacoşe din polietilenă în care se aflau 14 contoare de apă, 7 perechi de mânere şi 2 şurubelniţe (f.d. 8-38 / vol. II);

g) **Proces-verbal de ridicare din 23 februarie 2016,** potrivit căruia au fost ridicate 23 contoare de apă de la***** (f.d. 55 / vol. II);

h) **Proces-verbal de examinare a obiectelor din 24 februarie 2016,** supuse examinării au fost 23 de contoare de apă rece, confecţionate din metal de culoare albastră combinat cu auriu, cu seriile: 16656, 17215, 16655, 05623, 16646, 17127, 17124, 17214, 16647, 17128, 17126, 17203, 16642, 17220, 17204, 17135, 011313, 012491, 012397, 011703, 012484, 012466, 011296. Toate contoarele sunt cu indiciile 0 (zero), având fiecare un capac

confecţionat din plastic. La fel, sunt supuse examinării paşapoartele metrologice, şi anume: seria A4819367 al controlului cu seria 17135, seria A4818506 al contorului cu seria 1720, seria 4819359 al contorului cu seria 17127, seria 4819046 al contorului seria 16656, seria A4819037 al contorului cu seria 16647, seria A4819032 al contorului seria 16642, seria A4819045 al contorului cu seria 16646, seria A4818369 al contorului cu seria 05623, seria A1819360 al contorului cu seria 18128, seria 4819358 al contorului cu seria 17126, seria A4818489 al contorului cu seria 17203, seria A4818501 al contorului cu seria 17215, seria A4818490 al contorului cu seria 17204, seria A4818500 al contorului cu seria 17214 (f.d. 56-58 / vol. II);

i) **Proces-verbal despre sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 24 februarie 2016,** potrivit căruia Axionov Tatiana a sesizat organele de drept precum că persoane necunoscute, la 15 februarie 2016, aproximativ ora 23:00, au sustras pe ascuns din blocul locativ din str. Nicolae Testemiţanu, 21/1, *****, 6 contoare de apă, la preţ de 250 lei fiecare (f.d. 3 / vol. III);

j) **Proces-verbal de ridicare din 23 februarie 2016,** potrivit căruia au fost ridicate 23 contoare de apă de la***** (f.d. 36 / vol. III);

k) **Proces-verbal de examinare a obiectelor din 24 februarie 2016,** supuse examinării au fost 23 de contoare de apă rece, confecţionate din metal de culoare albastră combinat cu auriu, cu seriile: 16656, 17215, 16655, 05623, 16646, 17127, 17124, 17214, 16647, 17128, 17126, 17203, 16642, 17220, 17204, 17135, 011313, 012491, 012397, 011703, 012484, 012466, 011296. Toate contoarele sunt cu indiciile 0 (zero), având fiecare un capac confecţionat din plastic. La fel, sunt supuse examinării paşapoartele metrologice, şi anume: seria A4819367 al controlului cu seria 17135, seria A4818506 al contorului cu seria 1720, seria 4819359 al contorului cu seria 17127, seria 4819046 al contorului seria 16656, seria A4819037 al contorului cu seria 16647, seria A4819032 al contorului seria 16642, seria A4819045 al contorului cu seria 16646, seria A4818369 al contorului cu seria 05623, seria A1819360 al contorului cu seria 18128, seria 4819358 al contorului cu seria 17126, seria A4818489 al contorului cu seria 17203, seria A4818501 al contorului cu seria 17215, seria A4818490 al contorului cu seria 17204, seria A4818500 al contorului cu seria 17214 (f.d. 37-38 / vol. III);

l) **Proces-verbal de recunoaştere după fotografe din 24 februarie 2016,** potrivit căruia martorul ***** l-a recunoscut persoana cu nr. 1 ca fiind *****, persoana care i-a vândut contoare de apă în perioada lunii februarie (f.d. 40-42 / vol. III).

30. Analizând declaraţiile părţii vătămate, a martorilor şi cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanţa conchide că prin acţiunile intenţionate ale inculpaţilor au comis infracţiunile incriminate.

31. În temeiul art. 6 alin. (1) Cod penal persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

32. Prevederile art. 8 Cod de procedură penală statuează că persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

33. Articolul 6 par. 1) şi 2) din Convenţia Europenă a Drepturilor Omului menţionează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei

acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

34. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

35. Conform art. 51 alin. (1) Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

36. Potrivit art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

37. Conform 101 alin. (1) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

38. În conformitate cu art. 113 Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

39. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că în cumulul lor probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată demonstrează baza faptică, şi anume că, la 15 februarie 2016, în jurul orei 23:00, *****, ***** şi *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în blocul locativ amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 21/1, ***** şi în mod tainic au sustras 6 contoare de apă la preţul de 250 lei fiecare. Astfel, i-au cauzat Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1 500 lei.

40. În continuare, s-a stabilit că în perioada de timp de la 20 februarie 2016, ora 09:00 până la 21 februarie 2016, ora 07:30, *****, ***** şi *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în blocul locativ amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 21/1, *****. În mod tainic au sustras 7 contoare dc apă la preţul de 250 lei fiecare. Astfel, i-au cauzal Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1 750 lei.

41. La fel, s-a constatat şi faptul că în perioada de timp de la 22 februarie 2016 ora 09:00 până la 23 februarie 2016, ora 01:00, *****, ***** şi *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în blocul locativ amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 17/6, ***** şi în mod tainic au sustras 14 contoare de apă la preţul de 250 lei fiecare, 7 perechi de mânere la preţul de 100 lei fiecare. Astfel, i-au cauzat Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 200 lei.

42. Circumstanţele descrise *supra* se confirmă prin declaraţiile martorului***** care a menţionat că contoarele de apă i le-a adus ***** împreună cu încă două persoane pe care nu le ţine minte.

43. Mai mult, martorul***** a recunoscut în cadrul acţiunii procesuale – recunoaşterea persoanei după fotografie - persoana sub nr. 1 - *****, ca persoana care i-a vândut contoarele.

44. De altfel, prin sustragerea bunurilor se mai explică prin întrerprinderea unor acţiuni în acest scop precum pătrunderea de către inculpaţi în încăperea blocului locativ, aceste circumstanţe rezultând şi din constatările organului de urmărire penală fixate în procesul verbal

de cercetare la faţa locului, cu anexă foto, efectuată la locul comiterii faptei, indică faptul că anume inculpaţii au sustras contoarele de apă.

45. Nu în ultimul rând, în cadrul examinării cauzei s-a mai stabili că la 17 februarie 2016, aproximativ la ora 23:00, *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns la balconul comun de la etajul 10 din blocul locativ nr. 21/2 din str. Nicolae Testemiţanu din ***** şi în mod tainic, a sustras două perechi de pantaloni clasici pentru bărbaţi la preţ total de 600 lei, un costum de sport cu inscripţia „Nike" la preţ de 300 lei, pantaloni pentru bărbaţi la preţ de 250 lei, pantaloni de sport cu inscripţia „Jako" la preţ de 700 lei, jachetă pentru dame la preţ de 700 lei, pantaloni clasici pentru dame la preţ de 200 lei, pantaloni pentru dame la preţ de 300 lei, jachetă pentru copii la preţ de 100 lei şi un costum de sport pentru dame la preţ de 200 lei. Apoi, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii. Astfel, cauzându-i părţii vătămate ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 350 lei.

46. Faptele indicate *supra* au fost confirmate de către partea vătămată ***** potrivit căruia i-au fost sustrase de la balconul imobilul amplasat pe str. Nicolae Testemiţanu, 21/2, *****, hainele menţionate în învinuire. Forma de sport era cea mai scumpă, iar la Inspectoratul de Poliţie Centru, pantalonii care au fost sustraşi erau purtaţi de către o persoană care era prezentă în incinta Inspectoratului de Poliţie Centru, numele căruia nu-l cunoaşte, nu este acum în sala de şedinţe.

47. Astfel, instanţa de judecată reţine că din conţinutul mijloacelor de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi indicate mai sus, rezultă că acestea probează faptul că de la partea vătămată a fost sustrase hainele, fapt pentru care a anunţat organele de poliţie prin plângerea depusă.

48. Subsecvent, din conţinutul declaraţiilor părţii vătămate date în cadrul urmăririi penale şi instanţa de judecată rezultă faptul că la 17 februarie 2016, aproximativ la ora 23:00, prin acces liber a pătruns la balconul comun de la etajul 10 din blocul locativ nr. 21/2 din str. Nicolae Testemiţanu din *****, de unde a fost sustras haine.

49. Mai mult, despre sustragerea pe ascuns, la 17 februarie 2016, a hainelor ce aparţin părţii vătămate *****, inculpatul ***** a recunoscut vina în comiterea infracţiunii date la faza de urmărire penală.

50. Cu privire la martorul acuzării ***** din lista probelor, în cauza penală de învinuire a lui ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (nr. 2016010402), instanţa remarcă faptul următoarele:

51. Prin încheierea din 08 aprilie 2016, cauza penală de învinuire a lui ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal a fost conexată la cauza penală de învinuire a lui *****, ***** şi ***** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b) şi c), 186 alin. (2) lit. b) şi c), 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal, pentru examinare într-o procedură unică. Drept urmare, în aceeaşi cauză penală inculpatul ***** nu poate avea şi calitate de martor.

52. Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti prin încriminarea inculpaţilor a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţi.

53. Instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, acestea constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpaţi.

54. La caz, se impune a remarca faptul că prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024 (cu unele excepţii), au fost operate modificări la Codul Penal privind noţiunea de proporţii considerabile, precum şi aprecierea şi calificarea valorii bunurilor sustrase.

55. Potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

56. Articolul 10 Cod penal prevede că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

57. Luând în consideraţie cele menţionat *supra,* instanţa va aplica legea care este în favoarea inculpaţilor şi va recalifica acţiunile inculpaţilor de la art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal la art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal (3 episoade). Tot aici, instanţa mai reţine şi faptul că infracţiunea care i se impută lui ***** prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal (1 episod), se vor recalifica la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (1 episod).

58. Prin urmare, având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente şi coroborează între ele, dovedind vinovăţia lui *****, ***** şi *****, şi, calificate corect în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal (3 episoade) cu semnele calificative *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*. La fel, a fost dovedită vinovăţia lui *****, şi, calificate corect în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal cu semnele calificative *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere* (1 episod).

59. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *Kokkinakis împotriva Greciei din 25 mai 1993*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că [...] o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

60. Deşi inculpaţii în cadrul examinării cauzei parţial au recunoscut vina în comiterea infracţiunii imputate, vinovăţia acestora este demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpaţii au comis faptele infracţionale imputate.

61. Aşadar, **gradul prejudiciabil** al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

62. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

63. Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

64. Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

65. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.

66. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

67. Instanţa reţine că infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal prevede ca pedeapsă *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau închisoare de până la 4 ani.*

68. În conjunctura infracţiunii prevăzute de articolul incriminat, ţinând cont de împrejurările săvârşirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanţa apreciază că inculpaţii îşi dădeau seama de caracterul ilegal al faptelor sale, au prevăzut rezultatul faptelor şi le-au urmărit prin săvârşirea acestor fapte, prin urmare au săvârşit faptele cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

69. Instanţa a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia inculpaţilor.

70. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindu-le din punct de vedere a pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa de judecată conchide că vina inculpaţilor este dovedită pe deplin şi stabileşte că acuzarea corect a calificat acţiunile lui *****, ***** şi *****.

71. Procurorul în Procuratura ***** (oficiul reprezentarea învinuirii în instanţa de judecată) Cebotari Denis în susţinerile verbale a menţionat de a exclude calificativul lit. d) a infracţiunilor incriminate inculpaţilor. Astfel, a-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (episodul din 15 februarie 2016) şi a înceta procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripţie. A-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (episodul din 20-21 februarie 2016) şi a înceta procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripţie. A-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (episodul din 22-23 februarie 2016) şi a înceta procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripţie. A-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (episodul din 15 februarie 2016) şi a înceta procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripţie. A-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (episodul din 20-21 februarie 2016) şi a înceta procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripţie. A-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (episodul din 22-23 februarie 2016) şi a înceta procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripţie. A-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (episodul din 15 februarie 2016) şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 17 februarie 2016) şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (episodul din 20-21 februarie 2016) şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (episodul din 22-23 februarie 2016) şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni pentru prin cumul parţial, al pedepselor aplicate a-i stabili lui ***** o pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

72. Avocatul Şpac Rodica în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului *****, în susţinerile verbale a solicitat ca în privinţa lui ***** să fie încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripţie. Totodată, a respinge acţiunea civilă.

73. Avocatul Pruteanu Natalia în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului *****, în susţinerile verbale a solicitat ca în privinţa lui ***** să fie încetat procesul penal în legătură cu

expirarea termenului de prescripţie. Totodată, a respinge acţiunea civilă, deoarece contoarele au fost întoarse.

74. Avocatul Danciuc Ghenadii în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului *****, în susţinerile verbale a solicitat ca în privinţa lui ***** să fie emisă o sentinţă de achitare.

75. Aşadar, în sensul art. 394 Cod procedură penală instanţa de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanţa, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpaţilor, considerând că acesta a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.

76. Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

77. Conform art. 60 alin. (1) lit. b), (4)-(5) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave. Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi. Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvîrşirea unei noi infracţiuni.

78. Astfel, instanţa a stabilit că infracţiunile care i se incriminează inculpaţilor ***** şi ***** în baza de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (3 episoade) potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal sunt infracţiuni mai puţin grave şi au fost comise de către inculpaţi la 15 februarie 2016, 20-21 februarie 2016 şi 22-23 februarie 2016, iar din ziua săvârşirii infracţiunilor a expirat termenul de 5 ani pentru a fi traşi la răspundere penală.

79. Luând în consideraţie cele menţionate, precum şi în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanţa de judecată consideră oportun de a-i libera de la răspundere penală pe ***** şi ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (3 episoade) în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

80. Cu referire la capetele de acuzare înaintate inculpatului *****, instanţa remarcă următoarele:

81. În conformitate cu art. 61 Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

82. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

83. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată.

84. La individualizarea pedepsei inculpatului *****, instanţa se va raporta la dispoziţiile legal citate precum şi la circumstanţele personale privitoare la persoana şi conduita inculpatului,

astfel pedeapsă stabilită inculpatului va corespunde atât principiului proporţionalităţii, cât şi scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

85. Instanţa de judecată ia în consideraţie că infracţiunile săvârşite de inculpatul ***** dezvoltă un grad ridicat de pericol social, concretizat în modul şi mijloacele săvârşite a actelor materiale ce compun latura complexă obiectivă a infracţiunilor săvârşite, împrejurările în care au fost comise, urmările produse cât şi aspectul că, inculpatul ***** era în cunoştinţă de cauză de consecinţele unor astfel de fapte antisociale.

86. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 din Codul Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

87. Circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului ***** instanţa de judecată nu a constatat.

88. În calitate de circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal acuzatorul de stat nu a invocat.

89. Potrivit revendicării inculpatul ***** anterior a fost trasă la răspundere penală. (f.d. 29 / vol. I).

90. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află.

91. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului ***** pentru săvârşirea infracţiunilor imputate, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită de către inculpat. Sub acest aspect instanţa reţine pericolul social al infracţiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum şi împrejurările comiterii faptelor.

92. Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracţiunea prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

93. La stabilirea pedepsei instanţa va avea în vedere că inculpatul ***** a recunoscut comiterea faptelor la faza de urmărire penală, de asemenea şi atitudinea acestuia în timpul examinării cauzei eschivându-se de la examinarea cauzei, manifestând comportament indiferent faţă de instanţă.

94. Având în vedere cele expuse mai sus, constatând vinovăţia lui ***** şi analizând circumstanţele comiterii faptelor de către inculpat prin prisma învinuirilor formulate şi probelor cercetate, consideră că în privinţa inculpatului ***** se impune aplicarea unei pedepse după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (episodul din 15 februarie 2016) 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 17 februarie 2016) 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (episodul din 20-21 februarie 2016) 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (episodul din 22-23 februarie 2016) 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

95. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor

aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

96. Luând în consideraţie norma enunţată *supra*, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră a-i stabili lui ***** o pedeapsă definitivă sub formă de **1 ani şi 6 luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

97. Termenul executării pedepsei aplicate lui ***** a-l calcula din momentul pronunţării sentinţei.

98. A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privinţa lui ***** până la intrarea sentinţei în vigoare.

99. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

100. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluţionării cauzei în fond, instanţa va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delicte.

101. Corpul delict, recunoscut prin ordonanţa din 24 februarie 2016 (f.d. 25 / vol. I; 60 vol. II; 39 / vol. III), şi anume, 23 contoare de apă şi 15 paşapoarte metrologice care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Centru, a restitui părţii vătămate ACC*****, după definitivarea sentinţei.

102. Corpul delict, recunoscut prin ordonanţa din 24 februarie 2016 (f.d. 43 / vol. II), şi anume, 14 contoare de apă şi 10 paşapoarte metrologice, 7 perechi de mânere, 2 şurubelniţe, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Centru, a le restitui părţii vătămate *****, după definitivarea sentinţei.

103. Corpul delict, recunoscut prin ordonanţa din 25 februarie 2016 (f.d. 33 / vol. IV), şi anume, un training de sport, două pulovere şi o pereche de pantaloni de sport, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Centru, a le restitui părţii vătămate *****, după definitivarea sentinţei.

104. Articolul 219 alin. (1)-(2), (4)-(6) din Codul de procedură penală statuează că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora.

105. Conform art. 220 alin. (1), (2) şi (3) din Codul procedură penală acţiune acivilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

106. În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) şi (5) din Codul de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

107. Drept urmare a normelor citate *supra*, instanţa reţine că, potrivit materialelor cauzei, la faza de urmărire penală, părţile vătămate au fost recunoscute ca părţi civile în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că le-au fost cauzate un prejudicii materiale în urma acţiunilor ilegale ale inculpaţilor.

108. Instaţa reţine că avocatul Perebicovscaia Maria în apărarea drepturilor şi intereselor părţii vătămate ***** în cadrul examinării cauzei a înaintat o acţiune civilă, prin carea solicitat încasarea de la inculpaţii *****, ***** şi ***** în beneficiul părţii vătămate ***** a sumei de 4 200 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune (f.d. 180 / vol. V).

109. Potrivit art. 1998 alin. (1)-(3) din Codul civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

110. Astfel, având în vedere că prin acţiunile ilegale ale inculpaţilor *****, ***** şi *****, au cauzat prejudicii materiale părţii vătămate *****, instanţa va admite acţiunea civilă şi va dispune încasarea din contul lui *****, ***** şi ***** în beneficiul părţii vătămate ***** suma de 4 200 lei cu titlu de prejudiciu material.

111. Mijloace materiale de probă nu sunt.

112. Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 16, 53, 60, 61, 75 din Codul penal, art. art. 275 alin. (4), 285 alin. (2), 332, 382, 384-385, 387, 389, 391-397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal (episodul din 15 februarie 2016) şi se liberează acesta de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripţie prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal (episodul din 20-21 februarie 2016) şi se liberează acesta de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripţie prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal (episodul din 22-23 februarie 2016) şi se liberează acesta de răspundere

penală din motivul intervenirii termenului de prescripţie prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal (episodul din 15 februarie 2016) şi se liberează acesta de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripţie prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal (episodul din 20-21 februarie 2016) şi se liberează acesta de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripţie prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal (episodul din 22-23 februarie 2016) şi se liberează acesta de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripţie prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal (episodul din 15 februarie 2016) şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (şase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (episodul din 17 februarie 2016) şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (şase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal (episodul din 20-21 februarie 2016) şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (şase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal (episodul din 22-23 februarie 2016) şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (şase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***** o pedeapsă definitivă sub formă de **1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corpul delict, 23 contoare de apă şi 15 paşapoarte metrologice care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Centru, a le restitui părţii vătămate *****, după definitivarea sentinţei.

Corpul delict, 14 contoare de apă şi 10 paşapoarte metrologice, 7 perechi de mânere, 2 şurubelniţe, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Centru, a le restitui părţii vătămate *****, după definitivarea sentinţei.

Corpul delict, un training de sport, două pulovere şi o pereche de pantaloni de sport, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Centru, a le restitui părţii vătămate *****, după definitivarea sentinţei.

A admite acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** şi va dispune încasarea din contul lui *****, ***** şi ***** în beneficiul părţii vătămate ***** suma de 4 200 lei cu titlu de prejudiciu material.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Tatiana BIVOL**