Dosarul nr.1-35/2025; 1-25011680-51-1-29012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 octombrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, judecător Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni Grițunic Marcel, Ciochinî Grigori, Osoianu Nicu
Avocatului Nastas Tatiana, care acționează în interesele inculpaților Chistol Renat Constantin și Roman Andreea Ion
Avocatului Marian Ion, care acționează în interesele inculpatului Cliucinicov Vladislav Serghei
În prezența:
Inculpatului Chistol Renat Constantin
Inculpatului Cliucinicov Vladislav Serghei
Inculpatei Roman Andreea Ion

În absența:
Părții vătămate Manole Constantin Petru

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Chistol Renat Constantin, născut la ***** studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, locuiește în concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, pe cauza dată a fost reținut la data de 08 noiembrie 2022 orele 17:00, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 noiembrie 2022 a fost aplicată măsura preventivă, arestul la domiciliu pe un termen de 30 zile, la data de 18 noiembrie 2022 orele 11:30, a fost reținut repetat și prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 21 noiembrie 2022 a fost înlocuită măsura preventivă, arestul la domiciliul cu măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 zile, până la data de 18 decembrie 2022, orele 11:30, posedă limba de stat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative *" Pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia"*, **art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal**, după semnele calificative *"Răpirea unei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane"* și **art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** după semnele calificative *„ Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ameninţînd cu violenţă persoana, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate"*.

Cliucinicov Vladislav Serghei, născut la *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, pe cauza dată a fost reținut la data de 09 noiembrie 2022 orele 15:40, și eliberat la 10 noiembrie 2022, nu a fost arestat, posedă limba de stat, anterior condamnat prin, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din data de 23 aprilie 2021, conform art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cauza penală fiind încetată în legătură cu împăcarea părților, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 decembrie 2023, conform art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2024, conform art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, pedeapsa definitivă 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani) din 31 mai 2024, coform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, a fost încetat procesul penal privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), e) Cod penal, pe motiv că fapta constitue contravenție prevăzută de art. 354 alin. (2) Cod contravențional, fiind liberat de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională, fiind condamnat conform art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis, prin decizia Curții de Apel Centru din 09 iulie 2025, conform art. 42 alin. (2) 188 alin. (2) lit. b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 10 (zece) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative *" Pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia"*, **art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal**, după semnele calificative *"Răpirea unei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane"* și **art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** după semnele calificative *„ Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ameninţînd cu violenţă persoana, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate".*

Roman Andreea Ion, născută la ***** studii medii, nesupusă serviciului militar, locuiește în concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, pe cauza dată a nu fost reținută, arestată, posedă limba de stat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldoveancă, cetăţeancă al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative *" Pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia"*, și **art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal**, după semnele calificative *"Răpirea unei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane".*

Cauză penală nr. 1-35/2025; 1-25011680-51-1-29012025 a fost pornită la data de 07 noiembrie 2022, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 29 ianuarie 2025, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 28 octombrie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 23 mai 2025 s-a dispus disjungarea din cauza penală nr. 1-35/2025, 1-25011680-51-1-29012025 a materialele în privința inculpaților, **Botnari Ion**, învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 164 alin. (2), lit. e) și art. 189 alin. (2), lit. b), c) Cod penal și **Iuzifovici Polina** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) Cod penal, pentru înregistrarea unei cauze penale separate.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni Osoianu Nicu, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Chistol Renat Constantin** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal** cu stabilirea unei pedepse sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Recunoaşterea inculpatului **Chistol Renat Constantin** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal** cu stabilirea unei pedepse sub formă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Recunoaşterea inculpatului **Chistol Renat Constantin** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal** cu stabilirea unei pedepse sub formă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Aplicarea în privința inculpatului **Chistol Renat Constantin,** a măsurii preventive arestul preventiv, luându-l sub strajă din sala judecății.

Recunoaşterea inculpatului **Cliucinicov Vladislav Serghei,** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal** și prin prizma art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1, 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Recunoaşterea inculpatului **Cliucinicov Vladislav Serghei** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal** și prin prizma art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1, 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Recunoaşterea inculpatului **Cliucinicov Vladislav Serghei** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal** și prin prizma art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1, 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință de cumulat parțial pedeapsa stabilită, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 18 aprilie 2024, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 31 mai 2024 și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Aplicarea în privința inculpatului **Chistol Renat Constantin,** a măsurii preventive arestul preventiv.

Recunoaşterea inculpatei **Roman Andreea Ion,** vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal** și prin prizma art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1],70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. Recunoaşterea inculpatei **Roman Andreea Ion** vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal** și prin prizma art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1], 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate de stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. În baza art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatei **Roman Andreea Ion** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani. Aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive. Încasarea în mod solidar, de la inculpați în beneficiul statului cheltueilile judiciare în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei. Corpul delict, automobilul de model ”Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare KLM 285, restituit reprezentantului proprietarului SRL”Nagol Trans”, agentului economic Scurtu Octavian, de lăsat în posesia proprietarului după devenirea sentinței definitive.

Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în numele și interesele inculpaților **Chistol Renat Constantin şi Roman Andreea Ion**, a solicitat aplicarea față de inculpatul **Chistol Renat Constantin** a unei pedepse sub formă de închisoare, însă cu aplicarea prevederilor art. 90[1] Cod penal, referitor la **inculpata Roman Andreea Ion,** dat fiind faptul că ultima la momentul comiterii infracțiunii era minoră, a solicitat stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Avocatul Marian Ion, care acționează în numele și interesele inculpatului **Cliucinicov Vladislav Serghei,** a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde dat fiind faptul că ultimul la momentul comiterii infracțiunii era minor.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată, a

C O N S T A T A T :

1. Inculpatul **Chistol Renat Constantin,** în coautorat cu Botnaru Ion Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Cliucinicov Vladislav Serghei, Iuzifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată), și Roman Andreea Ion urmărind scopul răpirii ilegale a unei persoane și obținerii bunurilor materiale prin șantaj de la Manole Constantin, și-au planificat și preconizat acțiunile premergătoare în vederea realizări scopului infracțional avut. Astfel în vederea executări primei etape la 02 noiembrie 2022, s-au deplasat în sat. Helești raionul Nisporeni și ajungând la destinație în jurul orelor 18-00, în preajma domiciliului lui Manole Constantin, unde Cliucinicov Vladislav Serghei i-a aplicat o lovitura în regiunea feței lui Manole Constantin după care, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliu unei persoane pentru realizarea acțiunilor infracționale ulterioare, fără acordul proprietarului, ilegal, intenționat, au pătruns în domiciliu și locuința ultimului.
2. Tot el, în coautorat cu Botnaru Ion Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Cliucinicov Vladislav Serghei, Izifovici Polina Alexandr

(materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Roman Andreea Ion în aceleași circumstanțe de timp și loc, în timp ce se afla ilegal în domiciliul lui Manole Constantin, continuându-și acțiunile infracționale plănuite și anume răpirea persoanei l-au imobilizat pe acesta prin legare cu bandă adezivă după care intenționat cu ajutorul unui automobil s-au deplasat în mun. Chișinău, pe strada Uzinilor (adresa concretă nu a fost posibil de stabilit) unde ilegal l-au privat de libertate.

3. Tot el, în coautorat cu Botnaru Ion Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Cliucinicov Vladislav Serghei, Iuzifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Roman Andreea Ion, și Serdiuc Artur Ruslan (în privința căruia a fost încetată urmărirea penală, în temeiul împăcării părților), continuîndu-și acțiunile infracționale, sub pretextul acțiunilor pretins ilegale și imorale ale victimei Manole Constantin față de Izifovici Polina Alexandr, amenințându-1 cu aplicarea violenței și aplicând multiple loviturii cu picioarele și pumni peste corp cauzîndu-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202212P0351 din 08.11.2022 echimoze și hemoragii la nivelul feței, excoriații pe articulația umărului drept, echimoză pe degetul I al mânii stângi, leziuni calificate ca vătămare corporală neânsemnată, după care au cerut de la Manole Constantin suma de 15 000 9cincisprezece mii) lei, amenințându-1 că în cazul în care acesta nu îndeplinește cerințele lor vor aplica violența asupra lui.
4. Inculpatul **Cliucinicov Vladislav Serghei,** în coautorat cu Botnaru Ion Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Chistol Renat Constantin, Iuzifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată), și Roman Andreea Ion urmărind scopul răpirii ilegale a unei persoane și obținerii bunurilor materiale prin șantaj de la Manole Constantin, și-au planificat și preconizat acțiunile premergătoare în vederea realizări scopului infracțional avut. Astfel în vederea executări primei etape la 02 noiembrie 2022, s-au deplasat în sat. Helești raionul Nisporeni și ajungând la destinație în jurul orelor 18-00, în preajma domiciliului lui Manole Constantin, unde el i-a aplicat o lovitura în regiunea feței lui Manole Constantin după care, avînd scopul pătrunderii ilegale în domiciliu unei persoane pentru realizarea acțiunilor infracționale ulterioare, fără acordul proprietarului, ilegal, intenționat, au pătruns în domiciliu și locuința ultimului.
5. Tot el, în coautorat cu Botnaru Ion Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Chistol Renat Constantin, Iuzifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată), și Roman Andreea Ion în aceleași circumstanțe de timp și loc, în timp ce se afla ilegal în domiciliul lui Manole Constantin, continuându-și acțiunile infracționale plănuite și anume răpirea persoanei l-au imobilizat pe acesta prin legare cu bandă adezivă după care intenționat cu ajutorul unui automobil s-au deplasat în mun. Chișinău, pe strada Uzinilor (adresa concretă nu a fost posibil de stabilit) unde ilegal l-au privat de libertate.
6. Tot el, în coautorat cu Botnaru Ion Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Chistol Renat Constantin, Izifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Roman Andreea Ion și Serdiuc Artur Ruslan (în privința căruia a fost încetată urmărirea penală, în temeiul împăcării părților), continuîndu-și acțiunile infracționale, sub pretextul acțiunilor pretins ilegale și imorale ale victimei Manole Constantin față de Izifovici Polina Alexandr, amenințîndu-1cu aplicarea violenței și aplicând multiple loviturii cu picioarele și pumni peste

corp cauzîndu-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202212P0351 din 08.11.2022 echimoze și hemoragii la nivelul feței, excoriații pe articulația umărului drept, echimoză pe degetul I al mânii stângi, leziuni calificate ca vătămare corporală neânsemnată, după care au cerut de la Manole Constantin suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, amenințându-1 că în cazul în care acesta nu îndeplinește cerințele lor vor aplica violența asupra lui.

7. Inculpata **Roman Andreea Ion,** în coautorat cu Botnaru Ion Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Cliucinicov Vladislav Serghei, luzifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată), și Chistol Renat Constantin, urmărind scopul răpirii ilegale a unei persoane, și-au planificat și preconizat acțiunile premergătoare în vederea realizări scopului infracțional avut. Astfel, în vederea executări primei etape la 02 noiembrie 2022, s-au deplasat în sat. Helești raionul Nisporeni și ajungând la destinație în jurul orelor 18-00, în preajma domiciliului lui Manole Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei i-a aplicat o lovitura în regiunea feței lui Manole Constantin după care, au pătruns în domiciliu lui Manole Constantin.
8. Tot ea, în coautorat cu Chistol Renat Constantin, Botnaru Ion Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Cliucinicov Vladislav Serghei și Iuzifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată) în aceleași circumstanțe de timp și loc, în timp ce se afla ilegal în domiciliul lui Manole Constantin, continuându-și acțiunile infracționale plănuite și anume răpirea persoanei 1- au imobilizat pe acesta prin legare cu bandă adezivă acțiuni comisă nemijlocit de Roman Andreea, după care intenționat cu ajutorul unui automobil s-au deplasat în mun. Chișinău, pe strada Uzinilor (adresa concretă nu a fost posibil de stabilit) unde ilegal 1-au privat de libertate.
9. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Chistol Renat Constantin** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunilor care îi este incriminate conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
10. Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Chistol Renat Constantin** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.
11. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Cliucinicov Vladislav Serghei** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunilor care îi este incriminate conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
12. Avocatul Marian Ion, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Cliucinicov Vladislav Serghei** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate

în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

13. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Roman Andreea Ion** asistată de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunilor care îi este incriminate conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,
14. Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în interesele inculpatei, a pledat pentru admiterea cererii inculpatei **Roman Andreea Ion** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatei esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală
15. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Osoianu Nicu, a considerat pasibile de a fi admise cererile înaintate de inculpații **Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei și Roman Andreea Ion** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpaților, iar careva impedimente privind admiterea cererilor și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
16. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
17. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Chistol Renat Constantin,** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea pe toate capetele de învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, îi pare rău de faptele comise. Atunci la moment a discutat cu partea vătămată, nu a avut careva pretenții față de ei, acțiunea civilă în mărime de 2000 lei o recunoaște. Are la întreținere mama care este de o vârstă înaintată, el fiind unica persoană care o întreține. Asigură că pe viitor nu va mai comite încălcări ale legii, iar dacă va fi găsit vinovat este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.
18. În şedinţa de judecată inculpatul **Cliucinicov Vladislav Serghei,** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea pe toate capetele de învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, îi pare rău de faptele comise. Asigură că pe viitor nu va mai comite încălcări ale legii.
19. În şedinţa de judecată inculpata **Roman Andreea Ion,** fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a

recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea pe toate capetele de învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, îi pare rău de faptele comise. Când a participat la săvârșirea faptei avea vârsta de 17 ani, cu partea vătămată, s-au împăcat, au ținut legătură până anul trecut. Asigură că pe viitor nu va mai comite încălcări ale legii, când a comis fapta nu conștientiza că încalcă legea.

20. **Partea vătămată Manole Constantin Petru,** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal, la faza de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de parte civilă, solicitând încasarea din contul inculpaților a prejudiciului cauzat în mărime de 2000 (două mii) lei. Instanța de judecată luând în considerație poziția părții acuzării cât și a apărării, cât și faptul că cauza penală se examinează în procedură simplificată, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate.
21. Deşi inculpații **Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei şi Roman Andreea Ion**, îşi recunosc integral vina, şi au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestora în săvîrşirea infracţiunilor imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:

- ✓ Datele de fapt constatare prin declarațiile **părții vătămate Manoie Constantin**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește pe adresa sus menționată de unul singur, părinții fiind divorțați, tatăl locuiește în sat. Cățăleni raionul Hîncești unde și el adesea se duce, iar mama în sat. Heleșteni însă la moment este plecată peste hotarele țării. Comunică că la data de 13.11.2021 el a făcut cunoștință prin intermediul rețelelor sociale cu cet. luzifovici Polina, a.n. *****Cu aceasta s-a aflat în relații de prietenie timp de un an de zile după care pe la sfirșitul lunii octombrie anul curent s-au despărțit. Comunică că pe parcursul cât ei au prietenit aceasta i-a expediat două poze cu ea în lengerie intimă. Când ei s-au despărțit el i-a comunicat acesteia să vină ea personal la dînsul la domiciliu și să șteargă pozele date ca mai apoi să nu spună că el nu le-a șters, au convenit pentru data de 04.11.2022 în jurul orei 19:00 la dânsul la domiciliu în ***** Comunică că, anterior el discutase cu mama acesteia cu care se înțelegea bine pentru a-i permite Polinei să vină, la ce ea a fost deacord. Comunică că la data de 02.11.2022 în timp ce se afla la domiciliul său în sat. Heleșteni raionul Nisporeni, în jurul orelor 18:00 auzind gălăgie în stradă în preajma porții de la intrarea în curtea gospodăriei a ieșit să vadă ce este. În timp ce a deschis poarta pe neașteptate a primit o lovitură cu pumnul în regiunea feței de la o persoană pe nume Vlad, numele l-a aflat deja din discuția persoanelor prezente căci erau mai multe la număr. Manole Constantin a căzut jos lovindu-se cu capul de pămînt. Comunică că apoi el a fost ridicat de cineva de jos, menționează că a observat că erau trei persoane de gen masculin necunoscute și două de gen feminin una din ele fiind chiar fosta lui prietenă pe nume Polina. Cu dânsul în domiciliu a mers o persoană de gen masculin pentru a-și lua încălțămintea apoi ieșind pe ușă a venit o fată ce avea bandă adezivă, persoana de gen masculin care a mers cu dânsul îl ținea de mâini în partea din față iar fata îl lega cu bandă adezivă. După aceasta ei l-au urcat pe bancheta din spate a automobilului cu care venise de model ”Volswagen”, numerele de înmatriculare nu le-a observat. În spate cu s-au mai urcat doi băieți și cu Polina care stătea în brațe la un băiat chiar în față șoferul și o fată care îi legase mîinile. Aceștia pe parcursul drumului tot îl filmau și se râdeau de el. Pe drum după o jumătate de oră de la pornire numiții au oprit automobilul și au ieșit să fumeze. În acest timp l-au scos și pe el afară, era în preajma unei păduri, la margine de drum după aceasta

persoana numită Vlad i-a aplicat două lovituri cu piciorul în regiunea feței după care l-a urcat înapoi în automobil și au continuat drumul. După aceasta numiții au oprit la o benzinărie ei, spuneau că se numește ”Bemol”, ei au coborât iar el a rămas cu un băiat în automobil. Ei au venit apoi au continuat drumul. Comunică că s-au deplasat pe traseul Leușeni-Chișinău. Ajunși în orașul Chișinău, intrarea pe la gara de sud, ei s-au deplasat pe strada Uzinelor, comunică că adresa concretă nu o cunoaște, nu a observat. Acolo în curtea unui domiciliu au oprit și el a fost coborât. Acolo mai erau doi băieți și două fete necunoscute. Două persoane de gen masculin a auzit că pleacă la magazin după bere, comunică că era în jur de orele 19:30, iar restul au rămas cu el în curte. Când persoanele au venit cu berea el a auzit cum cineva a comunicat să se deplase la locul numit de ei ”piatră” unde și au mers. Acolo era o margine de drum, între două garduri. Acolo cu toții au început să-i aplice lovituri cu pumnii și piciaoarele peste cap și corp, în afară de fetele prezente. După aceasta Vlad îl lua în spate și îl trântea de pământ. După aceasta ei i-au comunicat că dacă dorește să fie lăsat în pace să le aducă suma de 15000 lei MD. El le-a spus că nu are așa bani, după care de pe telefonul lui mobil, pe messenger, l-a telefonat pe unchiul lui pe nume Tofan Ion și i-a comunicat să-i împrumute suma dată fără a-i spune care este motivul. Apoi întrebat de acesta a comunicat că acești bani sunt pentru băieții numiți ca să fie lăsat în pace, unchiul lui a cerut să discute cu aceștia ceea ce a și făcut. Cât o persoană a discutat cu Tofan Ion ceilalți au continuat să-i aplice lovituri peste cap și corp. După ce unchiul lui a discutat cu aceștia ei i-au chemat o mașină de taxi și l-au lăsat să plece. Înainte de plecare Vlad l-a apucat de gât pe la spate și ei i-au comunicat ca pînă la data de 04.11.2022 orele 14:00 să le aducă banii. După aceasta el a plecat cu mașina de taxi la unchiul său la Vatra. Comunică că Tofan Ion era plecat la acel moment peste hotarele RM iar la domiciliu se afla soția acestuia care a și achitat taxiul. Comunică că a doua zi de dimineață el s-a deplasat în or. Nisporeni împreună cu mătușa sa, s-au deplasat la spital unde i-au comunicat că pentru o examinare medico-legală este necesară îndreptarea organului de poliție unde deja s-a și adresat. El l-a anunțat pe tatăl lui despre cea întâmplate și deja împreună cu el au hotărît să depună o plângere. Comunică că ce ține de bani el era contactat de către Polina și prin intermediul ei, persoanele care l-au agresat fizic îi spuneau să aducă banii. Comunică că persoanele date nu sunt cunoscute lui dar presupune că sunt cunoștințe de a-i fostei sale prietene și tot ea le-a indicat adresa domiciliului lui, odată ce doar ea o cunoștea și era cu acele persoane. Din cele întâmplate consideră că motivul ar fi fost Polina, căci ei cât l-au agresat fizic îi comunicau să o lase în pace pe ea. Solicită de a fi luate măsuri cu persoanele date. Careva bunuri nu i-au fost luate (f. d. 16-17, Vol.I);

- ✓ Datele de fapt constatare prin declarațiile **suplimentare ale părții vătămate Manole Constantin,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 02.11.2022 inițial el a fost telefonat de către Polina care i-a comunicat că v-a veni la el la domiciliu, anterior ei se înțelesese pentru ziua de vineri însă aceasta a comunicat că v-a veni mai devreme. In momentul când Manole Constantin a fost telefonat de către aceasta să iasă la poartă el a luat cu sine un cuțit din bucătărie, pentru unt, l-a pus la spate. Precizează că inițial când a discutat cu Polina ea spunea că v-a veni cu o mașină, apoi deja a comunicat că v-a veni la rutieră. Cunoscând că rutiera ajunge în sat în jurul orelor 19:00, iar când a fost telefonat de aceasta să iasă era undeva 18:30, i s- au trezit dubii că este singură și de aceea s-a gîndit să i-a careva obiect cu sine în caz că v-a fi nevoie să se apere, acest obiect fiind cuțitul menționat. Comunică că din start el a primit lovitura în regiunea feței de la

Vlad, familia nu o cunoaște și nu a reușit să se apere, nu a folosit cuțitul, acesta a luat cuțitul de la spate unde îl pusese și l-a aruncat în curtea gospodăriei. Comunică că ei cu toții au intrat în domiciliul lui, nu a menționat atuci căci ei stăteau așa fiecare separat doar Vlad a fost cel care s-a implicat mai tare, tot el a luat din domiciliul lui Manole Constantin bandă adezivă transparentă și îl ținea de mâini iar prietena unuia din cei veniți, cum a înțeles Chistol Renat l-a legat la mâini cu bandă adezivă. După aceasta tot ea i-a comunicat să o urmeze până la mașină, comunică că a recunoscut automobilul de model ”Volkswagen Golf”, inițial credea că era seria IV dar a înțeles că este seria V, nu prea se pricepe la ele, se aseamănă foarte mult. Vlad, când a ajuns la automobil i-a comunicat să urce și să se așeze pe bancheta din spate, el a întrebat unde v-or pleca iar cineva din ei, nu ține minte cine concret i-a spus că la Chișinău căci cineva dorește acolo să îl vadă. Deja pe drum cum a mai spus ei au oprit i-au spus să coboare iar Vlad i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței, încă o persoană i-a aplicat o lovitură cu piciorul în burtă, nu cunoaște concret care din ei, Chistol Renat sau Botnaru Ion, numele care 1e-a aflat mai apoi. Comunică că în momentul când a ajuns în mun. Chișinău, printre blocuri, în curtea acestora, nu era domiciliu cum s-a înțeles anterior dar curtea blocurilor de locuit, acolo se mai aflau două fete necunoscute de una doar poate spune că o cheama Victoria, cunoaște că Polina era prietenea cu ea, și trei băieți, unul de statură joasă și unul mai înalt cărui i se spunea Vanea, acesta era îmbrăcat cu o scurtă de culoare albastră, persoana de statură mică nu o cunoaște și încă o persoană cărui i se spunea Denis dar a aflat că în realitate se numește Artur, pe acesta l-a mai văzut anterior în mun. Chișinău în timpul unei discuții cu Polina, în stradă el s-a apropiat de ei, atunci el a discutat cu acesta chiar a servit și câte o bere, tot în acea zi l-a văzut și prima dată pe Vlad căci și el se apropiase de ei însă nu îi cunoștea prea bine căci nu a mai discutat nici anterior acelei zile cu ei și nici după, deja în ziua când a fost agresat fizic. Comunică că dintre persoanele menționate la Chișinău el a primit lovituri de la Vlad, Ion, Renat, Artur și persoana de statură joasă necunoscută. Vlad i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste cap și corp și l-a trântit jos la pământ aruncându-l peste umăr. Ion, Renat, Artur și persoana necunoscută i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței/capului. Discuția despre bani a fost inițiată de către Chistol Renat care încă pe drum spre Chișinău i-a spus că trebuie să le dea 15000 lei MD ca să fie lăsat în pace. Deja în mun. Chișinău tot el a pornit discuția cu referire la bani, tot el i-a pus termen și tot el a fost persoana cu care a discutat ca să se întâlnească să îi transmită banii, ceilalți băieți de bani nu au spus nimic. Dintre toți care erau prezenți la agresiunea lui doar fata pe nume Victoria spunea să îl lase în pace restul serveau băuturi alcoolice.În ziua când deja s-au înțeles să le transmită suma de 15000 lei MD, Renat a fost cel cu care a discutat, tot cu el trebuia să se întâlnească în sectorul Botanica, pe telefon se auzea încă o persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi Artur. Tot cu acesta s-a întîlnit la locul specificat, iar Renat aștepta în automobil. Deja tot atunci au fost prinși de către colaboratorii de poliție. Comunică că Renat când a cerut bani nu a spus că sunt pentru a-i da Polinei, ei spuneau că banii v-or fi ca plată pentru cele ce credeau ei că i-a făcut Polinei, pentru cum s-ar fi comportat cu ea dar nu ca să îi dea ei. Dorește să adauge că recunoaște că el anterior făcuse schimb cu Polina de mesaje în care i-a spus că o v-a tunde și o v-a murdări cu verde de brilianr însă nu a făcut asemenea lucru cu intenția de a înfăptui cele spuse, el doar credea că ea se v-a liniști și se v-a întoarce acasă și la dânsul. Comunică că mama ei îl suna, îi scria și îl întreba unde se află Polina căci plecase de la domiciliu de multe zile, ea îl ruga să facă ceva să o întoarcă înapoi acasă. Ce ține de bani, el se referea la banii care i-a cheltuit

cu Polina pe parcursul timpului cît au fost împreună. Comunică că el a fost plecat peste hotarele țării la muncă iar banii ce îi primise ca salariu i-a cheltuit împreună cu Polina, a luat în chirie un apartament la dorința ei și toate cheltuielile tot el le suporta pentru cele necesare, ea a profitat de dânsul și apoi l-a părăsit de aceea el și i-a scris despre bani, credea că asta o va face să se întoarcă la dînsul și nu avea scopul real de a scoate bani din ea căci era conștient că ea nu are bani și nu ar fi avut de unde să-i dea, familia ei sunt oameni simpli și nu dispun de mijloace financiare destule. Cu mama ei, el și acum se înțelege bine și cu bunica ei, ele nu sunt deacord cu ceia ce i-a făcut Polina. Ce ține de înregistrarea video, comunică că unele ori chiar Polina era cea care cerea să se înregistreze în momentele intime, spunea că pentru a le avea ca amintire însă el nu a făcut nici o înregistrare căci nu dorea acest lucru. Recunoaște că i-a scris de așa ceva însă doar cu același scop evidențiat anterior, careva înregistrare nu există și nici nu a existat vreo dată, erau doar câteva poze de a Polinei în lengerie însă el nu le-a arătat nimănui, pozele date tot ea le-a șters în seara când a venit cu acele persoane la el la domiciliu. Comunică că nu a avut niciodată intenția de a-i face rău Polinei doar credea că scriindu-i astfel de mesaje ea se v-a întoarce acasă și la dânsul, în mesaje se vede cum el o roagă să se ducă acasă căci așa îl ruga mama ei (f.d. 20-21, Vol.I).

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Tofan Ivan Nicolai,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește pe adresa sus indicată împreună cu soția. Adesea el este plecat peste hotarele RM la muncă, ulterior a revenit în țară. La data de 02.11.2022, în jurul orelor 22:00 a fost telefonat pe messenger de către nepotul Manole Constantin, răspunzând la apel acesta după voce fiind foarte speriat i-a comunicat că are nevoie de suma de 15 000 lei MD până la orele 23:00 că altfel este gata, el neânțelegînd ce se petrece l-a întrebat ce s-a întâmplat și de ce are nevoie de bani, acesta speriat tot continua să spună că dacă nu îi dă banii cu el totul v-a fi gata, apoi deja i-a comunicat că lângă el se află mai multe persoane de gen masculin care îl agresează fizic și tot ei i-au cerut suma de 15000 lei MD pentru a-l lăsa în pace și să nu-și mai continue acțiunile agresive față de acesta. Atunic el l-a întrebat unde se află și să-i dea să discute cu acele persoane. Receptorul l-a luat o persoană care s-a prezentat cu numele Jora, el l-a întrebat pe acesta ce s-a întâmplat și de ce agresează fizic pe nepotul lui. Acesta i-a comunicat agresiv că Manole Constantin ar fi încălcat ceva și că trebuie să le achite prejudiciu moral. El i-a comunicat numitului să-l lase în pace pe nepotul lui iar fiind la acel moment peste hotarele RM, în scurt timp v-a veni și le v-a achita personal suma cerută. După aceasta numitul i-a dat telefonul lui Manole Constantin cărui i-a comunicat să se liniștească și să meargă la domiciliul lui în or. Vatra unde se afla soția acestuia. Peste aproximativ o oră el a fost telefonat de către soția Tofan Dumitrița care i-a comunicat că nepotul Constantin a ajuns la domiciliul lor și că acesta este murdar de sânge pe față și pe haine. Discutând cu Constantin el i-a comunicat că numiții în număr de mai multe persoane au fost la domiciliul lui din sat. Heleșteni raionul Nisporeni unde l-au agresat fizic după care l-au legat la mâini și l-au transportat în mun. Chișinău cu un automobil, în curtea unui domiciliu, adresa concretă nu o cunoștea. Acolo iarăși l-au agresat fizic după care i-au cerut suma de 15000 lei MD ca să fie lăsat în pace. El l-a întrebat care ar fi fost motivul iar el i-a comunicat că s-a certat anterior cu fosta lui prietenă și ea ar fi organizat cele făcute cu actualul ei prieten care s-ar fi prezentat cu numele Jora. Comunică că când el a discutat cu numitul în acea seară i-a comunicat ca să-l lase în pace pe nepotul lui că de nu v-or apela la organele poliției iar acesta i-a comunicat că nu are frică de poliție, că el ar fi fost

închis deja în penitenciar anterior iar dacă ei v-or avea probleme cu poliția mai bine îl omoară pe Manole Constantin acolo pe loc. După aceasta el de careva din persoanele care l-au agresat pe nepotul lui nu a mai fost contactat. A doua zi Manole Constantin a luat legătura cu tatăl lui pentru a-1 însoți el fiind minor, la ce acesta a venit abia vineri, la data de 04.11.2022 când deja au depus plângere la organele poliției. Din discuția cu numitul poate comunica că pe parcursul următoarelor zile el nu a mai fost contactat de către agresori doar a primit o înregistrare audio pe messenger de la aceștia. Nu cunoaște cine sunt persoanele care l-au agresat fizic pe Manole Constantin și nici concret câte ar fi fost la număr dar a înțeles că au fost mai multe. Solicită de a fi late măsuri conform legii cu toți agresorii nepotului său (f. d. 40-41, Vol.I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Scurtu Octavian Mihail,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de manager la SRL „Nagol Trans" din mun. Chișinău str. Studenților 7/3 ap. 21. La data de 25.10.2022 la companie dat s-a adresat cetățeanu după acte Chistol Renat Constantin a.n. 10.07.2000 care a solicitat să i-a în chirie automobilul de model "*****. Astfel a fost încheiat un contract de locațiune cu numitul pentru perioada de 25.10.2022-29.10.2022. Deja la data de 29.10.2022 văzînd că numitul nu s-a prezentat pentru a întoarce autobilul managerul companiei la contactat pe numărul de telefon indicat de către numit însă acesta nu a răspuns. La data de 05.11.2022 el a fost contactat de la Inspectoiratul de Poliție Buiucani și a fost întrebat unde se află automobilul închiriat și de către cine. Scurtu Octavian a oferit toate datele după care i-a fost comunicat că persoana la volanul automobilului menționat a comis un jaf după care a plecat într-o direcție necunoscută. Deja la data de 08.11.2022 el a fost contactat de colaboratorii de poliție din raionul Nisporeni care i-au comunicat că a fost reținut Chistol Renat care se afla la volanul automobilul ce aparține companiei lor, iar automobilul a fost recunoscut în calitate de corp delict căci cu folosirea acestuia a fost comisă o infracțiune. Astfel din motiv că automobilul dat aparține companiei și anume SRL „Nagol Trans" solicită ca acesta să fie restituit obligindu-se să îl păstreze până la finisarea urmăririi penale fără a fi înstrăinat (f. d. 46, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Cuzmina-Golț Oxana,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, este mama cei Iuzifovici Polina. Despre aceasta poate comunica că a avut o relație de prietenie cu Manole Constantin de aproximativ un an de zile. Aceștia dormeau împreună la domiciliu. Fiica ei s-ar afla la evidența medicului psihiatru și primește tratament. Comunică că despre cele întîmplate cu Manole Constantin nu cunoaște numic, a aflat de la organele poliției deja că fiica ei ar fi avut careva conflict cu Manole Constantin (f.d. 174-175, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesului verbal de examinare din data de 27 decembrie 2022 a înregistrărilor video stabilite în cadrul telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi 9A" ridicat de la cet. Cliucinicov Vladislav Serghei a.n. 19.10.2005 domiciliat în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrîn 28/2 ap. 10**, potrivit căruia s-a stabilit că la deschiderea discului DVD-R se observă șase înregistrări video cu denumirea de: VID 90590226J34650410, VID 90590410121626564, VID 90590522-124108J79, VID 90590628021342-179, VID 90590924-113213795, VID 92441004-141208836. La deschiderea primei înregistrări cu durata de 00:10 sec. se observă interiorul unui automobil în mișcare , se observă imaginea a cinci persoane, patru de gen masculin și una de gen feminin. O persoană de gen masculin se află la volanul automobilului iar persoana de gen feminin se află pe bancheta din față, partea pasagerului. Pe bancheta din spate se observă

trei persoane de gen masculin. Deasemeni în cadrul înregistrării se aude vocea unei persoane de gen feminin care efectuează înregistrarea video și râde cu voce. Persoana de gen masculin care se află în partea din spate, partea dreaptă ridică mâinile în sus persoanei de gen masculin din partea din mijloc, mâinile fiind legate în partea din față. La deschiderea înregistrării a doua cu durata de 00:12 sec. se observă interiorul unui automobil slab iluminat, aceleași persoane menționate mai sus, se aude muzica cântând iar persoana de gen masculin din partea din spate, partea dreaptă dansează gesticulând cu mîinile. Pe fon se aude vocea unei persoane de gen feminin care vorbește în limba rusă iar în momentul când îndreaptă telefonul înregistrând, către persoana de gen masculin din partea din spate, dreapta, îl prezintă cu numele Vlad. La deschiderea înregistrării a treia cu durata de 00:10 sec. se observă interiorul aceluiași automobil menționat cu aceleași persoane. Înregistrarea se începe cu prezentarea mâinilor legate cu bandă adezivă a persoanei situată pe bancheta din spate, partea din mijloc. Persoana prezentată cu numele Vlad zâmbește după care persoana de gen feminin îndreaptă telefonul înregistrîndu-și fața și râzând. La deschiderea înregistrării a patra cu durata de 00:34 se observă interiorul aceluiași automobil în mișcare, aceleași persoane menționate, persoana de gen masculin prezentată cu numele Vlad, situată în partea din spate, partea dreaptă zâmbind îl apucă de după cap pe persoana de gen masculin situată în partea din spate, mijloc după care aplică câteva lovituri cu palma în regiunea feței. Persoana de gen feminin care efectuează înregistrarea se aude fredonînd muzică și râzând.La deschiderea înregistrării a cincea cu durata de 00:18 sec. se observă interiorul unui automobil în mișcare, pe volanul automobilului se observă semnul distinctiv al unui automobil de model Volcswagen „W”. Se aude vocea unor persoane de gen masculin care vorbesc cu ton ridicat folosind cuvinte necenzurate pe fonul muzicii care sună. La deschiderea fișierului al șaselea cu durata de 00:34 sec. se observă un loc exterior, stradă unde se află o persoană de gen masculin îmbrăcată într-un hanorac de culoare albastru și o pereche de pantaloni de culoare gri cu linie albă, încălțat în adidași de culoare neagră. În preajmă o altă persoană de gen masculin îmbrăcată în maiou de culoare albă și pantaloni de culoare negru îi aplică o lovitură cu piciorul stâng în regiunea gâtului, partea din față persoanei îmbrăcate în hanorac de culoare albastru, menționată mai sus. Aceeași persoană îmbrăcată în maiou de culoare albă îl apucă de la mijlocul corpului, prin spate pe persoana în hanorac de culoare albastru și îl trântește de pământ. După aceasta persoana menționată îl ridică de jos apucându-1 de gluga de la hanorac, în timp ce îl prinde iarăși de mijloc de pe la spate o altă persoană de gen masculin îmbrăcată în hanorac cu glugă în cap îi aplică persoanei îmbrăcată în hanorac o lovitură cu piciorul drept în regiunea corpului, partea din față. Persoana în maiou alb continuă acțiunile ridicându-1 în sus pe numit și izbindu-1 la pământ. În cadrul înregistrării se mai observă o persoană de gen feminin care privește la cele întîmplate. Persoana în hanorac de culoare albastru, agresată este identificată ca Manole Constantin, persoana îmbrăcată în maiou de culoare alb este identificat ca Cliucinicov Vladislav, persoana îmbrăcată în hanorac cu gluga în cap este identificată ca Chistol Renat iar persoana de gen feminin care privește este identificată ca Roman Andreea, conform datelor din cadrul cauzei penale) (f.d. 59, Vol.I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesului verbal de examinare din 27 decembrie 2022 a mesajelor stabilite în cadrul telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J4+” ridicate de la cet. Chistol Renat Constantin a.n 10.07.2000 domiciliat în raionul Cantemir s. Ciobalaccia**, potrivit căruia s-a stabilit spre examinare sunt supuse mesaje pe

un număr de opt foi extrase în procesul de examinarea telefonului mobil de model, ”Samsung Galaxy J4+" ridicat de la cet. Chistol Renat Constantin a.n. 10.07.2000 domiciliat în raionul Cantemir s. Ciobalaccia, cu participarea în calitate de specialist în cadrul examinării a ofițerului superior de investigații al secției nr. 4, Operațional tehnică al Dili al INI al IGP, Ghenadie Caraculan. Pe șapte foi este prezentă convorbirea în formă de text între persoana cu numele Constantin Manole și altă persoană cu pseudonimul Nikita Popescu. Convorbirea datează din data de 07.11.2022 orele 11:41:13- 15:26:31 și finisându-se in data de 08.11.2022 începând cu orele 10:26:04- 13.34.11. În cadrul convorbirii sunt prezente schimbul de mesaje dintre persoanele menționate prin care convin asupra locului și timpului de transmitere a unei sume de bani. Pe foaia opt este prezentă convorbirea în formă de text între persoana cu numele Nikita Popescu și persoana cu numele Enachi Valeriu. în cadrul unui mesaj persoana cu pseudonimul Nikita Popescu se identifică ca find de fapt Chistol Renat din satul Ciobalaccia raionul Cantemir (f.d. 61,Vol.I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesului verbal de examinare din 27 decembrie 2022 a înregistrării audio ridicată de la cet. Tofan Ivan Nicolai a.n. 1988 domiciliat în or. Vatra str. Ștefan Vodă 38 ap 61**, conform căruia la deschidere se observă o înregistrare audio cu durata de 26 sec în cadrul înregistrării se aude vocea a două persoane de gen masculin, identificate ca Chistol Renat și Botnaru Ion.(înregistrare preluată de la Manole Constantin, transmisă acestuia de către Chistol Renat).Persoanele date se adresează cu cuvinte necenzurate persoanei presupuse ca Manole Constantin, persoana identificată ca Botnaru Ion comunică că în urma aplicării loviturii cu pumnul și piciorul i-a umflat numitului jumătate de cap, iar acum deja îl farimă de tot adresindu-se cu cuvîntul ,te nicitojesc". Persoana identificată ca Chistol Renat comunică că 15 mii lei deja nu o să-1 scape continuînd adresarea cu cuvinte necenzurate (f.d. 44, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesului verbal de examinare a telefoanelor mobile din 16 noiembrie 2022.** prin care s-a constatat că obiectele supuse examinării sunt - dispozitive mobile: **Telefon** mobil de model "Samsung Galaxy J4+", cu IMEI nestabilit, cu cartela SIM a companiei "Moldcell" cu nr. aplicat pe aceasta: ***** și cartela de memorie de tip MicroSD a companiei "Kingston" cu capacitatea indicată pe aceasta 16GB; **Telefon** mobil de model "Samsung Galaxy A03", cu IMEI nestabilit, cu cartela SIM companiei "Moldtelecom" cu nr. aplicat pe aceasta: a *****fără card de memorie; **Telefon** mobil de model "Xiaomi Redmi 9A", cu IMEI nestabilit, cu cartela SIV a companiei "Moldcell" cu nr. aplicat pe aceasta: ***** și card ce memorie de tip MicroSD a companiei "HC" cu capacitatea indicată pe aceasta 8GB: **Telefon** mobil de model "Sony Xperia", cu IMEI nestabilit, fără cartele SIM și card de memorie; În continuare, obiectele sus enumerate vor fi supuse examinării cu utilizarea echipamentelor și aplicațiilor folosite în domeniul criminalisticii digitale. Pentru comoditatea descrierii obictelor examinate, în continuare va fi utilizat termenul "DM", de la acronimul - dispozitiv mobil. În scopul examinării dispozitivelor sus menționate, v-a fi utilizat complexe Hardware&Software utilizat în domeniul criminalisticii și investigațiilor digitale "CELEBRITE UFED ULTIMATE", pentru extragerea și examinarea informațiilor de pe DM. În continuare, obiectele sus enumerate vor fi supuse examinării după cum urmează: La examinarea telefonului mobil de model "Samsung Galaxy J4+", cu IMEI nestabilit, cu cartela SIM a companiei "Moldcell" cu nr. aplicat pe aceasta: ***** și card de memorie de tip MicroSD a companiei "Kingston" cu capacitatea indicată pe aceasta 16GB, se constată că acesta este

de culoare roză, încorporat în husă și cu semne vizibile de utilizare. La conectarea unei surse de alimentare și apăsării butonului de pornire, dispozitivul s-a butat, fiind constatată că DM este în stare funcțională, are IMEI-1: 351767100241156 și IMEI-2: ***** La conectarea DM și obiectelor sus menționate la complexul Hardware&Software utilizat în domeniul criminalisticii și investigațiilor digitale "CELEBRITE UFEDULTIMATE", acestea au fost identificate, fapt ce a permis efectuarea extragerii de date prin metoda "Physical/Boot Loader", fiind obținute următoarele informații, conform imaginilor de mai jos: La examinarea telefonului mobil de model "Samsung Galaxy A03", cu IMEI nestabilit, cu cartela SIM a companiei "Moldtelecom" cu nr. aplicat pe aceasta: *****și fără card de memorie, se constată că acesta este de culoare albastru închis, cu semne vizibile de utilizare și stecla de protecție deteriorată. La conectarea unei surse de alimentare și apăsării butonului de pornire, dispozitivul s-a butat, fiind constatată că DM este în stare funcțională, are IMEI-1: ***** și i IMEI-2: *****. La conectarea dispozitivului dat și a cartelei SIM la complexul Hardware&Software utilizat în domeniul criminalisticii și investigațiilor digitale "CELEBRITE UFED ULTIMATE", acesta au fost identificat, fapt ce a permis efectuarea extragerii de date prin metoda "Advanced Logical", fiind obținute următoarele informații, conform imaginilor de mai jos: La examinarea telefonului mobil de model "Xiaomi Redmi 9A", cu IMEI nestabilit, cu cartela SIM a companiei "Moldcell" cu nr. aplicat pe aceasta: ***** și card de memorie de tip MicroSD a companiei "HC" cu capacitatea indicată pe aceasta 8GB, se constată că acesta este de culoare neagră, cu semne vizibile de utilizare, stecla de protecție deteriorată, precum și cu deteriorări pe camera din spate. La conectarea unei surse de alimentare și apăsării butonului de pornire, dispozitivul s-a butat, fiind constatată că DM este în stare funcțională, are IMEI-1: 860072058649508 și IMEI-2: *****. La conectarea cârdului de memorie de tip MicroSD a companiei "HC" cu capacitatea indicată pe aceasta 8GB, la complexul Hardware&Software utilizat în domeniul criminalisticii și investigațiilor digitale "CELEBRITE UFED ULTIMATE", acesta nu a fost identificat, fapt ce nu permite efectuarea extragerii de date. Ulterior la conectarea dispozitivului mobil cu cartela SIM la complexul sus menționat, acestea au fost identificate, fapt ce a permis efectuarea extragerii de date prin metoda "Advanced Logical", fiind obținute următoarele informații, conform imaginilor de mai jos: La examinarea telefonului mobil de model "Sony Xperia", cu IMEI nestabilit, fără cartele SIM și card de memorie, se constată că acesta este de culoare neagră, cu semne vizibile de deteriorări. La conectarea unei surse de alimentare și apăsării butonului de pornire, dispozitivul s-a butat, fiind constatată că DM este în stare funcțională și are IMEI: ***** La conectarea DM sus menționat la complexul Hardware&Software utilizat în domeniul criminalisticii și investigațiilor digitale "CELEBRITE UFED ULTIMATE", acesta a fost identificat, fapt ce a permis efectuarea extragerii de date prin metoda "Physical/ADB", fiind obținute următoarele informații, conform imaginilor de mai jos: După ce a fost finisată examinarea dispozitivelor sus menționate, acestea se împachetează și se sigilează, iar informațiile extrase, se anexează la prezentul Proces- Verbal pe suport de stocare a informațiilor electronice (f.d. 48-57, Vol.I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză nr. 202212P0351 din data de 08 noiembrie 2022,** potrivit căruia s-a constatat că la Manole Constantin s-au depistat echimoze și hemoragie la nivelul feței, excoriații pe articulația umărului drept, achimoză pe degetul I al mâinii stângi, puteau fi produse prin acțiunea obiectului dur contondent,

care puteau fi pumnii și picioarele sau alte obiecte dure contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neânsemnată (f.d. 35);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict**, automobil de model ”Volkswagen Golf ” cu numărul de înmatriculare KLM 285, recunoscut drept corp delict în baza ordonanței organului de urmărire penală din 08 noiembrie 2022, restituit reprezentantului proprietarului ’’Nagol Trans” SRL, agentului economic Scurtu Octavian (f.d. 89-96, Vol.I).

<u>Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

22. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
23. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
24. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
25. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
26. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
27. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
28. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

<u>Referitor la învinuirea inculpaţilor Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei şi Roman Andreea Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată reţine următoarele:</u>

29. Analizând elementele infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția Republicii Moldova.
30. Prin noțiunea de domiciliu se înțelege locul în care persoana își are locuința stabilă.
31. Conform art. 6 pct. 11) Cod procedură penală, domiciliu reprezintă locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă,

apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noţiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înţelege şi orice teren privat.

32. Prevederile art. 179 Cod penal definește noțiunea de violare de domiciliu, care presupune pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi, la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale.
33. *Latura obiectivă* a infracțiunii de violare de domiciliu are următoarea structură: fapta prejudiciabilă, care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative, realizate în raport cu domiciliul: a) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; b) rămînerea ilegală fără consimțământul victimei; c) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei.
34. Instanța de judecată mai reține că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) se caracterizează prin intenție directă.
35. Sub aspectul dreptului material se mai constată că infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal este o infracțiune formală, consumându-se din momentul rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia, sau refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei.
36. În acest sens, prin fapta comisă de **Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei și Roman Andreea Ion** a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului.
37. Sub aspectul *laturii obiective,* fapta comisă a constat în pătrundere sau prin rămânere ilegală în domiciliul sau reședința persoanei.
38. *Latura subiectivă,* s-a caracterizat prin intenție directă.
39. La caz, **Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei și Roman Andreea Ion sunt** persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiecți al infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal.
40. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, **Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei și Roman Andreea Ion**, intenţionat, urmărind sopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, au pătruns ilegal în domiciliul lui Manole Constantin, situat în satul Helești raionul Nisporeni.
41. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpaților **Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei și Roman Andreea Ion** în comiterea acţiunilor ilegale invocate mai sus, a fost demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă şi aceștea urmează a fi recunoscuți vinoveți în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative *" Pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia"***.**

<u>Referitor la învinuirea inculpaților Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei şi Roman Andreea Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:</u>

42. Potrivit doctrinei naționale, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.164 Cod penal, îl constituie relațiile cu sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei. Prin libertate

fizică trebuie de înțeles posibilitatea persoanei de a se mișca, de a circula și de a activa după voința proprie, în limitele stabilite de normele juridice.

43. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la art.164 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.164 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din: 1) acțiunea principală; 2) acțiunea sau inacțiunea adiacentă. De regulă, săvârșirea acțiunii adiacente presupune existenta următoarelor trei etape succesive: 1) capturarea victimei; 2) deplasarea victimei din habitatul ei permanent sau provizoriu (locul de trai, de muncă, de odihnă, de tratament, etc.); 3) reținerea victimei (cu privarea deplină de libertate) împotriva voinței sale sau neluându-se în seama voinței ei.

44. Capturarea implică un comportament activ, care este îndreptat spre suprimarea voinței victimei de a opune rezistență, în scopul de a o scoate din mediul ei habitual și a o duce într-un loc special, necunoscut rudelor și prietenilor sale. Capturarea victimei constă în lipsirea ei de posibilitatea de a alege benevol locul aflării sale, chiar dacă victima nu poate (din cauza vârstei sau stării) să-și manifeste voința și nu conștientizează cele întâmplate. Capturarea mai reprezintă aplicarea ilegală a forței fizice asupra persoanei prin-un contact direct, însoțită de lipsirea de libertate. Luarea și deplasarea reprezintă acțiunile făptuitorului îndreptate spre scoaterea victimei din locul aflării sale permanente sau provizorii și ducerea (transportarea) acesteia într-un alt loc pentru a o priva de libertate, fără voința victimei. Reținerea forțată a persoanei reprezintă acțiunea prin care o persoană împiedică posibilitatea unei alte persoanei de a se comporta, circula şi a se mişca după propria sa voinţă. În calitate de modalități ale acțiunii sau inacțiunii adiacente, care însoțește acțiunea principală de răpire a unei persoane, trebuie numite: constrângere psihică, înșelăciunea sau abuzul de încredere, profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința.

45. Infracțiunea de răpire a unei persoane este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul reținerii persoanei (cu privarea deplină de libertate) împotriva voinței acesteia sau neluându-se în seama voința ei. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.164 Cod penal se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele răpirii unei persoane pot fi dintre cele mai variante: răzbunare, gelozie, motivele huliganice, etc.

46. La caz, instanța constată că acțiunile imputate inculpaților au fost demonstrate cu certitudine, și anume că **Chistol Renat Constantin** la data de 02 noiembrie 2022, aproximativ în jurul orelor 18:00 min., în coautorat cu Botnaru Ion Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), **Cliucinicov Vladislav Serghei,** Izifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată), **Roman Andreea Ion** în aceleași circumstanțe de timp și loc, în timp ce se afla ilegal în domiciliul lui Manole Constantin, continuându-și acțiunile infracționale plănuite și anume răpirea persoanei l-au imobilizat pe acesta prin legare cu bandă adezivă după care intenționat cu ajutorul unui automobil s-au deplasat în mun. Chișinău, pe strada Uzinilor (adresa concretă nu a fost posibil de stabilit) unde ilegal l-au privat de libertate.

47. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

48. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, **Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei și Roman Andreea Ion**, intenţionat, urmărind sopul răpirii persoanei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, pe când se aflau în domiciliu lui Manole Constantin, situat în satul Heleșteni raionul Nisporeni,

la-u imobilizat și cu ajutorul unui automobil sa-u deplsat în mun. Chișinău unde ilegal la-u privat de libertate.

49. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpaților **Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei și Roman Andreea Ion** în comiterea acţiunilor ilegale invocate mai sus, a fost demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă şi aceștea urmează a fi recunoscuți vinoveți în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 164 alin. (2), lit. e) Cod penal**, după semnele calificative ” *Răpirea unei persoane săvârșită de două sau mai multe persoane*”.
50. **<u>Referitor la învinuirea inculpaților Chistol Renat Constantin și Cliucinicov Vladislav Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:</u>**
51. Cu referire la infracțiunea de șantaj prevăzută la art. 189 Cod penal, se reține:
52. *Obiectul juridic special* al infracţiunii de şantaj este complex, constând în relaţiile sociale cu caracter patrimonial (obiect juridic principal), precum şi relaţiile sociale privind libertatea psihică a persoanei, libertatea de circulaţie, sănătatea, integritatea corporală, onoarea şi demnitatea sau viaţa persoanei (obiect juridic secundar).
53. Caracterul complex al obiectului juridic special, precum şi modalităţile de realizare a elementului material al infracţiunii de şantaj - cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deţinătorului, - identifică prezenţa obiectului material (bani, bunuri materiale, alte valori) sau lipsa acestuia - cererea de a transmite dreptul asupra bunurilor proprietarului, posesorului sau deţinătorului sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial.
54. Astfel, dacă acţiunea principală din cadrul infracţiunii de şantaj îmbracă: 1) fie forma cererii de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului, 2) fie forma cererii de a se transmite dreptul asupra bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului, atunci obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conţinutul lor un drept real.
55. Dacă însă acţiunea principală din cadrul infracţiunii de şantaj îmbracă forma cererii de a săvârşi acţiuni cu caracter patrimonial, atunci obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conţinutul lor un drept de creanţă.
56. În ce priveşte *obiectul juridic secundar* al infracţiunii prevăzute la art. 189 Cod penal, conţinutul acestuia se schimbă în funcţie de conţinutul modalităţii acţiunii adiacente din cadrul infracţiunii analizate.
57. Astfel, dacă acţiunea adiacentă se exprimă în ameninţare (în formele specificate la alin. (l) art. 189 CP RM), atunci obiectul juridic secundar este format din relaţiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei.
58. Obiectul material (imaterial) al infracțiunii prevăzute la art.189 Cod penal are şi el un caracter complex. Astfel, obiectul material (imaterial) principal al infracțiunii analizate este format din bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
59. *Obiectul imaterial principal* al infracţiunii de şantaj, atunci când acţiunea principală din cadrul acesteia se exprimă în cererea de a se transmite dreptul asupra bunurilor. Prezenţa sau lipsa obiectului material secundar al infracţiunii prevăzute la art.189 CP RM depinde de conţinutul acţiunii adiacente corespunzătoare.
60. Astfel, dacă acţiunea adiacentă se exprimă în ameninţare, atunci obiectul material secundar lipseşte. În acelaşi timp, dacă acţiunea adiacentă se exprimă în aplicarea violenţei -

nepericuloase sau periculoase pentru viaţă sau sănătate - atunci obiectul material secundar îl reprezintă corpul persoanei.

61. În speţă inculpații **Chistol Renat Constantin și Cliucinicov Vladislav Serghei** au atentat la drepturile patrimoniale ale părţii vătămate Manole Constantin, sub pretextul acțiunilor ptretins ilegale și imorale ale victimei Manole Constantin față de Izufovici Polina Alexandr, solicitând ca ultimul săi transmită suma de 15000 (cincisprezece mii) lei.
62. Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 189 Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni: acţiunea principală şi acţiunea adiacentă. Acţiunea principală se poate înfăţişa în oricare din următoarele trei modalităţi: 1) cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului; 2) cererea de a se transmite dreptul asupra bunurilor aparţinând proprietarului, posesorului sau deţinătorului; 3) cererea de a săvârşi acţiuni cu caracter patrimonial. Această cerere reprezintă o pretenţie, o revendicare făcută în orice formă: verbal sau în scris, prin telefon sau prin utilizarea altor mijloace de comunicaţie, nemijlocit sau prin intermediari.
63. Prin sintagma bunuri ale proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului se prezumă numai bunurile mobile, de valoare economică determinabilă, străine pentru făptuitor, asupra căror este îndreptată acţiunea tipică incriminată; bunurile în cauză pot forma obiectul material al infracţiunii. La descifrarea sintagmei drept asupra bunurilor aparţinând proprietarului, posesorului sau deţinătorului pornim de la drepturile reale ale persoanei asupra bunurilor mobile şi a celor imobile, în privinţa căror făptuitorul nu are nici un drept; dreptul real al persoanei agresate asupra bunurilor nu poate forma obiectul material al infracţiunii. Prin sintagma acţiuni cu caracter patrimonial se înţelege executarea de lucrări sau prestarea de servicii: lucrările de antrepriză (construcţie, reparaţie, proiectare etc.); serviciile de mandat, comision, intermediere, agenţie comercială, transport, expediţie, publicitate, asigurări şi finanţe, turism etc. Lucrările şi serviciile date trebuie să aibă caracter patrimonial; acţiunile cu caracter patrimonial nu pot forma obiectul material al infracţiunii.
64. La descifrarea sintagmei drept asupra bunurilor aparţinând proprietarului, posesorului sau deţinătorului pornim de la drepturile reale ale persoanei asupra bunurilor mobile şi a celor imobile, în privinţa căror făptuitorul nu are nici un drept; dreptul real al persoanei agresate asupra bunurilor nu poate forma obiectul material al infracţiunii. Prin sintagma acţiuni cu caracter patrimonial se înţelege executarea de lucrări sau prestarea de servicii: lucrările de antrepriză (construcţie, reparaţie, proiectare etc.); serviciile de mandat, comision, intermediere, agenţie comercială, transport, expediţie, publicitate, asigurări şi finanţe, turism etc. Lucrările şi serviciile date trebuie să aibă caracter patrimonial; acţiunile cu caracter patrimonial nu pot forma obiectul material al infracţiunii. Oricare dintre modalităţile normative alternative ale şantajului poate fi însoţită de: 1) ameninţarea cu violenţa a persoanei, a rudelor sau a apropiaţilor acesteia; 2) ameninţarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre persoană, despre rudele sau apropiaţii acesteia; 3) ameninţarea cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului; 4) ameninţarea cu răpirea proprietarului, a posesorului sau a deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora; 5) aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate; 6) ameninţarea cu moartea; 7) deteriorarea ori distrugerea bunurilor; 8) aplicarea violenţei periculoase pentru viaţă sau sănătate; 9) aplicarea schingiuirii, a torturii, a tratamentului inuman sau degradant; 10) răpirea proprietarului, a posesorului sau a deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora. Latura obiectivă a infracţiunii de şantaj se exprimă printr-o

acţiune de constrângere exercitată asupra unei persoane (proprietarului, posesorului sau deţinătorului bunurilor).

65. A constrânge o persoană înseamnă a-i cere să facă sau să nu facă ceva împotriva voinţei sale (în cazul şantajului – ai impune să transmită bunurile ori dreptul asupra acestora sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial). Raportată la esenţa infracţiunii, care rezidă în încălcarea libertăţii morale a persoanei, constrângerea trebuie să fie de natură a produce celui împotriva căruia se exercită o stare de temere, deoarece numai în felul acesta fapta aduce atingere libertăţii morale a persoanei şi constituie o infracţiune contra acestei libertăţi, respectiv, infracţiunea de şantaj. În speță, infracţiunea de şantaj a fost consumată din momentul cererii de transmitere a bunului sau dreptului asupra acestuia ori de îndeplinire a acţiunii cu caracter patrimonial, indiferent de faptul dacă făptuitorul şi-a atins scopul sau nu. Cererea făptuitorului în cazul şantajului poate avea un caracter voalat: insistenţa făptuitorului ca victima să transfere o anumită sumă de bani pe contul bancar indicat de el, sau să achite livrarea unor mărfuri inexistente, sau să achite valoarea mărfurilor furnizate la un preţ cu bună-ştiinţă exagerat, sau să i se transmită gratuit ori la un preţ cu bună-ştiinţă diminuat bunurile care sunt obiectul unui contract de vânzare-cumpărare, sau să stingă o datorie inexistentă, sau să angajeze pe cineva într-o funcţie fără ca aceasta să fie realmente exercitată, sau să includă pe cineva în mod neîntemeiat în rândul persoanelor care au dreptul la înlesniri patrimoniale sau la o cotă-parte din venituri, sau să plătească chipurile pentru paza încăperii, sau să săvârşească oricare alte acţiuni care pot aduce câştiguri materiale făptuitorului ori altor persoane indicate de el. În cazul infracţiunii prevăzute la art.189 Cod penal, ameninţarea se exprimă prin influenţarea psihică a victimei, care o determină să adopte o conduită cerută de făptuitor. Ameninţarea se exprimă în promisiunea aplicării anumitor măsuri (a violenţei, inclusiv a omorului; a răspîndirii unor ştiri defăimătoare; a deteriorării sau distrugerii bunurilor; a răpirii) în raport cu victima, rudele sau apropiaţii acesteia, în cazul în care victima nu va îndeplini cererea făptuitorului. La calificarea infracţiunii nu contează dacă a existat sau nu în realitate năzuinţa de a realiza ameninţarea. Este suficient ca victima să perceapă ameninţarea ca pe una reală. Caracterul real al ameninţării poate fi atestat chiar şi în cazul expunerii aparent cuviincioase, printr-o purtare corectă, a cererii făptuitorului.

66. În astfel de cazuri însăşi ambianţa, creată de către făptuitor, impune victima să se conformeze cererii acestuia, (de exemplu, victima este înfricoşată de zvonurile şi faptele legate de răfuiala cu cei care au refuzat să îndeplinească cererile făptuitorului). În afară de ambianţă, percepţia ameninţării ca fiind una reală este condiţionată de următoarele circumstanţe: numărul făptuitorilor; condiţia fizică a acestora; comportamentul lor; frazele pronunţate; intonaţia vocii lor; gesturile şi mimica făptuitorilor. Forma ameninţării (orală, scrisă, prin intermediul unor terţe persoane etc.) nu are importanţă la calificarea şantajului. Constrângerea poate fi motivată sau nemotivată. Cererea de transmitere se caracterizează prin lipsa oricărui temei legal, ea având caracter agresiv, insistent şi fiind argumentată prin simpla dorinţa a făptuitorului de a obţine averea străină sau dreptul real ori prestaţia materială pretinsă. Aceste cerinţe sau revendicări cu caracter patrimonial pot lua forme variate - formulate în scris, verbal sau în alt mod. Esenţial este ca acestea să fie înţelese de victimă. Ameninţarea trebuie să fie împotriva proprietarului, posesorului sau deţinătorului bunurilor, sau a rudelor ori apropiaţilor acestora. Prin "rude" trebuie de înţeles persoanele indicate în art. 134 Cod penal. Prin "apropiaţi" se are în vedere persoanele, ale căror viaţă, sănătate şi bunăstare sunt importante pentru destinatarul cererii, în virtutea relaţiilor personale care s-au

creat între el şi acele persoane. Ameninţarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre persoană, despre rudele sau apropiaţii acesteia trebuie să aibă caracter real. Spre deosebire de ameninţarea cu aplicarea violenţei, ea poate fi chiar realizată, dacă nu va fi îndeplinită cererea făptuitorului de a i se transmite averea străină sau dreptul asupra acesteia. Într-un atare caz, momentul neîndeplinirii cererii făptuitorului cu privire la transmiterea averii ori a dreptului la avere şi momentul realizării ameninţării pot să coincidă.

67. Astfel, acţiunile lui **Chistol Renat Constantin și Cliucinicov Vladislav Serghei** s-au materializat prin solicitarea către Manole Constantin în vederea achitării unei sume de bani, în caz contrar vor aplica violență asupra lui.
68. Subiect activ al infracţiunii este persoana fizică, responsabilă, care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta indicată în art.21 Cod penal, adică de 16 ani. La caz, instanța atestă că inculpatul **Chistol Renat Constantin**, a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d.220, vol.II) și este născut la 10 iulie 2000, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, la fel și inculpatul **Cliucinicov Vladislav Serghei** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d.1 vol. II) și este născut la 19 octombrie 2005, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, astfel ambii inculpați întrunesc semnele subiectului infracțiunii incriminate.
69. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpaților **Chistol Renat Constantin și Cliucinicov Vladislav Serghei** în comiterea acţiunilor ilegale invocate mai sus, a fost demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă şi aceştea urmează a fi recunoscuți vinoveți în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** după semnele calificative *„ Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ameninţînd cu violenţă persoana, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate”.*

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

70. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
71. **Conform art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal**, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului **Chistol Renat Constantin** - recunoașterea vinovăției.
72. În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.
73. Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.
74. În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea

prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 3641 Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

75. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Chistol Renat Constantin**, instanţa de judecată nu a reţinut.
76. **Conform art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal**, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului **Cliucinicov Vladislav Serghei** - săvârşirea infracţiunii de către un minor și recunoașterea vinovăției.
77. În ceea ce privește opinia că, circumstanța atenuantă, recunoașterea vinovăției, nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.
78. Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede expressis verbis că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.
79. În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 3641 CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.
80. Conform **art. 77 Cod penal,** drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Cliucinicov Vladislav Serghei** instanţa de judecată nu a reţinut.
81. Conform **art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal,** instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului **Roman Andreea Ion**, săvîrşirea infracţiunii de către un minor și recunoașterea vinovăției.
82. În ceea ce privește opinia că, circumstanța atenuantă recunoașterea vinovăției, nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 3641 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.
83. Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede expressis verbis că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.
84. În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de

către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 3641 Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

85. Conform **art. 77 Cod penal,** drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Roman Andreea Ion** instanţa de judecată nu a reţinut.
86. La stabilirea categoriei pedepsei alească inculpaților instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
87. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpați, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea lor, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpați a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
88. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
89. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
90. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
91. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
92. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
93. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

94. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
95. **Art. 179 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani .
96. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (2) Cod penal,** infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.
97. **Art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – închisoare de la 6 la 10 ani.
98. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (4) Cod penal,** infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.
99. **Art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – închisoare de la 5 la 7 ani cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.
100. Deci, articolele în baza căruia se învinuiesc **Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei** și **Roman Andreea Ion** se încadrează în prevederile alin. (2) și (4) al art. 16 Cod penal.
101. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 179 alin. (1), art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal** instanţa de judecată, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite în ședința de judecată de faptul că inculpatul **Chistol Renat Constantin,** la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, anterior nu a fost condamnat, ținând cont de, scopul și motivele faptelor; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunilor; perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale cu închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor date, în conformitate cu prevederile **art. 70 Cod penal,** ținând cont de prevederile **art. 80[1] Cod penal,** cu aplicarea **art. 90[1] alin. (1) din Codul penal,** care prevede că, în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

102. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal,** în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
103. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal,** instanța reține că inculpatul **Chistol Renat Constantin**, va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiânchis.
104. Totodată, la stabilirea pedepsei lui **Chistol Renat Constantin**, instanţa va aplica prevederile art. 84 Cod penal.
105. Potrivit **art. 84 alin. (1) Cod penal,** dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.
106. Potrivit **art. 70 alin. (3) Cod penal,** la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.
107. Totodată, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile **art. 61 alin. (2) Cod penal,** reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 179 alin. (1), art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** instanţa de judecată, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite în ședința de judecată, de faptul că inculpatul **Cliucinicov Vladislav Serghei** a săvârșit infracțiunile date în timpul minoratului, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ, anterior a fost condamnat, la moment se află în detenție executând pedeapsa cu închisoare stabilită prin sentințeile antarioare, ținând cont de, scopul și motivele faptelor; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunilor; perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale cu închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor date, în conformitate cu prevederile **art. 70 Cod penal,** ținând cont de prevederile **art. 80¹ alin. (1) Cod penal,** apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
108. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal,** în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
109. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal,** instanța reține că inculpatul **Cliucinicov Vladislav Serghei**, va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
110. Totodată, la stabilirea pedepsei lui **Cliucinicov Vladislav Serghei**, instanţa va aplica prevederile art. 84 Cod penal.
111. Potrivit **art. 84 alin. (1) Cod penal,** dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi

6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

112. Totodată, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit faptul că inculpatul **Cliucinicov Vladislav Serghei** anterior a fost condamnat prin, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2024, conform art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, pedeapsa definitive fiind 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani) din 31 mai 2024, conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, a fost încetat procesul penal privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), e) Cod penal, pe motiv că fapta constitue contravenție prevăzute de art. 354 alin. (2) Cod contravențional, fiind liberat de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională, fiind condamnat conform art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin decizia Curții de Apel Centru din data de 09 iulie 2025, conform art. 42 alin. (2) 188 alin. (2) lit. b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis, astfel, la stabilirea pedepsei în privința lui **Cliucinicov Vladislav Serghei**, instanţa va aplica prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal.

113. **Potrivit art. 84 alin. (1)- (4) Cod penal**, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin. (1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

114. Având în vedere că infracţiunea în prezenta cauză a fost săvârşită la data de 02 noiembrie 2022, înainte de pronunţarea sentinţelor de condamnare menţionate supra, instanţa va aplica la stabilirea pedepsei definitive prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, și va adauga la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință durata pedepselor executate parțial în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2024, a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani) din 31 mai 2024, a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025 și deciziei Curții de Apel Centru din 09 iulie 2025.

115. Potrivit **art. 70 alin. (3) Cod penal,** la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.

116. **Reieşind** din totalitatea circumstanţelor stabilite, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile **art. 61 alin. (2) Cod penal,** reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 179 alin. (1) și art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal,** instanţa de judecată, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor, și anume că inculpata **Roman Andreea Ion**, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, anterior nu a fost condamnată, infracțiunile au fost săvârșite în timpul minoratului și ținând cont de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatei în timpul, după consumarea infracţiunii și în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, perceperea pericolului infracţiunii de către inculpată, la moment a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunilor prevăzute de **art. 179 alin. (1) și art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform **art. 70 Cod penal,** însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal,** ținând cont și prevederile **art. 80¹ alin. (1) Cod penal,** apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpată, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatei.

117. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatei. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatei și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpatul a avut o conduită bună anterior și pe parcursul cercetărilor.

118. Instanța de judecată, reține efectul **art. 90 alin. (1), (2) Cod penal,** dacă, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită

organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

119. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de **art. 90 Cod penal** se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea acesteia.
120. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor **alin. (1) art. 90 Cod penal,** instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
121. O condiție prevăzută expres în **alin. (1) art. 90 din Cod penal** constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
122. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.
123. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatei, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpata **Roman Andreea Ion** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor **art. 90 Cod penal**.
124. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
125. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatei **Roman Andreea Ion**, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
126. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (6) Cod penal,** femeile condamnate execută pedeapsa închisoarii în penitenciare pentru femei.
127. În temeiul **art. 72 alin. (6) Cod penal,** instanța reține că inculpata **Roman Andreea Ion** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.
128. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6) pct. a) și b) Cod penal**, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Roman Andreea Ion**, ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
129. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
130. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

131. Potrivit **art. 79 alin. (1) Cod penal,** ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

132. Totodată, se constată că la data săvârșirii infracțiunii, inculpații **Cliucinicov Vladislav Serghei și Roman Andreea Ion** aveau vârsta de 17 ani, iar potrivit **art. 79 alin. (1) Cod penal,** *„* Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională*”*, astfel luînd în considerației că inculpații la momentul săvârșirii infracțiunilor date erau minori, instanța consideră că în favoarea inculpaților **Cliucinicov Vladislav Serghei și Roman Andreea Ion,** urmează a fi reținută circumsrtanța excepțională, minoratul.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

133. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

134. În temeiul **art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală,** la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

135. Totodată, în conformitate cu **art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală,** măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

136. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

137. Astfel, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a aplica inculpaților **Chistol Renat Constantin și Roman Andreea Ion,** până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

138. Referitor la inculpatul **Cliucinicov Vladislav Serghei,** instanța de judecată nu va aplica măsură preventivă, dat fiind faptul că incupatul Cliucinicov Vladislav Serghei, este condamnat și își execută pedeapsa cu închisoare, aplicarea măsurii preventive în privința lui, nu este obligatorie. Ori inculpatul fiind deja privat de libertate printr-o sentință definitivă și irevocabilă, acest fapt asigură executarea sentinţei.

139. Potrivit prevederilor **art. 88 alin. (3) Cod penal,** timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.
140. Instanța de judecată reține că, inculpatul **Chistol Renat Constantin** pe cauza penală dată a fost reţinut de facto la data de 08 noiembrie 2022 orele 17:00 (f.d. 74, Vol.I)
141. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 noiembrie 2022 a fost aplicată măsura preventivă, arestul la domiciliu, pe un termen de 30 zile, iar la data de 18 noiembrie 2022 orele 11:30, a fost reținut repetat (f.d. 194 Vol.I).
142. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 21 noiembrie 2022 a fost înlocuită măsura preventive, arestul la domiciliul cu măsura preventive, arestul preventiv, pe un termen de 30 zile, până la data de 18 decembrie 2022, orele 11:30 (f.d. 208-215, Vol.I)
143. Prin urmare termenul în care inculpatul **Chistol Renat Constantin** s-a aflat în stare de reţinere şi de arest preventiv, şi anume de la data de 08 noiembrie 2022, ora 17:00 până la 18 decembrie 2022 orele 11:30, urmează a fi computat în termenul închisorii.
144. Instanța de judecată reține că, inculpatul **Cliucinicov Vladislav Serghei** pe cauza penală dată a fost reţinut de facto la data de 09 noiembrie 2022 orele 15:40, și eliberat la 10 noiembrie 2022 (f.d. 144,160-161 Vol.I).
145. Potrivit informației nr. 5/4856 din 15.10. 2025, parvenită de la Penitenciarul nr. 4 Cricova, **Cliucinicov Vladislav Serghei** a fost reținut la data de **22 mai 2023** și execută pedeapsa cu închisoare potrivit sentințelor anterioare.
146. Prin urmare termenul în care inculpatul **Cliucinicov Vladislav Serghei** s-a aflat în stare de reţinere, arest și condamnare pentru executarea pedepsei cu închisoare și anume, de la data de 09 noiembrie 2022, ora 15:40 până la 10 noiembrie 2022, și de la data de 22 mai 2023 până la 28 octombrie 2025, urmează a fi computată în termenul închisorii.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:

147. Acuzatorul de stat solicită în baza **art. 227 Cod de procedură penală** încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 202212P0351 din 08 noiembrie 2022 în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
148. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
149. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
150. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală în vederea constatării leziunilor corporale a părții vătămate Manole Constantin fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpaților în comiterea infracţiunilor incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

151. Instanţa de judecată, verificând materialele dosarului penal în raport cu argumentele invocate de procuror în şedinţa de judecată, consideră necesar de a admite cererea înaintată de acuzatorul de stat împotriva inculpaților cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.
152. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la **Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei și Roman Andreea Ion**, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu moral, instanța de judecată reține următoarele:

153. Conform **art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.
154. Conform **art. 225 alin. (2) Cod procedură penală,** la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.
155. Conform **art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală,** persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.
156. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată i-a în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
157. În conformitate cu **art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
158. În cadrul urmării penale **partea vătămată Manole Constantin Petru,** a fost recunoscut ca parte civilă (f.d. 18-19, Vol.I), motivând că în urma infracțiunii i-a fost cauzată o daună materială/morală în sumă de 2000 (două mii) lei.
159. Prin urmare, **art. 1998 alin. (1) Cod civil** stipulează, că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
160. Referitor la acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează: conform prevederilor **art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil,** în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
161. **Art. 2037 Cod civil,** prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de

măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. 2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

162. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpaților, părții vătămate **Manole Constantin Petru** i-a fost provocată suferinţă fizică și psihică.

163. Instanța conchide că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate (acestea fiind imposibile de a fi reparate prin echivalent bănesc), totodată apreciind ca fiind echitabilă suma solicitată de partea vătămată **Manole Constantin Petru** în calitate de prejudiciu moral în sumă de 2000 (două mii) lei, fiind echitabilă suferințelor morale primite, or instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului a atras atenția și la nivelul de trai și coșul minim de consum, astfel încurajând și dând posibilitate reală inculpatului pentru a repara prejudiciul cauzat.

164. Astfel, instanța de judecată va admite acțiunea civilă înaintată de **Manole Constantin Petru** și va încasa înmod solidar din contul inculpaților **Chistol Renat Constantin, Cliucinicov Vladislav Serghei și Roman Andreea Ion** în beneficiul părții vătămate **Manole Constantin Petru**, prejudiciul moral în mărime de 2000 (două mii) lei.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

165. Potrivit **art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală,** la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

166. În continuare în conformitate cu **art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală,** corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

167. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală,** ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

168. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 noiembrie 2022, a fost recunoscut drept corp delict, automobilul de marca”*****ce aparține cu drept de proprietate SRL ”Nagol Trans” și care a fost

transmis spre păstrare reprezentantului SRL ”Nagol Trans”, Scurtu Octavian născut la***** (f.d. 89, Vol.I).

169. Astfel, corpul delict, automobilul de marca”*****ce aparține cu drept de proprietate SRL ”Nagol Trans” și care a fost transmis spre păstrare reprezentantului SRL ”Nagol Trans”, Scurtu Octavian născut la*****, de restituit proprietarului SRL ”Nagol Trans”, administrator Onofrei Octavian (sediu mun. Chișinău str. Studenților 7/3, ap. 21), după devenirea sentinței definitive.
170. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 decembrie 2022, a fost recunoscut drept mijloc material de probă, înregistrarea audio ridicată de la cet.Tofan Ivan Nicolai, anul nașterii *****, care se află anexat la cauza penală (f.d. 45, Vol.I).
171. Astfel, mijlocul material de probă, înregistrarea audio ridicată de la cet.Tofan Ivan Nicolai, anul nașterii *****, care se află anexat la cauza penală, umează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.
172. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 decembrie 2022, a fost recunoscut drept mijloc material de probă DVD-R pe 12 bucăți, care se află anexat la cauza penală (f.d. 58, Vol.I).
173. Astfel, mijlocul material de probă, un suport optic de tip DVD-R pe 12 bucăți, care se află anexat la cauza penală, umează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.
174. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 decembrie 2022, a fost recunoscut drept mijloc material de probă, înregistrările video stabilite în cadrul telefonului mobil de model ”Xiaomi Redmi 9A”, ridicat de la cet. **Cliucinicov Vladislav Serghei,** născut la *****, care se află anexat la cauza penală (f.d. 60, Vol.I).
175. Astfel, mijlocul material de probă, înregistrările video stabilite în cadrul telefonului mobil de model ”Xiaomi Redmi 9A”, ridicat de la cet. **Cliucinicov Vladislav Serghei,** născut la *****, care se află anexat la cauza penală, umează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.
176. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpaților nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
177. De altminteri, inculpații a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, au beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.art. 70, 79, 80^1, 84 alin. (1), (4), 90, 90^1 Cod penal, art. art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Chistol Renat Constantin**, de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Se recunoaşte vinovat **Chistol Renat Constantin**, de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Se recunoaşte vinovat **Chistol Renat Constantin**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal** și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni și cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Conform **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Chistol Renat Constantin,** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile **art. 90[1] alin. (1) Cod penal** se stabilește lui **Chistol Renat Constantin** pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare.

În baza **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare aplicată lui **Chistol Renat Constantin,** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiânchis.

Conform **art. 90[1] alin. (1) Cod penal** se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare cu fixarea termenului de probațiune de 3 (trei) ani, calculându-se după executarea pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal**, se pune în seama lui **Chistol Renat Constantin,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Controlul asupra comportării lui **Chistol Renat Constantin** în perioada de probațiune şi executării de către aceasta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Chistol Renat Constantin,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Chistol Renat Constantin,** urmează a fi calculat din momentul reținerii, la data devenirii sentinței definitive, computându-i termenul detenţiei preventive din data de 08 noiembrie 2022 până la data de 18 decembrie 2022.

Se recunoaşte vinovat **Cliucinicov Vladislav Serghei**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

Se recunoaşte vinovat **Cliucinicov Vladislav Serghei**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaşte vinovat **Cliucinicov Vladislav Serghei**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Cliucinicov Vladislav Serghei,** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform **art. 84 alin. (4) Cod penal**, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin noua sentință și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2024, a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani) din 31 mai 2024, a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025 și deciziei Curții de Apel Centru din 09 iulie 2025, se stabilește pedeapsa definitivă lui **Cliucinicov Vladislav Serghei** sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) ani și 6 (șase) luni.

În baza **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare aplicată lui **Cliucinicov Vladislav Serghei,** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiânchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Cliucinicov Vladislav Serghei,** urmează a fi calculat, din data 28 octombrie 2025, computându-i termenul detenţiei preventive din data de 09 noiembrie 2022, ora 15:40 până la 10 noiembrie 2022 și termenul executării pedepsei cu închisoare de la data de 22 mai 2023 până la 28 octombrie 2025.

Se recunoaşte vinovată **Roman Andreea Ion**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

Se recunoaşte vinovată **Roman Andreea Ion**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Roman Andreea Ion,** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 2 (două) luni.

În conformitate cu **art. 90 alin. (1), (2) Cod penal**, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Roman Andreea Ion**, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal**, se pune în seama lui **Roman Andreea Ion**, ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Controlul asupra comportării lui **Roman Andreea Ion**, în perioada de probațiune şi executării de către aceasta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Roman Andreea Ion**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasază în mod solidar de la **Chistol Renat Constantin,** născut la ***** **Cliucinicov Vladislav Serghei,** născut la *****, și **Roman Andreea Ion,** născută la ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Se încasază în mod solidar de la **Chistol Renat Constantin,** născut la ***** **Cliucinicov Vladislav Serghei,** născut la *****, și **Roman Andreea Ion,** născută la ***** în beneficiul părții vătămate **Manole Constantin Petru,** născut la 03 iunie 2005 domiciliat în sat. Helești raionul Nisporeni, prejudiciul moral în mărime de 2000 (două mii) lei.

Corpul delict, automobilul de marca”*****ce aparține cu drept de proprietate SRL ”Nagol Trans” și care a fost transmis spre păstrare reprezentantului SRL ”Nagol Trans”, Scurtu Octavian, născut la *****, de restituit proprietarului SRL ”Nagol Trans”, administrator Onofrei Octavian (sediu mun. Chișinău str. Studenților 7/3, ap. 21), după devenirea sentinței definitive.

Mijlocul material de probă, înregistrarea audio ridicată de la cet. Tofan Ivan Nicolai, anul nașterii *****, care se află anexat la cauza penală, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.

Mijlocul material de probă, un suport optic de tip DVD-R pe 12 bucăți, care se află anexat la cauza penală, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.

Mijlocul material de probă, înregistrările video stabilite în cadrul telefonului mobil de model ”Xiaomi Redmi 9A”, ridicat de la cet. **Cliucinicov Vladislav Serghei,** născut la *****, care se află anexat la cauza penală, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**