Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Snejana Dubceac)
Dosarul nr. 2r-463/2025 (nr. 2-25162876-03-2r-09122025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

23 februarie 2026 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel în contradictoriu cu Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a RM” privind anularea ordinelor de suspendare,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile participanților la proces:

La 20 noiembrie 2025 reclamanții Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel au depus în instanţa de judecată cererea de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a RM” privind anularea ordinelor de suspendare.

Reclamanții Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel solicită:

- ✓ anularea ordinului nr. 1013p din 06 noiembrie 2025 ”Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă al inspectorului superior - examinator al DECA, Talpă Ion”;
- ✓ anularea ordinului nr. 1014p din 06 noiembrie 2025 ”Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă al inspectorului superior - examinator al DECA, Morogai Ion”;
- ✓ anularea ordinului nr. 1012p din 06 noiembrie 2025 ”Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă al șefului SIV și DCA Bălți - Popa Marinel”.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 noiembrie 2025, s-a restituit cererea înaintată de Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel în contradictoriu cu Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a RM” privind anularea ordinelor de suspendare.

- S-a remis reclamanților încheierea în cauză şi cererea cu toate documentele anexate.
- S-a explicat reclamanților că sunt în drept să intenteze prezenta acţiune la Judecătoria Chișinău, după competenţa teritorială de examinare.
- S-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceiaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la 01 decembrie 2025 Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată, în același complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurenții consideră că la emiterea încheierii, raporturile juridice au fost stabilite eronat, concluziile primei instanțe, expuse în încheiere sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept procedural au fost interpretate şi aplicate eronat.

Recurenții constată că, prin cererea de chemare în judecată din 20 noiembrie 2025, Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel au invocat încălcarea dreptului la muncă prin faptul suspendării contractelor individuale de muncă. Având în vedere că aceștia își au domiciliul în mun. Bălți și raionul Făleşti, localități care se află în raza de activitate a Judecătoriei Bălți, făcând uz de dreptul prevăzut de art. 39 alin. (7) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, au ales să intenteze acțiunea la instanța de la sediul pârâtului, dar la instanța de la domiciliul reclamantului. Dreptul reclamanților de a alege instanța la care să depună cererea de chemare în judecată este garantat de art. 39 alin.(14) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Reţin faptul că, instanța, la adoptarea încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată a constatat aceleaşi circumstanțe de fapt şi de drept, însă a dat o interpretare eronată prevederilor legale. Astfel, instanța a considerat că situațiile enumerate la art. 39 alin.7) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nu ar fi alternative, ci primele cazuri: restabilirea în dreptul la muncă, la pensie, la locuință, de revendicare a bunurilor sau a valorii lor ar fi condiționate în mod

obligatoriu de existența ultimelor cazuri: de reparare a prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancțiunii administrative a arestului.

Consideră că, interpretarea făcută de instanța de fond este totalmente neîntemeiată şi contrară tehnicii legislative utilizată de legiuitor în expunerea textului normativ ce reglementează cazurile distincte şi alternative care cad sub incidența art. 39 alin. (7) Codul de procedură civil al Republicii Moldova.

Mai reține faptul că, este evident că, litigiile de restabilire în dreptul la muncă, reprezintă o categorie distinctă și autonomă, în raport cu restul grupului de litigii reglementate de art.39 alin.(7) Codul de procedură civil al Republicii Moldova şi nicidecum nu este condiționată de existența încă a cel puțin unei categorii din aceste litigii, inclusiv şi a celor de reparare a prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancțiunii administrative a arestului. În aceste circumstanțe recurenții constată că, prin restituirea cererii de chemare în judecată, Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel au fost privați neîntemeiat de exercitarea dreptului procedural de a alege instanța competentă să examineze cauza civilă, fapt care contravine art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova. Astfel, consider că încheierea instanței de fond este una eronată, care nu poate fi menținută şi urmează a fi anulată de instanța de recurs.

Solicită admiterea recursului, cu casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi soluții privind rejudecarea cauzei la etapa primirii cererii de chemare în judecată, în același complet de judecată.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 15 decembrie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 noiembrie 2025. S-a intentat procedura de recurs, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel în contradictoriu cu Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a RM” privind anularea ordinelor de suspendare. Fixează examinarea recursului în termen de 2 luni, fără citarea părților și alți participanți la proces, propunându-le să depună până la data de 05.01.2026 referința asupra recursului.

Colegiul Civil a notificat, la 15 decembrie 2025 intimații despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței.

La 22 decembrie 2025 IP „Agenția Servicii Publice” a înregistrat referința potrivit căruia solicită respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii contestate.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Bălți, sediul central a emis încheierea contestată la 25 noiembrie 2025 (f.d.40-41), iar la 01 decembrie 2025 recurenții Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel o contestă cu recurs (f.d.45-47).

Respectiv, instanța de recurs conchide că recurenții s-au încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respinsă recursul şi să mențină încheierea.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la 20 noiembrie 2025 reclamanții Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel au depus în instanţa de judecată cererea de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a RM” privind anularea ordinelor de suspendare. (f.d.3-6)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 noiembrie 2025, s-a restituit cererea înaintată de Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel în contradictoriu cu Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a RM” privind anularea ordinelor de suspendare. S-a remis reclamanților încheierea în cauză şi cererea cu toate documentele anexate. S-a explicat reclamanților că sunt în drept să intenteze prezenta acţiune la Judecătoria Chișinău, după competența teritorială de examinare. S-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceiaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările. (f.d.40-41)

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la 01 decembrie 2025 Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată, în același complet de judecată. (f.d.45-47)

În conformitate cu prevederile art.38 alin.(1), (2) Cod procedură civilă, *reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului. Acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.*

Art.39 alin.(7) Cod procedură civilă prevede că, *acţiunile ce ţin de* ***restabilirea în dreptul la muncă****, la pensie, la locuinţă, de revendicare a bunurilor sau a valorii lor, de reparare a prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancţiunii administrative a arestului pot fi intentate şi în oricare dintre sediile instanţei de la domiciliul reclamantului.*

Conform prevederilor art.170 alin.(1) lit.b) Cod procedură civilă, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.*

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

Colegiul civil va reține faptul că, potrivit normelor art. 38 din Codul de procedură civilă, regula generală de competență teritorială stabilește că acțiunea se înaintează instanței de la domiciliul pârâtului, iar în cazul persoanelor juridice la instanța în a cărei rază teritorială se află sediul acestora.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 20 noiembrie 2025, Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a RM”, solicitând anularea unor ordine de suspendare iar potrivit înscrisurilor anexate se constată că, sediul pârâtului este amplasat în mun. Chișinău, str. A. Pușkin nr. 42.

Totodată, reclamanții au invocat aplicabilitatea art. 39 din Codul de procedură civilă, susținând existența unei competențe alternative la alegerea reclamantului. Totuși, conform art. 39 alin. (7) din Codul de procedură civilă, competența alternativă este prevăzută expres doar pentru anumite categorii de acțiuni, și anume cele ce vizează restabilirea dreptului la muncă, pensie, locuință, revendicarea bunurilor sau repararea prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală,

tragere ilegală la răspundere penală ori aplicarea nelegală a unor măsuri procesuale sau sancțiuni administrative.

Sub acest aspect, se va reține că, interpretarea sistemică și literală a normei menționate relevă că aceasta are caracter special și derogatoriu de la regula generală instituită de art. 38 Codul de procedură civilă, fiind aplicabilă exclusiv în situațiile expres și limitativ prevăzute de lege.

Prin urmare, competența alternativă la domiciliul reclamantului nu operează în toate litigiile de muncă, ci doar în acele cauze în care lezarea dreptului la muncă este consecința unor acte procesual-penale sau administrative ilegale, în condițiile specificate de lege.

De altfel, Colegiul civil reține faptul că, instanța de fond just a precizat că, această reglementare este în concordanță și cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, care circumscrie expres sfera persoanelor și situațiilor avute în vedere.

În speță, obiectul cererii îl constituie anularea unor ordine de suspendare emise de angajator, nefiind invocată existența unei condamnări ilegale, a unei trageri ilegale la răspundere penală sau a aplicării nelegale a unor măsuri preventive ori sancțiuni administrative în sensul art.39 alin. (7) Codul de procedură civilă. Astfel, cauza nu se încadrează în ipotezele speciale ce permit derogarea de la regula generală a competenței teritoriale.

Prin urmare, litigiul urmează a fi soluționat potrivit regulii generale prevăzute de art. 38 Codul de procedură civilă, respectiv de instanța de la sediul pârâtului. Întrucât Instituția Publică „Agenția Servicii Publice a RM” are sediul în mun. Chișinău, cauza este de competența Judecătoriei Chișinău, iar nu a Judecătoriei Bălți.

Având în vedere considerentele expuse, se concluzionează că instanța sesizată nu este competentă teritorial să examineze prezenta cauză, iar restituirea cererii de chemare în judecată este legală și întemeiată, urmând ca reclamanții să se adreseze instanței competente - Judecătoria Chișinău, în a cărei rază teritorială se află sediul pârâtului, conform normelor imperative ale art. 38 din Codul de procedură civilă.

La argumentul recurenților precum că, prin restituirea cererii de chemare în judecată, Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel ar fi fost lipsiți în mod nejustificat de posibilitatea de a-și exercita dreptul procedural de a alege instanța competentă, în sensul art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil reține că acest drept nu are un caracter absolut, ci se exercită în limitele și condițiile stabilite de lege.

Principiul prevăzut de art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă garantează accesul liber la justiție și dreptul persoanei de a sesiza instanța competentă pentru apărarea drepturilor sale. Totuși, acest drept trebuie realizat cu respectarea normelor de competență materială și teritorială, care au caracter imperativ și sunt instituite pentru asigurarea unei bune administrări a justiției.

Dreptul de alegere a instanței operează doar în ipoteza existenței unei competențe alternative expres prevăzute de lege. Or, astfel cum s-a reținut anterior, în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 39 alin. (7) Codul de procedură civilă, care reglementează cazurile limitative în care reclamantul poate sesiza și instanța de la domiciliul său.

În aceste condiții, restituirea cererii de chemare în judecată nu echivalează cu o restrângere a accesului la justiție și nici cu încălcarea dreptului procedural de alegere a instanței, ci reprezintă aplicarea corectă a normelor imperative privind competența teritorială, prevăzute de art. 38 Codul de procedură civilă. Reclamanții nu au fost lipsiți de dreptul de a se adresa instanței, ci doar îndrumați să sesizeze instanța competentă potrivit legii.

Prin urmare, susținerile recurenților în acest sens sunt neîntemeiate și nu pot conduce la concluzia ilegalității încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată.

Astfel, Colegiul Civil va respinge cererea de recurs depusă de Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel și va menține fără modificări încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 noiembrie 2025.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit.a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Morogai Ion, Talpă Ion și Popa Marinel împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a RM” privind anularea ordinelor de suspendare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Mariana Sajin

Alina Țihonschi